

**UCHWAŁA NR XIX/130/20
RADY MIASTA I GMINY DOLSK**

z dnia 16 marca 2020 r.

**w sprawie odpowiedzi na skargę Prokuratora Rejonowego w Śremie na uchwałę w sprawie Statutu
Sołectwa Drzonek**

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (*Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.*) Rada Miasta i Gminy Dolsk uchwala, co następuje:

§ 1. Postanawia się udzielić odpowiedzi na skargę Prokuratora Rejonowego w Śremie z dnia 21 lutego 2020 r. na uchwałę Nr XLIII/298/14 Rady Miasta i Gminy Dolsk z dnia 26 marca 2014 r. w sprawie Statutu Sołectwa Drzonek, o treści określonej w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Dolsk.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
i Gminy Dolsk

Romuald Nawrot

Załącznik do uchwały Nr XIX/130/20
Rady Miasta i Gminy Dolsk
z dnia 16 marca 2020 r.

Do

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu

ul. Ratajczaka 10/12

61-815 Poznań

Skarżący: Prokurator Rejonowy w Śremie,

Organ administracji publicznej: Rada Miasta i Gminy Dolsk,

Dot.

PR

PA.10.2020

Odpowiedź na skargę

na uchwałę Rady Miasta i Gminy Dolsk Nr XLIII/298/14 z dnia 26 marca 2014 roku

w sprawie Statutu Sołectwa Drzonek

W związku z doręczeniem do Urzędu Miasta i Gminy Dolsk skargi Prokuratora Rejonowego w Śremie z dnia 21 lutego b. r. na uchwałę Rady Miasta i Gminy Dolsk Nr XLIII/298/14 z dnia 26 marca 2014 roku w sprawie Statutu Sołectwa Drzonek (*Dz. Urz. Woj. Wlkp.* 2358), na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (*Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.*) (określanej dalej jako: p.p.s.a.) Rada Miasta i Gminy Dolsk wnosi o oddalenie tej skargi w całości.

Ponadto na podstawie art. 106 §3 p.p.s.a. wnosi się o przeprowadzenie dowodu z dokumentów:

- 1/ protokołu konsultacji wraz z listą biorących w nich udział mieszkańców Sołectwa,
- 2/ projektu przedmiotowej uchwały, który był przedmiotem konsultacji wraz uzasadnieniem.

Uzasadnienie

Dnia 24 lutego b. r. do Urzędu Miasta i Gminy Dolsk doręczona została w/w skarga Prokuratora Rejonowego w Śremie.

W treści skargi Prokurator sformułował wobec zaskarżonej uchwały cztery zarzuty oraz wnioszek o stwierdzenie jej nieważności w całości. Najdalej idącym zarzutem skargi jest zarzut naruszenia art. 35 ust. 1 w zw. z art. 5a ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (*Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.*) (określanej dalej jako: u.s.g.), który oparty jest o twierdzenie, że projekt zaskarżonej uchwały przed podjęciem nie był przedmiotem konsultacji z mieszkańcami danego sołectwa. Kolejne zarzuty skargi dotyczyły regulacji poszczególnych przepisów uchwały, tj. § 7 ust. 1 pkt 1, § 11 ust. 1 oraz § 21 ust. 1.

Zdaniem Rady Miasta i Gminy Dolsk skarga jest niezasadna i ulec powinna oddaleniu.

W pierwszej kolejności podkreślenia wymaga, że twierdzenie, w oparciu o które sformułowany jest zarzut naruszenia art. 35 ust. 1 w zw. z art. 5a ust. 2 u.s.g. jest błędne. Zanim przedmiotowa została podjęta, była ona przedmiotem konsultacji z mieszkańcami Sołectwa Drzonek w trybie określonym w uchwale Rady Miasta i Gminy Dolsk Nr XXV/149/05 z dnia 9 lutego 2005 r. w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami miasta i gminy Dolsk (*Dz. Urz. Woj. Wlkp. Nr 32, poz. 861*). Konsultacje przeprowadzone zostały dnia 12 lutego 2014 roku w Drzonku i brali w nich udział mieszkańcy Sołectwa Drzonek. Wbrew temu, co pisze Skarżący, z treści zaskarżonej uchwały nie wynika, że projektu nie poddano obowiązkowym konsultacjom z mieszkańcami. Z treści uchwały nie wynika też okoliczność przeciwna. W rzeczywistości trudno jest okoliczność tę wpisać w treść uchwały. Zwykle mowa jest o niej w uzasadnieniu do projektu uchwały, o które Skarżący do lokalnego prawodawcy przed złożeniem skargi nie wystąpił.

Odnosząc się do zarzutów sformułowanych wobec poszczególnych przepisów zaskarżonej uchwały, Rada Miasta i Gminy Dolsk stoi na stanowisku, że nie uzasadniają one konieczności stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały w całości, ani też w części.

Twierdzenie skargi, że § 11 ust. 1 i § 21 ust. 1 uchwały narusza prawo w stopniu uzasadniającym stwierdzenie nieważności tej uchwały jest wynikiem wyłącznie wybiórczej interpretacji przepisów Statutu, która prowadzi do wypaczenia treści normy w przepisach tych zawartej, a więc jest nieprawidłowa. Zarówno w § 11, jak i w § 21 zaskarżanej uchwały poza ust. 1 znajdują się również inne podjednostki redakcyjne, które Prokurator w swojej interpretacji całkowicie pominął. W ust. 2 każdego z tych przepisów zagadnienie kworum z ust. 1 uregulowane jest w taki sposób, że w przypadku braku w wyznaczonym terminie określonej liczby mieszkańców dane zebranie przeprowadza się **po upływie pół godziny** i wówczas Statut dla ważności **nie przewiduje już żadnego kworum** stanowiąc wprost, że jest ono ważne: „(...) bez względu na liczbę osób obecnych na zebraniu.”. Nie jest więc zasadne twierdzenie, że ważność zebrania uzależniona jest w zaskarżonym Statucie od osiągnięcia 20% kworum. Oczywiście jest, że przewidziana w Statucie półgodzinna przerwa w zebraniu ma na celu dodatkowe poinformowanie mieszkańców sołectwa o zebraniu i umożliwienie im stawiennictwa w przypadku, gdyby pierwotnie frekwencja była niska, a podejmowane na zebraniu zagadnienia miałyby być dla ogółu mieszkańców sołectwa istotne. Regulacja ta ma charakter wyłącznie organizacyjny i nie wchodzi w kolizję z żadnym z przepisów powszechnie obowiązującego prawa. W ocenie Rady Miasta i Gminy Dolsk regulacja taka mieści się w zakresie ustawowego upoważnienia do stanowienia o organizacji danej jednostki pomocniczej (art. 35 ust. 1 u.s.g.), a bardziej szczegółowo zasad wyborów organów tej jednostki oraz ich organizacji (art. 35 ust. 3 pkt 2 i 3 u.s.g.). W świetle § 11 ust. 1 **i 2** i § 21 ust. 1 **i 2** Statutu nie jest więc zasadne przyjęcie, że dla ważności zebrania Statut zastrzega 20% kworum.

W ocenie Rady Miasta i Gminy Dolsk zarzut naruszenia art. 35 ust. 3 pkt 2 w zw. z art. 36 ust. 1 i 2 u.s.g. w treści § 7 ust. 1 pkt 1 Statutu nie uzasadnia stwierdzenia nieważności uchwały. Biorąc pod uwagę § 6 ust. 1 pkt 1 oraz § 8 ust. 1 Statutu nie ulega wątpliwości, że nikt inny poza stałymi mieszkańcami sołectwa uprawnionymi do głosowania w Sołectwie Drzonek, zgodnie ze Statutem nie ma prawa wybierać Sołtysa, ani członków Rady Sołectkiej, co jest zgodne z art. 36 ust. 2 u.s.g. Norma prawna określona w tym przepisie nie została więc przez lokalnego prawodawcę naruszona, a ewentualne uchybienie można rozstrzygać jedynie w warstwie językowej. Nie uzasadnia to jednak wniosku o stwierdzenie jego nieważności ze względu na istotne naruszenie prawa.