

PROTOKÓŁ

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej odbytej w dniu 08.10.2018 roku.

Komisja w składzie:

1. Henryk Grycz Przewodniczący komisji,
2. Roman Ratajczak Członek komisji,
3. Aneta Niewrzendowska Członek komisji.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący Komisji przywitał zebrane osoby i poinformował, że komisja zebrała się w związku z uchwałami nr 309/L/18 i 310/L/18 podjętymi na L Sesji Rady Miasta i Gminy w Dolsku odbytej w dniu 4 października 2018 roku dotyczącymi przekazania Komisji Rewizyjnej badania skarg złożonych w dniach 20 września 2018 roku oraz 24 września 2018 roku – zostanie to omówione w I części spotkania.

II część posiedzenia dotyczyć będzie realizacji punktu z planu pracy komisji z II półrocza – rozliczenie dotacji celowej dla Starostwa Powiatowego w Śremie na przebudowę nawierzchni drogi powiatowej nr 4073P na odcinku Lubiatowo – Dolsk.

I.

W części pierwszej spotkania dotyczącej badania skargi z dnia 20 września 2018 roku dotyczącej działalności Burmistrza Miasta i Gminy Dolsk złożonej przez Panią [...] uczestniczyli również:

1. Marcin Kropidłowski Adwokat obsługujący UMIG w Dolsku,
2. Mirella Godawa Sekretarz Miasta i Gminy w Dolsku,
3. Maria Marchlewska Kierownik Referatu Gospodarczego,
4. Marek Gogół Pracownik Referatu Gospodarczego,
5. Sławomir Strajbel Pracownik Referatu Gospodarczego.

Przewodniczący poinformował zebranych, że treść skargi dotyczy problemu infrastruktury drogowej przy drodze gminnej w Dolsku przy działce nr 1220. Można w tej skardze wyróżnić 3 kwestie, do zasadności których komisja powinna wyrazić swoje zdanie i sformułować opinię.

1. Pierwsza kwestia dotyczy zdaniem skarżącej braku odpowiedzi na pisma, które zostały przez nią kierowane do UMIG.
2. Druga sprawa dotyczy wydania przez Burmistrza Miasta i Gminy Dolsk decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „wydobyciu kruszywa naturalnego ze złoża DOLSK II w miejscowości Dolsk” na działkach o numerach ewidencyjnych 1221 i 1222 położonych w obrębie ewidencyjnym Dolsk.
3. Trzecia dotyczy wg skarżącej podejrzenia interesu osób wydających decyzję w działalność przedsiębiorcy.

Ad.1.

Kierownik Referatu Gospodarczego M. Marchlewska przedstawiła zebranych komplet korespondencji, która wysyłana była do Pani [...] jako odpowiedź na kierowane przez nią pisma. W okresie od 21 czerwca 2016 roku do 12 października 2017 roku skarżąca skierowała w przedmiotowej sprawie łącznie 4 pisma. Na każde z tych pism Burmistrz Miasta i Gminy Dolsk udzielił rzeczowej odpowiedzi. W dniu 20 lipca 2016 roku na terenie spornej nieruchomości Burmistrz zorganizował spotkanie, w którym uczestniczyła skarżąca oraz

właściciel żwirowni, do której dojeżdżają pojazdy ciężarowe. Podczas tego spotkania jednoznacznie zostało ustalone, że faktycznie samochody dojeżdżające do żwirowni naruszają granice nieruchomości skarżącej, a więc szkoda jest związana z działalnością tego przedsiębiorstwa. Właściciel przedsiębiorstwa zobowiązał się do geodezyjnego ustalenia granic nieruchomości.

Komisja po wysłuchaniu i przeanalizowaniu materiału zajęła stanowisko, w którym uznała w części odnoszącej się do braku odpowiedzi lub udzielania nierzeczowych odpowiedzi, skargę za niezasadną. Na wszystkie pisma skarżąca otrzymała odpowiedzi. Jednocześnie, zdaniem adwokata M. Kropidłowskiego skarżąca ma świadomość, że w związku z naruszaniem granic jej nieruchomości przysługuje jej prawo do wniesienia powództwa do sądu powszechnego, gdyż ustanowiony przez nią zawodowy pełnomocnik wprost na możliwość takiego powództwa wskazał. Za wyrządzone szkody pokrzywdzona powinna domagać się rekompensaty od przedsiębiorcy, gdyż za szkody, której rekompensaty domaga się skarżąca w swoich pismach odpowiada jej sprawca.

Komisja uznała w tej materii skargę za bezzasadną.

Ad. 2.

W zakresie skargi od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „wydobyciu kruszywa naturalnego ze złoża DOLSK II w miejscowości Dolsk” na działkach o numerach ewidencyjnych 1221 i 1222 położonych w obrębie ewidencyjnym Dolsk komisja ustaliła, że toczy się w tej sprawie postępowanie administracyjne przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Poznaniu. Jak wynika z art. 234 pkt 1 „W sprawie, której toczy się postępowanie administracyjne skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu”. W przedmiotowej skardze skarżąca zarzuciła, że infrastruktura drogowa jest nieprzystosowana do prowadzenia działalności, w ramach prowadzenia której przedsiębiorca uzyskał pozytywną decyzję środowiskową. Sprawa ta nie jest jeszcze ostatecznie zakończona i w związku z tą sytuacją obowiązkiem Komisji Rewizyjnej i Rady Miasta i Gminy Dolsk jest przekazanie skargi w tej części do organu prowadzącego postępowanie administracyjne, celem jej rozpatrzenia zgodnie z dyspozycją w/w przepisu. Jednocześnie członkowie Komisji Rewizyjnej stoją na stanowisku, że cała sprawa powinna zostać rozwiązana na spotkaniu 2 zainteresowanych stron – skarżącej i właściciela żwirowni.

Ad. 3.

W kwestii wg skarżącej podejrzenia interesu osób wydających decyzję w działalność przedsiębiorcy i po zapoznaniu się z całością materiału, komisja uznała skargę za bezzasadną. Wbrew twierdzeniom skarżącej nie ma żadnych przesłanek, aby przypuszczać, że działania Burmistrza w przedmiotowej sprawie były podejmowane wyłącznie w interesie przedsiębiorcy oraz, że były one stronnicze. Skarżąca nie przytacza w skardze żadnej okoliczności, które mogłyby na taką stronniczość wskazywać. Analiza okoliczności faktycznych sprawy również na istnienie takich sytuacji nie naprowadziła, zarzut wobec tego uznaje komisja za niezasadny.

Wobec powyższego Komisja Rewizyjna w głosowaniu 3 głosami „za” przegłosowała, aby skargę złożoną przez Panią [...] w kwestii braku odpowiedzi na pisma i w sprawie podejrzenia o stronniczość uznać za bezzasadną. Natomiast w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „wydobyciu kruszywa naturalnego ze złoża DOLSK II w miejscowości Dolsk” na działkach o numerach ewidencyjnych 1221 i 1222 położonych w obrębie ewidencyjnym Dolsk przekazać

do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, gdyż organ ten prowadzi już postępowanie w tej sprawie.

Posiedzenie komisji opuścili pracownicy:

1. Maria Marchlewska Kierownik Referatu Gospodarczego,
2. Marek Gogół Pracownik Referatu Gospodarczego,
3. Sławomir Strajbel Pracownik Referatu Gospodarczego.

Kolejnym tematem posiedzenia Komisji Rewizyjnej było rozpatrzenie skargi przekazanej przez Radę Miasta i Gminy Dolsk uchwałą nr L/310/18 z dnia 4 października 2018 roku dotyczącą skargi otrzymanej w dniu 24 września 2018 r, złożonej przez Pana [...].

Do obrad komisji dołączyły:

1. Dorota Praczyk Pracownik Referatu Finansowego
2. Ilona Skorupka Pracownik Referatu Gospodarczego

Przedmiotem skargi było niewłaściwe zdaniem skarżącego działanie Burmistrza Miasta i Gminy Dolsk polegające na odmowie zapłaty odszkodowania w kwocie 1715,49 zł plus odsetki w wysokości 13% rocznie za szkodę, której skarżący doznał w skutek nieprzekazania do Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego (KRUS) danych o składkach na Fundusz Emerytalno – Rentowy (FER) za rok 1983.

Pracownicy UMiG w Dolsku D. Praczyk oraz I. Skorupka zapoznały członków komisji z kartami ewidencyjnymi na których były zapisywane dane odnośnie wpłat na fundusz ubezpieczeń społecznych rolników.

Komisja ustaliła, że skarżący opłacał składki na ubezpieczenie społeczne rolników począwszy od dnia 1 stycznia 1983 r. Rozpatrując skargę, Komisja zwróciła uwagę na fakt, że nazwa FER zgodnie z ustawą obowiązywała do końca 1982 roku. Fundusz ten na mocy ustawy z dnia 14 grudnia 1982 roku o ubezpieczeniu społecznym rolników indywidualnych i członków ich rodzin został z dniem 1 stycznia 1983 roku przekształcony w FUSR.

W roku 1993 Burmistrz Miasta i Gminy Dolsk przekazał do KRUS w Śremie kartę ewidencyjną dotyczącą skarżącego, w której wskazane były m. in. okresy, w których skarżący opłacał składki na FER. Z zaświadczenia wynikało, że skarżący rozpoczął wpłacanie składek na ubezpieczenie społeczne rolników od dnia 1 stycznia 1984 r. Nie przekazano wówczas danych o składkach opłaconych za rok 1983, co było błędne. Błąd powstał przy przepisywaniu danych z karty ewidencyjnej wymiaru i poboru składki na FER na kartę ewidencyjną ubezpieczonego przesłaną następnie do KRUS. W 1999 roku skarżącemu KRUS przyznał rentę rolniczą z tytułu niezdolności do pracy. Sytuacja ujrzała światło dzienne dopiero gdy żona powoda zaczęła strącać się o emeryturę i wystąpiła z wnioskiem o wydanie zaświadczenia potwierdzającego okresy opłacania składek. W treści tego zaświadczenia podano okresy opłacania składek obejmujące rok 1983 i w związku z tym skarżący również wystąpił o wydanie zaświadczenia. W zaświadczeniu wydanym w 2016 roku zostały prawidłowo podane okresy opłacania składek uwzględniające okres od 1 stycznia 1983 r do końca października 1983 r. jako domownika ubezpieczonego w gospodarstwie matki, natomiast od początku listopada 1983 roku jako współwłaściciela gospodarstwa rolnego. Następnie na wniosek skarżącego KRUS dokonał ponownego ustalenia wysokości renty rolniczej, przyjmując okres opłacania składek skorygowany zgodnie z treścią zaświadczenia. W dniu 17 listopada 2017 r. skarżący wystąpił do Gminy z wnioskiem o zapłatę 2208,27 zł kwoty tytułem odszkodowania, wskazując też, że należne są mu również od Gminy odsetki w wysokości 13% w skali roku. Pismem z dnia 18 grudnia 2017 r. Burmistrz Miasta i Gminy Dolsk udzielił odpowiedzi na wniosek skarżącego, w treści której wskazał, że Gmina Dolsk nie uznaje roszczenia skarżącego. Dnia 30 lipca 2018 r. skarżący złożył kolejny wniosek w tej sprawie, tym razem domagając się zapłaty odszkodowania za okres od dnia 11 października

1999 r. do dnia 31 stycznia 2013 r. w kwocie 1715,49 zł plus odsetki w wyżej wskazanej wysokości 13% w skali roku. Pismem z dnia 29 sierpnia 2018 r. udzielona została odpowiedź w tej sprawie, w której Gmina podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko wraz z jego uzasadnieniem.

Komisja rewizyjna po zapoznaniu się z przedstawionym materiałem i po jego wnikliwej analizie, stwierdziła, że błąd przy przepisywaniu kart faktycznie został popełniony, ale skarżący miał możliwość weryfikacji okresów opłacanych składek przy składaniu wniosku o obliczenie renty, ale tego zaniechał. Również KRUS nie wystąpił z wnioskiem o weryfikację rozbieżności gdyż ewidentnie była luka w okresach opłacania składek.

Adwokat M. Kropidłowski, poinformował że roszczenie skarżącego, z którym dwukrotnie zwracał się do Gminy i które jest przedmiotem skargi ma charakter cywilnoprawny. Roszczenia majątkowe o takim charakterze z zasady ulegają przedawnieniu. W przypadku przedmiotowego roszczenia termin przedawnienia bieg rozpoczął w dniu, w którym karta ubezpieczonego z błędnie wskazaną datą rozpoczęcia okresu ubezpieczenia została przekazana do KRUS w Śremie, co miało miejsce w 1993 r. i w związku z tym roszczenie skarżącego uznać należy za przedawnione.

Komisja Rewizyjna w przeprowadzonym głosowaniu 3 głosami „za” zajęła stanowisko, w którym uznała skargę za bezzasadną.

Po omówieniu tematu pracownicy D. Praczyk i I. Skorupka opuściły obrady komisji.

II.

W drugiej część posiedzenia członkowie komisji zrealizowali punkt z planu pracy komisji z II półrocza – rozliczenie dotacji celowej dla Starostwa Powiatowego w Śremie na przebudowę nawierzchni drogi powiatowej nr 4073P na odcinku Lubiatowo – Dolsk.

Przewodniczący H. Grycz przedstawił protokół nr 42/PZD/2018 odbioru końcowego robót wykonanych w asortymencie przebudowy nawierzchni drogi powiatowej nr 4073P na odcinku Lubiatowo Dolsk. Z protokołu wynika, że na odcinku od km 10+500 do km 10+970 i od km 11+845 do km 12+545 o długości 1,170 km, powierzchni 6147,875 m² - nawierzchnia z mieszanek min.-asfaltowych koszt realizacji wyniósł 754.377,46 zł. Nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości. Przekazanie palcu budowy dokonano w dniu 22.05.2018 r., roboty zgłoszono do odbioru końcowego 31.08.2018 r.

Protokół nr 43/PZD/2018 odbioru końcowego robót wykonanych w asortymencie przebudowy nawierzchni drogi powiatowej nr 4073P na odcinku Lubiatowo- Dolsk na km od 11+250 do km 11+560 o długości 0,310 km, powierzchni 1743,00 m² nawierzchnia z mieszanek min.-asfaltowych również nie wniesiono zastrzeżeń i uwag. Koszt realizacji tego odcinka wyniósł 242.046,07 zł. Przekazanie placu budowy dokonano dnia 24.07.2018 r., roboty zgłoszono do odbioru końcowego 31.08.2018 r.

Zgodnie z umową z dnia 27.06.2018 r w sprawie udzielania pomocy finansowej w formie dotacji celowej kwotę 200.000,00 zł przekazano w dniu 17.09.2018 r. na konto Starostwa Powiatowego w Śremie. Członkowie komisji rewizyjnej zapoznali się z realizacją zadania i również nie wnoszą żadnych uwag i zastrzeżeń.

Na tym zakończono posiedzenie komisji rewizyjnej w dniu 08.10.2018 roku.

Protokolant
Agnieszka Bąk

Przewodniczący Komisji
Henryk Grycz