

Sz. P.  
Tomasz Frąckowiak  
Burmistrz Miasta i Gminy Dolsk

### Wniosek

Radni – członkowie Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych Rady Miasta i Gminy Dolsk wnioskuje o przeanalizowanie zapisów „UMOWY O NADZÓR INWESTORSKI” nr 14/01/2023 zawartej w dniu 12.01.2023r pomiędzy Gminą Dolsk reprezentowaną przez Burmistrza Miasta i Gminy Dolsk – Barbarę Wierzbińską a Panem Andrzejem Piechockim, zam. Śrem ul. Kolberga 2, 63-100 Śrem.

Zwracamy uwagę, że zapisy tej umowy, czyli zlecenie Inspektorowi do wykonania obowiązki związane z pełnieniem funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania: **„Rozbudowa budynku szkoły podstawowej o salę gimnastyczną wraz z częścią lekcyjno-szatniową, instalacją gazu i infrastrukturą towarzyszącą” nie zostały należycie wykonane.**

Analizując: Protokoły Odbioru Robót z dnia 2 i 20 sierpnia 2024 roku sporządzone przez Komisję przeprowadzającą odbiór robót, Opinię Techniczną oceniającą stan realizacji inwestycji z dnia 31 lipca 2024 roku oraz „Uwagi i spostrzeżenia do dokumentacji powykonawczej wykonawcy” przygotowane przez Firmę RENOVO wskazujemy następujące uwagi:

1. Wykonawca zamontował niezgodne z projektem szklenia witryn Sali gimnastycznej ( zamontowano szyby, które nie mają odporności na uderzenia piłką, rozpadną się po uderzeniu i mogą stanowić zagrożenie życia)
2. Na korytarzu I piętra również wykonawca zamontował okna z szybami nie mającymi odporności na uderzenia, co było niezgodne z projektem
3. Nie wykonano bezpiecznego szklenia witryny z półdrzwiami na piętrze budynku na krańcu korytarza. Zastosowano zwykłe szyby.
4. Nie wykonano pełnego wykończenia systemu w spodniej części elewacji
5. Nie został dokonany żaden wpis w dzienniku budowy mówiący o budowie placu manewrowego przy budynku Sali.
6. Nie został dokonany żaden wpis w dzienniku budowy dotyczący budowy drogi dojazdowej – pożarowej.
7. Inspektor nie zwrócił wykonawcy uwagi, nie wyegzekwował wymiany różnych ocieni kostki brukowej na placu przed budynkiem Sali i na drodze dojazdowej do Sali.
8. „Uwaga Generalna- materiały budowlane i elementy wyposażenia nie były wprowadzone wnioskami materiałowymi, nie miały toku akceptacji Zamawiającego. W dokumentacji powykonawczej brak jakichkolwiek kart akceptacji wniosków materiałowych” koniec cytatu z dokumentu „Uwagi i spostrzeżenia do dokumentacji powykonawczej wykonawcy”.  
**Na podstawie tego zapisu stwierdzić można, że wykonawca budował z materiałów nie zaakceptowanych przez odpowiedzialnych z ramienia Gminy Dolsk pracowników urzędu w pierwszym etapie budowy Monikę Mikulską i obecnie Marka Gogóła współdziałających z Inspektorem Panem Andrzejem Piechockim.**
9. W sali gimnastycznej nie zastosowano wnek do gniazd, które wskazywał projekt budowlany.

10. Wadliwie wykonano schody – mają różne wysokości kilku stopni , schody w biegu powinny mieć równe wysokości. **Wada nie została wyeliminowana w trakcie budowy, świadczy to o braku nadzoru inwestorskiego i bieżącego sprawdzania prac.**
11. Zamontowana kabina prysznicowa była nieuszczelna
12. Bariierka na piętrze przy schodach miała złe wymiary w stosunku do obowiązujących przepisów
13. Teren wokół budynku nie jest obsiany trawą, rosłą chwasty. Teren słabo wyrównany,
14. Teren wjazdu zalewany jest wodą z drogi powiatowej i z sąsiedniej działki , źle wykonana została kratka na placu manewrowym. Inspektor winien zapoznać się z terenem budowy i zastanymi poziomami działki szkoły i działki sąsiedniej przed rozpoczęciem pierwszych prac ziemnych, nadzorować, aby nie doszło do tak dużego niekontrolowanego podniesienia sąsiedniej działki.
15. Analizując protokół odbioru robót z dnia 2 i 20 sierpnia odbierająca komisja wskazuje brudne, niedomyte okna, posadzki, płytki- obiekt pod względem czystości był nie przygotowany do odbioru.

**Mając na względzie w/w uwagi i jeszcze wiele innych, które zawarte są w przytoczonych protokołach stwierdzamy, że nie zostały wykonane obowiązki związane z pełnieniem funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizowanym zadaniem :” Rozbudowa budynku szkoły podstawowej o salę gimnastyczną wraz z częścią lekcyjno- szatniową, instalacją gazu i infrastrukturą towarzyszącą” zapisane w § 1, ust. 1, pkt 1, 2, 3, 4,7 oraz ust. 2. Umowy o Nadzór Inwestorski nr 14/01,2023 z dnia 12 stycznia 2023 roku.**

**W związku z niedopełnieniem obowiązków wynikających z zapisów umowy zasadne jest rozważenie obniżenia wynagrodzenia zapisanego w w/w umowie zawartej z panem Andrzejem Piechockim.**

Radni analizując protokoły z odbiorów wskazują , że pracownicy urzędy wyznaczeni do współdziałania z Inspektorem nie prowadzili należytego nadzoru nad pracami na budowie. Brali udział w naradach koordynacyjnych z wykonawcą robót i Inspektorem i powinni zgłaszać uwagi do wykonywanych prac na bieżąco np. nierówne stopnie schodów, nierówny kolor fug.

Prosimy o wyjaśnienie wykonania nasadzeń zastępczych za wycięte drzewa. Dlaczego zostało to przerzucone na Zamawiającego skoro wycinkę drzew wykonywał SPINER GROUP Sp. Z. o.o. Sp.k.

Zwracamy się z wnioskiem o udostępnienie kopii uprawnień Pana Piechockiego w celu zapoznania się czy posiadał kwalifikacje do prowadzenia tak dużej budowy oraz zapytania ofertowych w celu wybrania osoby do pełnienia funkcji Inspektora nadzoru inwestorskiego.

Z poważaniem

Członkowie Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych

Do wiadomości;

- Komisja Rewizyjna

- Przewodnicząca Rady Janina Pawełczyk

Załączniki:

Kopie: protokołów odbioru, opinii technicznej z 31.07.24r. , „Uwagi i spostrzeżenia do dokumentacji powykonawczej wykonawcy”, kopia umowy o nadzór inwestorski nr 14/01/2023

*Gwieszkowicz Lidia*  
*Karolina Hopi*  
*Mielonki Mielon*  
*Pruski Grzegorz*  
*Janina Pawełczyk*