

**Uchwała Nr SO-0952/I/44/11/Ln/2010**  
**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu**  
**z dnia 17 grudnia 2010 roku**

**w sprawie: wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Dolsk na 2011 rok.**

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Beata Rodewald-Łaszkowska

Członkowie: Danuta Szczepańska  
Zdzisław Drost

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza projekcie uchwały budżetowej Gminy Dolsk na 2011 rok

**opinię pozytywną.**

**Uzasadnienie**

**I.**

Burmistrz w dniu 17 listopada 2010 r. przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu projekt uchwały budżetowej na 2011 r., celem zaopiniowania. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały oraz materiały informacyjne.

W dniu 29 czerwca 2010 r. Rada Miasta i Gminy Dolsk podjęła uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Dolsk, która to uchwała została zmieniona uchwałą Nr XLVIII/311/10 z dnia 4 sierpnia 2010 r. Szczegółowość projektu, uzasadnienie oraz materiały informacyjne załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym w/w uchwałą.

**II.**

1. W projekcie budżetu ustalone zostały:

- dochody w wysokości 18.079.580,- zł, w tym dochody bieżące w wysokości 13.458.893,- zł,
- wydatki w wysokości 19.258.680,- zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 13.443.363,- zł.

Proponowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 15.530,- zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz.1240 ze zm.). Z uwagi na niewielką różnicę wskazane wydaje się stałe monitorowanie uzyskiwanych dochodów bieżących.

Deficyt budżetu w wysokości 1.206.100,- zł proponuje się sfinansować przychodami z tytułu kredytów i pożyczek oraz emisji obligacji komunalnych.

2. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 89, poz. 590 ze zm.).

W projekcie budżetu ujęte zostały wydatki na realizację zadań przewidzianych w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym ujętym w uchwale budżetowej na 2010, których okres realizacji obejmuje rok budżetowy 2011.

3. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. art. 212 i 215 ustawy. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny.


### III.

Skład Orzekający wskazuje, że analiza projektu uchwały budżetowej wykazała, co następuje:

- 1) W podstawie prawnej uchwały nie powołano art. 19 ust. 2 pkt 9 lit. d) ustawy o samorządzie gminnym, a należało powołać z uwagi na unormowania zawarte w § 7 pkt 1 projektu uchwały.
- 2) W postanowieniach projektu uchwały wykazano błędne kwoty zarówno dotacji i środków zewnętrznych na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, jak i wydatków na programy finansowane z udziałem tych środków, i tak: w zakresie dochodów wykazano kwotę 2.980.738,- zł, a należało wykazać 2.996.629,- zł; w zakresie wydatków wykazano kwotę 2.980.738,- zł, a należało wykazać kwotę 5.157.951,- zł.
- 3) W § 6 ust. 2 i 3 projektu uchwały wskazano, że określa się plan przychodów i wydatków zakładu budżetowego, zamiast (zgodnie z art. 214 pkt 3 ustawy o finansach publicznych) plan przychodów i kosztów. Podobnie wykazano w nazwie załącznika Nr 5.
- 4) Wystąpiły błędy redakcyjne w treści § 4 uchwały dot. limitu zobowiązań (limit ustalono w prawidłowej wysokości).
- 5) W § 7 pkt 2 projektu uchwały dot. upoważnienia dla Burmistrza do dokonywania zmian w zakresie wydatków budżetu zbędnie wpisano słowo „uposażenia”, bowiem w projekcie

**budżetu nie występują tego rodzaju wydatki.**

**Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.**

**Przewodnicząca**  
**Składu Orzekającego**  
  
**Beata Rodewald-Laszkowska**

**Pouczenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby  
Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.**