

Uchwała Nr SO-0952/II/44/11/Ln/2010
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 17 grudnia 2010 roku

w sprawie wyrażenia opinii o projekcie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Dolsk.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zm. w osobach:

Przewodnicząca: Beata Rodewald-Łaszkowska

Członkowie: Danuta Szczepańska
Zdzisław Drost

działając na podstawie art. 13 pkt. 12 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), wyraża o przedłożonym przez Burmistrza Gminy Dolsk projekcie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011-2020

opinię pozytywną z zastrzeżeniami.

UZASADNIENIE

I.

Projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2011 – 2020 Gminy Dolsk został przedłożony tutejszej Izbie w dniu 17 listopada 2010 r.

Wydając niniejszą opinię Skład Orzekający zapoznał się z następującymi dokumentami będącymi w posiadaniu Izby: uchwałą budżetową na 2010 r., projektem uchwały budżetowej na 2011 r., uchwałami okołobudżetowymi mającymi wpływ na zadłużenie jednostki, sprawozdaniem budżetowym sporządzonym wg stanu na dzień 31.12.2009 i 30.09.2010 r.

II.

1.1. Projekt uchwały w sprawie WPF zawiera dane wymagane przepisami art. 226 ustawy o finansach publicznych, za wyjątkiem danych o których mowa w art. 226 ust. 1 pkt 4 – vide uwaga w pkt III. Przyjęte w projekcie wartości oraz ich objaśnienia uprawniają do realistycznej prognozy.

1.2. Planowane wielkości budżetowe w latach objętych prognozą zapewniają przestrzeganie zasady, o której mowa w art. 242 ustawy o finansach publicznych.

2. Na podstawie prognozy kwoty długu ustalono, co następuje:

- w latach 2011 – 2013 nie zostanie przekroczony wskaźnik spłaty zobowiązań (15 % dochodów) oraz wskaźnik zadłużenia jednostki (60 % dochodów), o których mowa odpowiednio w art. 169 ust. 1 i ust. 3 i art. 170 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (które to przepisy mają zastosowanie do 31.12.2013 r. na podstawie art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych)
- w roku 2014 i następnych zostanie zachowana relacja, o której mowa w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

3. Zakres przewidzianych dla organu wykonawczego upoważnień nie wykracza poza dyspozycję wynikającą z art. 228 ustawy o finansach publicznych.

4. Projekt uchwały w sprawie WPF wykazuje zgodność z projektem uchwały budżetowej w zakresie wymaganym art. 229 ustawy o finansach publicznych.

III.

Skład Orzekający wskazuje, że w przedłożonym projekcie wystąpiły następujące uchybienia i nieprawidłowości:

1. W zał. Nr 1 do uchwały zbędnie ujęto dane z lat 2008-2010. Stosownie do przepisu art. 227 ustawy o finansach publicznych wieloletnia prognoza finansowa obejmuje okres roku budżetowego oraz co najmniej trzech kolejnych lat. O ile wolą Rady będzie przedstawienie danych stanowiących podstawę do wyliczenia wskaźnika, o którym mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych, to dane te należy zawrzeć w objaśnieniach przyjętych wartości.
2. W załączniku Nr 1 do projektu uchwały brak danych o których mowa w § 1 pkt 1 uchwały, tj. danych dot. przeznaczenia nadwyżki. W latach 2012, 2013 oraz 2017-2020 budżet nie równoważy się (poz. 12), tj. dochody + przychody są większe niż wydatki + rozchody. Wykazanie powyższych danych jest wymagane przepisem art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy o finansach publicznych.
3. W załączniku Nr 1 do projektu uchwały w poz. 2b wykazano wydatki bieżące związane z funkcjonowaniem organów JST w kwocie 2.190.963,- zł (tj. w kwocie wydatków w dz. 750) zamiast w kwocie 1.886.651,- zł (suma wydatków w rozdz. 75022, 75023).
4. W załączniku Nr 1 do projektu uchwały w poz. 10a (wydatki majątkowe objęte limitem art. 226 ust. 4 u.f.p.) we wszystkich latach wykazano 0 zł, podczas gdy w zał. Nr 3 (wykaz przedsięwzięć) wykazano limity wydatków w latach od 2012 –2014 (włącznie).


5. Załącznik Nr 3 (wykaz przedsięwzięć) obejmuje lata 2011-2014, podczas gdy okres realizacji zadań pn. „Kanalizacja wsi etap I Księginki Małachowo” (2009-2017) i „Budowa kanalizacji sanitarnej w Dolsku, rozbudowa oczyszczalni ścieków” (2002-2016) wykracza poza rok 2014. Zatem załącznik dotyczący przedsięwzięć, zgodnie z dyspozycją art. 227 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, winien obejmować limity wydatków w odniesieniu do tych przedsięwzięć na wszystkie lata w jakich są one realizowane.

6. Porównanie zał. Nr 3 do uchwały (wykaz przedsięwzięć) i WPI budżetu 2010 roku (wg stanu na dzień 10.11.2010 r.) wykazało, że występują rozbieżności w zakresie okresu realizacji zadania „Kanalizacja wsi etap I Księginki Małachowo” (zał. Nr 3 - 2009-2017, WPI – 2009-2016). W objaśnieniach brak informacji w tym zakresie.

4. W zał. Nr 3 w odniesieniu do zadań „Przebudowa drogi gminnej klasy L w Dolsku ulica Brzozowa – Poprawa ...” i „Utwardzenie drogi dojazdowej do gruntów rolnych w Małachowie – Poprawa ...” ustalono limit zobowiązań w kwocie równej łącznym nakładom finansowym, pomimo, że okres realizacji tych zadań rozpoczął się przed rokiem 2011, a limity wydatków w latach 2011-2014 są niższe niż łączne nakłady. Ponadto odnośnie zadania „Kanalizacja wsi etap I Księginki Małachowo” ustalono limit zobowiązań w kwocie 4.937.000,- zł, podczas gdy w latach 2011-2014 limit wydatków wynosi 0 zł.

Limit zobowiązań należy rozumieć jako granicę do której organ wykonawczy lub kierownik jednostki organizacyjnej (posiadając upoważnienie do działania w tym zakresie) może zaciągnąć zobowiązanie w celu realizacji danego przedsięwzięcia (zawrzeć umowę). W sytuacji, gdy na dane przedsięwzięcie zostały już poniesione w części wydatki (zawarta umowa na część zadania) to limit zobowiązań nie może odpowiadać kwocie łącznych nakładów finansowych na dane przedsięwzięcie, tylko być od nich mniejszy. W przypadku, gdy została już zawarta umowa na całość zadania (na podstawie stosownej uchwały organu stanowiącego) w pozycji limit zobowiązań należy wpisać „0”.

Mając powyższe na względzie Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.

Przewodnicząca
Składu Orzekającego

Beata Rodewald-Łaszkowska

Pouczenie: Od niniejszej uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.