

RF.0012.1.7.2024.KBiSG
RF.0012.3.5.2024.KOKSiSS
RF.0012.5.6.2024.KR

PROTOKÓŁ

ze wspólnego posiedzenia Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych, Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych oraz Komisji Rewizyjnej odbytego w dniu 10 września 2024 roku w godz. od 15:00 – 17:40.

W posiedzeniu wzięli udział następujący radni:

1. Mejza Krystian,
2. Grześkowiak Lidia,
3. Paweńczyk Janina,
4. Kierzkowski Michał,
5. Hasińska Karin,
6. Szymańska Dominika,
7. Nowacka Ewelina,
8. Kosmala Marian.
9. Matelska Iwona,
10. Borowski Grzegorz.

Listy obecności stanowią odpowiednio załączniki nr 1, 2, 3, do protokołu.

Udział w posiedzeniu wzięli także przedstawiciele Urzędu:

1. Godawa Mirella – Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Dolsk,
2. Mikulska Monika – Inspektor ds. inwestycji,
3. Frąckowiak Tomasz – Burmistrz MiG Dolsk.

oraz dyrekcja Zespołu Szkolno - Przedszkolnego w Masłowie:

1. Sławek Małgorzata – Dyrektor Zespołu,
2. Towarek Anita – Wicedyrektor Zespołu.

Komisja odbyła się w Masłowie w budynku Zespołu Szkolno – Przedszkolego.

Na prowadzącego posiedzenie wybrana została Przewodnicząca Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych Lidia Grześkowiak.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że Komisje realizować będą tożsame punkty pracy z planów pracy na 2024 rok:

- a) Komisja Budżetu i Spraw Gospodarczych: Ocena realizacji zadania pt. „Rozbudowa budynku szkoły podstawowej o salę gimnastyczną wraz z częścią lekcyjno-szatniową, instalacją gazu i infrastrukturą towarzyszącą” w Masłowie.
- b) Komisja Rewizyjna: Kontrola inwestycji w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych: "Rozbudowa budynku szkoły podstawowej o salę gimnastyczną wraz z częścią lekcyjno – szatniową, instalacją gazu i infrastrukturą towarzyszącą” w Masłowie.

- c) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych: Kontrola realizacji zadania pn. „Rozbudowa budynku szkoły podstawowej o salę gimnastyczną wraz z częścią lekcyjno-szatniową, instalacją gazu i infrastrukturą towarzyszącą.” - etap realizacji, kontrola wydatków środków, omówienie ewentualnych zmian w zakresie realizacji inwestycji oraz spowodowanych tym kosztami.

Pani Dyrektor Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Małgorzata Sławek oraz Pani Wicedyrektor Anita Towarek oprowadziły radnych po obiekcie.

Po wizytacji obiektu Przewodnicząca RMiG Dolsk Janina Pawełczyk poprosiła, żeby zanotować w protokole następujące uwagi:

- wyłamany i krzywo położony wąż do studzienki,
- brak wentylacji,
- „luźny próg” w wejściu do pomieszczenia gospodarczego na Sali sportowej,
- wyszczerbiona, niewymieniona płytką na klatce schodowej nowo wybudowanej części szkoły,
- podstopnie są o nierównych wysokościach,

Następnie przystąpiono do kontroli inwestycji na podstawie posiadanej dokumentacji.

- **Przewodnicząca Komisji Lidia Grześkowiak** – skąd wzięła się inicjatywa budowy sali gimnastycznej w Masłowie?

- **Monika Mikulska** – umowa na budowę podpisana została w styczniu 2023r., prace odbiorowe zakończyły się w sierpniu 2024r.

Zaznaczyła, że nie brała udziału przy realizacji inwestycji do końca. Rok czasu była nieobecna. Realizowała inwestycję do początku września 2023r., następnie do pracy wróciła dopiero w drugiej połowie sierpnia 2024r. Inicjatywa budowy sali gimnastycznej wybrzmiała od mieszkańców, Pani Burmistrz i radnych poprzedniej kadencji, także Pani Dyrektor Zespołu.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawełczyk** – koncepcja budowy większej sali jest z 2017 r. wykonana przez radę kadencji 2014 – 2018 oraz Burmistrza Henryka Litka. To opracowanie również zawiera budowę sali oraz 4 sal lekcyjnych. Opcja, która „wyszła” od radnego Worocha była taka, żeby zamiast budowy sali gimnastycznej rozważyć pomysł budowy namiotu – ówczesny koszt to 1 000 784,00 zł. Koszt budowy sali większej niż obecna także z 4 salami lekcyjnymi, w tamtym okresie wyceniona była na kwotę 3 562 730,00 zł.

Takie wówczas były założenia. Niestety w 2018r. zmieniła się władza – burmistrz, rada. Podjęto wówczas decyzję o zmniejszeniu wymiarów sali do 12m x 24m.

- **Przewodnicząca Komisji Lidia Grześkowiak** – jakie były przyczyny zmniejszenia sali?

- **Monika Mikulska** – głównie chodziło o finanse. Środki z Polskiego Ładu przyznawane były znacznie później, musieliśmy zabezpieczyć tę kwotę w budżecie.

- **radna K. Hasińska** – rozumie, że Burmistrz Litka w budżecie miał środki na budowę większej sali, a Pani Burmistrz nie miała już tych środków skoro podjęła decyzję o zmniejszeniu sali?

- **Zastępca Burmistrza M. Godawa** – za Burmistrza Henryka L. nie był opracowany projekt, była to tylko koncepcja, zamysł jak inwestycja miałaby wyglądać. Mieliśmy wówczas możliwość pozyskania środków europejskich, ewentualnie środków z Ministerstwa Sportu, które również realizują projekty sportowe dotyczące aktywizacji kultury fizycznej na terenach przy szkołach. Za kadencji Burmistrza Henryka Litka była stworzona tylko koncepcja. Projekt powstał dopiero w okresie nowej kadencji. Stworzono wówczas projekt bez konkretnego programu pod, który projekt ten można by podpiąć. Czasy pandemii Covid-19, pojawił się program inwestycji

strategicznych Polski Ład. Aplikowaliśmy w tym programie i dużym plusem było dla nas posiadanie już projektu.

- **radna K. Hasińska** – środki, które wpływały do budżetu gminy np. z akcji szczepień przeciw COVID-19 oraz innych, można było zabezpieczyć w budżecie, na wybudowanie sali pełnowymiarowej.

- **Zastępca Burmistrza M. Godawa** – nie miała na myśli środków, które otrzymaliśmy np. z konkursów dotyczących szczepień. Mówiła o Programie Polski Ład, Program Strategicznych Inwestycji Polski to są dwie różne rzeczy. Mają różne przeznaczenia. Odniosła się do strony merytorycznej. Ówczesna Pani Burmistrz i rada zdecydowali o budowie mniejszej sali. Było to też przedmiotem obrad Komisji wspólnych. Zaczęto przygotowywać dokumentację na salę o mniejszych wymiarach. Dokumentacja ta nie była przygotowywana pod jakiś konkretny program tylko po to żeby mieć kompletną dokumentację jeśli pojawi się możliwość pozyskania środków zewnętrznych, żebyśmy wówczas byli „gotowi”, a nie zabierali się dopiero za tworzenie dokumentacji.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawełczyk** – nie zgodziła się z wypowiedzią przedmówcy. Z radnymi, którymi wówczas przystawała nikt nie konsultował zmian wymiarów sali. Na jednej z sesji wybrzmiało, że Pani Burmistrz zleciła zmiany w kwestii wymiaru sali – 12m x 24m. Razem z radnymi pytali wówczas skąd, dlaczego takie zmiany?

Nie otrzymali konkretnej odpowiedzi.

- **Zastępca Burmistrza M. Godawa** – pamięta, że na sali widowiskowej miało miejsce posiedzenie wspólne Komisji, na którym Pani Burmistrz przedstawiła nowe założenie co do budowy sali w Masłowie. Podjęto wówczas decyzję o wielkości sali.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawełczyk** – 12.06.2019r. w protokole ze wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty oraz Komisji Budżetu, Pani Mikulska omawiała rozbudowę budynku Szkoły Podstawowej w Masłowie wraz z budową sali gimnastycznej – kontrola realizacji procesu projektowego. Na Komisji tej padła informacja o wymiarach sali, tj. 24m x 12m.

Radna zapytała wówczas kto podjął decyzję o zmianie wielkości sali gimnastycznej.

Pani Sekretarz M. Godawa poinformowała, że Burmistrz po spotkaniu z mieszkańcami i dyrekcją szkoły.

Dopytała kiedy rzekome spotkanie z dyrekcją i mieszkańcami się odbyło, ponieważ ona wiedzy o spotkaniu nie miała. Zaskoczeniem było tak drastyczne zmniejszenie sali.

- **radna K. Hasińska** – dopytała czy w myśl obowiązujących przepisów ta sala jest zgodna z prawem?

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – tak, przecież odpowiednie instytucje dokonały odbioru inwestycji.

- **M. Mikulska** – nie wie kiedy dokładnie ale jeszcze przed spotkaniem 12.06.2019r. odbyło się także na sali widowiskowej spotkanie z projektantem i radnymi.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawełczyk** – twierdzi, że takie spotkanie nie miało miejsca.

Wróciła jeszcze do posiedzenia Komisji z dnia 12.06.2019r. i odniosła się do słów radnego Worocha, który powiedział, że sala gimnastyczna powinna zostać wybudowana mniejsza, gdyż „powinniśmy mierzyć siły na zamiary”, w pierwszej kolejności powinniśmy zapewnić dzieciom miejsce do odbywania zajęć wychowania fizycznego, a nie myśleć o wynajmie sali.

Cały czas mówiła, że sala nie jest budowana na rok czy dwa lata. Ma służyć na lata.

Co do części oświatowej wszyscy byli zgodni, że trzy, cztery klasy powinny być zaprojektowane.

Nie było natomiast zgody, ani ze strony sołtysów, ani ze strony rady żeby tak drastycznie zmniejszyć salę. Radna sugerowała wówczas, że są takie projekty jak „Sportowa Polska”, można było aplikować.

27.11.2019r. na wspólnym posiedzeniu Komisji Budżetu, Komisji Rolnictwa oraz Komisji Oświaty obecny był Pan projektant, rodzice dzieci z Masłowa, Przedstawiciele Rady Rodziców działającej przy Szkole Podstawowej w Masłowie oraz sołtysi.

Zostały przedstawione 3 propozycje dotyczące wielkości sali:

- 1) sala o wymiarach 15 x 30 m
- 2) sala o wymiarach 24 x 12 m
- 3) sala o wymiarach 26 x 15 m poprzez poszerzenie sali do szerokości szkoły.

Radna obstawała przy budowie sali o wymiarach 15 x 30m, niestety podjęto wówczas decyzję o budowie mniejszej.

- **Radna K. Hasińska** – dopytała, jakim budżetem na tamten czas dysponowała gmina?

- **Monika Mikulska** – nie posiada wiedzy na ten temat. Nie rozumie po co ta dyskusja skoro taką decyzję podjęli radni i sala jest już wybudowana.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – według radnej podjęta wówczas decyzja nie była rozsądna. Nie rozumie jak radny i nauczyciel w szkole, której dotyczyła budowa sali mówi, mógł powiedzieć, że budowa dużej sali nie jest potrzebna. Radna zwróciła również uwagę, że na tej Komisji powiedziała (co nie zostało odnotowane w protokole), że może zdarzyć się sytuacja, że dzieci z Dolska będą przyjeżdżać na salę do Masłowa. Niestety doszło do takiej sytuacji.

Pomysł budowy większej sali poparł projektant. Stwierdził wówczas, że na sali o wymiarach 12 x 24m niewiele się zmieści. Brak jest trybunek. Nie wiadomo czy będzie można postawić tam ławeczki dla dzieci.

Zgadza się z tym, że nikt wówczas nie wiedział, że otrzymamy tak wysokie środki finansowe na to zadanie ale była mowa o etapowaniu budowy. Pierwszym etapem miała być budowa części szkolnej, sala miała być budowana w latach kolejnych.

- **Radna D. Szymańska** – odczytała wypowiedź sołtysa Masłowa zawartą w protokole z posiedzenia wspólnego Komisji w dniu 27.11.2019r:

„poinformował, że z jego inicjatywy odbyło się w dniu 18 listopada 2019 roku spotkanie mieszkańców, członków rady rodziców, sołtysów okolicznych wsi. Cała grupa zebranych osób stoi na stanowisku, aby wybudować większą salę nawet kosztem długości budowy rozłożonej przez 2-3 lata, mieszkańcy deklarują pomoc przy budowie. Sala ma służyć na długie lata więc warto ten temat przemyśleć”. Potrzeba budowy większej sali wyraźnie wybrzmiała.

- **Przewodnicząca Komisji Lidia Grześkowiak** – postanowiła zakończyć tą dyskusję, sala została już wybudowana. Zapytała czy sala budowana była w dwóch etapach?

- **Zastępca Burmistrza M. Godawa** – przez to, że pozyskaliśmy środki na całość zadania mogliśmy realizować je w całości.

- **Przewodnicząca Komisji Lidia Grześkowiak** – dopytała o wypłatę całej kwoty inwestycji.

- **M. Mikulska** – wypłata nastąpiła w dwóch transzach.

- **Zastępca Burmistrza M. Godawa** – wynikało to z programu Polski Ład, zasad podpisania promesy i zasad funkcjonowania tego programu.

- **Przewodnicząca Komisji Lidia Grześkowiak** – firma, wykonująca tą inwestycję wyłoniona była w drodze przetargu?

- **M. Mikulska** – tak.

- **Radna K. Hasińska** – zapytała, który z pracowników gminy zajmował się nadzorem projektu i dlaczego nie zauważył np. że „ściana stoi w oknie”. Każdy laik patrząc na ten projekt zwróciłby uwagę, że okna nie da się otworzyć skoro z przodu stoi ściana.
- **M. Mikulska** – odniosła się, że nie rozumie pytania.
- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawełczyk** – kto sprawdzał, weryfikował przygotowany projekt?
- **M. Mikulska** – odpowiedziała, że to ona weryfikowała ten projekt.
- **Radna K. Hasińska** – zapytała Panią Monikę czy ta nie zauważyła, że „ściana stoi w oknie?” Jak ma wytłumaczyć to ludziom, którzy pytają? Uważa, że był to błąd w projekcie, który powinien zostać dostrzeżony na etapie jeszcze przed realizacją budowy,
- **M. Mikulska** – odpowiedziała, że skoro tak jest to widocznie tego nie zauważyła. Na podstawie posiadanego projektu występujemy o pozwolenie na budowę, inne instytucje także opiniują projekt więc skoro żadna z nich nie zauważyła problemu to chyba wszystko jest dobrze.
- **Radna K. Hasińska** – uważa, że Pani Mikuska powinna znać się na przepisach prawa budowlanego, jeżeli jej nie było w pracy, a zastępstwo pełnił Pan Marek Gogół to on także ponosi odpowiedzialność za nadzór na tą inwestycję.
- **M. Mikulska** – na etapie projektowania, była jeszcze obecna w pracy, nie ma uprawnień branżowych do podważania zapisów w dokumentacji projektowej, zgodnie z przepisami prawa ocenia to Starosta na etapie wydawania decyzji pozwolenia na budowę.
- **Przewodnicząca Komisji Lidia Grześkowiak** – w jakim trybie nastąpiło wyłonienie inspektora nadzoru budowlanego?
- **M. Mikulska** – poprzez zapytania ofertowe
- **Przewodnicząca Komisji Lidia Grześkowiak** – do ilu jeszcze inspektorów prócz Pana Piechockiego wystosowano zapytania?
- **M. Mikulska** – zapytania wysyłane były do 4 czy 5 inspektorów, musiałyby dokładnie zobaczyć w dokumentacji.
- **Radna D. Szymańska** – zapytała, czy wybrany przez gminę inspektor powinien zwrócić uwagę na błędy w projekcie jeszcze przed rozpoczęciem budowy?
- **M. Mikulska** – pozwolenie na budowę opiniuje Starostwo Powiatowe. Podpisanie umowy na realizację inwestycji jest momentem wyłonienia przez gminę osoby, która jest inspektorem nadzoru. Wcześniej inspektor nie ma możliwości wglądu w dokumentację. Wybrany inspektor realizuje to co jasno wynika z projektu.
- **Radna D. Szymańska** – mógł zasignalizować, że w projekcie jest błąd.
- **Burmistrz T. Frąckowiak** – tak, poprawki w projekcie można zrobić nawet na poszczególnych etapach budowy.
- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawełczyk** – zwróciła uwagę, że w momencie podpisania umowy z wykonawcą, z ramienia firmy kierownikiem budowy był pan Michał Ostojski, natomiast w momencie „wejścia” firmy na budowę pojawił się Pan Kosmański. Czym uzasadniona był zmiana kierownika budowy? Gmina musiała wyrazić na to zgodę.
- **M. Mikulska** – gmina na każdym etapie budowy ma prawo zmienić kierownika budowy.
- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawełczyk** – czy firma uzasadniła tą zmianę?
- **M. Mikulska** – nie muszą uzasadniać. Przedkładają zmianę kierownika, a gmina zgłasza to do akceptacji do PINB.
- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawełczyk** – zapytała czy Pan Kosmański posiada wymagane uprawnienia?

- **M. Mikulska** – jeżeli nadzór budowlany zaakceptował tę zmianę to na pewno posiada potrzebne uprawnienia.
- **Przewodnicząca Komisji Lidia Grześkowiak** – jaki zakres prac „wchodził” do pierwszego etapu budowy, tj. do wypłaty pierwszej transzy?
- **M. Mikulska** – nie umie dokładnie na ten czas przedstawić harmonogramu prac. Nie posiada przy sobie odpowiedniej dokumentacji.
- Przewodnicząca Komisji Lidia Grześkowiak** – poprosiła o załączenie protokołu odbioru budowy I etapu. (załącznik nr 4 do protokołu)
- **Przewodnicząca Komisji Lidia Grześkowiak** – czy na I etapie prac wykonywane były dodatkowe czynności, które wychodziły poza zakres projektu? Jeśli tak, to jakie były to prace i z czego one wynikały?
- **M. Mikulska** – tak były wykonywane dodatkowe czynności. Ma przy sobie dokumenty z pracami dodatkowymi ale nie posiada protokołów odbioru stąd nie wie, które prace dodatkowe wykonane były na I etapie budowy. Nie wie z jaką datą sporządzony został protokół odbioru I transzy inwestycji. Miała zabrać ze sobą dokumenty z pracami dodatkowymi, nie protokoły odbiorów poszczególnych etapów prac.
- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – zatem jakie prace dodatkowe były wykonane od początku inwestycji do połowy września 2023r., podczas Pani obecności i nadzoru nad inwestycją?
- **M. Mikulska** – demontaż zbiornika wraz z wymianą gruntu, kanalizacja sanitarna i deszczowa
- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – o jaki zbiornik chodzi?
- **M. Mikulska** – mowa jest o starym zbiorniku na ścieki, który nie był naniesiony na mapy. Nie mieliśmy pojęcia o jego istnieniu, odkryty został dopiero przy pracach odkrywkowych.
- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – w projekcie widnieje zapis o rozbiórce zbiornika betonowego.
- **M. Mikulska** - nikt nie przewidział, że będzie on taki duży, że będzie konieczna wymiana gruntu i demontaż zbiornika.
- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – ile zatem kosztowały nas prace w związku z demontażem zbiornika?
- **M. Mikulska** – była to kwota 92 384,70 zł wykop, demontaż i wymiana gruntu.
- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – w kosztorysie głównego projektu znajduje się kwota dość duża na demontaż i zasypanie ubytku po starym zbiorniku. Trzeba by dodać te kwoty i wówczas wyjdzie kwota jaka przeznaczona została na to zadanie w całości.
- **M. Mikulska** – na prace dodatkowe także sporządzane są kosztorysy. Kosztorysy te robione są na bazie kosztorysu ofertowego, które zostały złożone.
- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – dopytała czy złożona przez firmę Spiner oferta była porównywana z innymi firmami?
- **M. Mikulska** – wszystkie kosztorysy, które powstają czy aneksy są obliczane na podstawie kwot złożonych do oferty przetargowej.
- **Radna K. Hasińska** – podsumowała, że firma zainkasowała kwotę, która wynikała z projektu oraz dodatkowo 92 000,00 zł.
- **M. Mikulska** – kwota 92 384,70 była za wykonanie zadania dodatkowego.
- **Przewodnicząca Komisji Lidia Grześkowiak** – dopytała czy prace dodatkowe były w zakresie prac firmy Spiner czy można było zatrudnić inną firmę?
- **M. Mikulska** – prace dodatkowe mogła wykonać tylko firma Spiner.

- **Radna D. Szymańska** – poprosiła o dołączenie jako załącznik do protokołu informacji na temat kwoty jaka była szacowana przy pierwotnym założeniu wykopania zbiornika i zasypania go? Kwota z postępowania ofertowego.

- **M. Mikulska** – w postępowaniu ofertowym nie było wskazanej kwoty na wykopanie i zarazem zasypania zbiornika, ponieważ nie wiedzieliśmy o jego istnieniu. Żadne mapy tego nie przedstawiały.

- **Radny M. Kierzkowski** – rozumie, że skoro założone było np. 60 000,00 zł, wzrosło o 90 000,00 zł razem wyszło 150 000,00 zł.

- **M. Mikulska** – wykonawca musi bazować na cenach, które złożył w przetargu. Z całej procedury przetargowej musi wyłonić zadania, które są w podobnym zakresie i tych cenach co w ofercie.

- **Przewodnicząca Komisji Lidia Grześkowiak** – to akurat zadanie dodatkowe nie było planowane?

- **Zastępca Burmistrza M. Godawa** – nie w takiej kwocie.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawełczyk** – czy stawki ofertowe z kosztorysu na dodatkowe zadania w przedmiocie zbiornika są wyliczone na takim samym poziomie jak te z głównego kosztorysu?

- **M. Mikulska** – tak, stawki muszą być na tym samym poziomie,

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawełczyk** – poprosiła o załączenie do protokołu ksero wyliczeń do robót dodatkowych (załącznik nr 5). Według radnej firma Spinner złożyła bardzo niską ofertę na budowę tego obiektu. Robotami dodatkowymi „nadbiła” dużą kwotę. Kwota ponad 92 000,00 zł na demontaż zbiornika jest bardzo wysoka. Posiada zdjęcia, z których można wywnioskować, że wymiana gruntu polegała na zepchnięciu gliny, która została z fundamentów.

- **Przewodnicząca Komisji Lidia Grześkowiak** – w umowie widnieje zapis, że koszt prac dodatkowych może wzrosnąć o 15% i wykonawca to wykorzystał.

- **M. Mikulska** – Polski Ład w swoich wytycznych narzucił te 15% na prace dodatkowe. W przepisach prawa zamówień publicznych widnieje zapis o 20 %.

- **Radna K. Hasińska** – nie znając wymiarów zbiornika uważa, że nawet jeśli byłby on wielkości 15 000l, prace z jego demontażem mogłyby się zamknąć w kwocie 25 000,00 zł, nie 90 000,00 zł.

- **Przewodnicząca Komisji Lidia Grześkowiak** – zwróciła uwagę, że kwota ta wynika z kosztorysu.

M. Mikulska – kolejne prace dodatkowe: przebudowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawełczyk** – jaki był koszt montażu drugiego rurociągu na rurociągach drenarskich w ciągu boiska sportowego. Było to wpięte do studni melioracyjnej za płotem ogrodzenia.

Ze spółkami nikt tego nie uzgadniał.

- **M. Mikulska** – odbyło się spotkanie i sam Kierownik spółek Wodnych w Śremie to uzgodnił.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawełczyk** – czy posiada jakiegokolwiek pismo z podpisem Kierownika?

M. Mikulska – tak,

- **Radna K. Hasińska** – zapytała czy ten rurociąg naniesiony jest odpowiednio na mapy czy za kilka lat okaże się, że nikt o tym nie wiedział?

- **M. Mikulska** – całkowity koszt przebudowy kanalizacji sanitarnej i deszczowej tj. 122 109,70 zł

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawełczyk** – zapytała czy przebudowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej dotyczyła, zrzutu wody powiatowej koło szkoły?

- **M. Mikulska** – odpowiedziała, że na to pytanie powinien odpowiedzieć Marek Gogół.

- **Przewodnicząca Komisji L. Grześkowiak** – zapytała kto z ramienia gminy był odpowiedzialny za odbiór I etapu robót?

- **M. Mikulska** – odpowiedziała, że to ona była odpowiedzialna za odbiór I etapu prac.

- **Przewodnicząca Komisji L. Grześkowiak** – kto z gminy akceptował zakup materiałów, z których budowano obiekt?

- **M. Mikulska** – jeżeli wykonawca w trakcie prac zgłasza potrzebę zmiany materiałów, są one akceptowane na bieżąco przez inspektora nadzoru, kierownika budowy oraz pracownika gminy.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawełczyk** – w jednym z protokołów odbioru dotyczącym dokumentacji jest uwaga generalna: „materiały budowlane i elementy wyposażenia nie były wprowadzone wnioskami materiałowymi, nie miały toku akceptacji zamawiającego. W dokumentacji powykonawczej brak jakichkolwiek kart akceptacji wniosków materiałowych”. W ten sposób odniosła się firma zewnętrzna która odbierała budowę. W kilku oknach zamontowane były zwykłe szyby, a nie szyby klejone, bezpieczne. W projekcie widnieje zapis, że na sali wszystkie okna miały być z szybami klejonymi. Jak do tego doszło, że inspektor nadzoru tego nie zauważył?

Jest to poważne obciążenie i gdyby nie firma zewnętrzna, zamontowane byłyby zwykłe okna, które przy tego typu inwestycji stanowią duże zagrożenie. Rozumie, że od początku budowy kart materiałowych nie było?

- **M. Mikulska** – nie było, jeżeli były zmiany, które wynikały z projektu lub kosztorysu to wtedy była akceptacja projektanta i inspektora urząd także to akceptował.

Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawełczyk – z dokumentacji fotograficznej wynika, że były montowane okna, a nie było dachu.

- **M. Mikulska** – na dzień dzisiejszy dopuszczalna jest taka forma budowy. Wykonawca na etapie budowy przyjmuje plac budowy i odpowiada za niego w 100%. Do swojej oferty przetargowej muszą złożyć polisę ubezpieczenia cywilnego firmy. Gmina narzuca do jakiej kwoty.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawełczyk** – w projekcie nie było zaprojektowane drewno ognioodporne na dachu sali.

- **M. Mikulska** – na pewnym etapie budowy jest adnotacja, uzasadnienie projektanta dlaczego drewno to nie musiało być malowane. Wykonawca zrobił to z własnej woli, ze względu p.poż. Nie jest to wymagane na takich dużych obiektach, obiektach użytku publicznego, a uzasadniane jest to tym, że jeśli dojdzie do pożaru, zawali się część budynku to nie pociągnie za sobą muru. W momencie drewna ognioodpornego zawala się cała konstrukcja.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawełczyk** – czy w dzienniku budowy widnieje zapis, że wykonawca użył drzewa impregnowanego?

- **M. Mikulska** – nie wie, nie czytała dziennika budowy.

Malowanie drewna środkiem ognioodpornym jest dopuszczalne natomiast istnieje uzasadnienie dlaczego nie trzeba tego robić.

Straż jak odbiera inwestycję chce żeby konstrukcja była pomalowana projektanci kierują się uzasadnieniem że nie trzeba tego robić.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawełczyk** – kto poniósłby odpowiedzialność gdyby wykonawca nie zaimpregnował drzewa?

- **M. Mikulska** – jest to kwestia sporna między projektantami, a odbiorem ze strony straży.

Projektant poniósł by koszt, ponieważ nie było to zapisane w projekcie zgodnie z prawem budowlanym.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawełczyk** – wykonawca nie żądał od gminy żadnych dodatkowych środków na montaż odpowiedniego drewna.
- **Radna K. Hasińska** – upiera się, że to właśnie pracownicy gminy powinni na etapie zatwierdzenia projektu zwrócić na to uwagę i ten błąd wskazać.
- **Zastępca Burmistrza M. Godawa** – zwróciła się do radnej Kariny, że ta nie ma racji. Gdybyśmy zatrudniali w urzędzie projektanta, który posiadałby wiedzę jak wykonać projekt, jak go ocenić to faktycznie, od takiego pracownika można by wymagać, że on zna się na całości projektu. Zajmuje się tylko i wyłącznie projektami, czyta, sprawdza, ocenia zgodnie z tym co jest na poszczególnych etapach budowy.
- **Radna K. Hasińska** – zwróciła się do Pani Mirelli, że ta broni pracowników. Jej chodzi o to, że jeżeli gmina przystępuje do jakiegokolwiek inwestycji do której wymagany jest projekt, pracownik gminy zobligowany jest do tego, żeby sprawdzić ten projekt od początku do końca, żeby nie było sytuacji jak na przykład impregnacja drewna, która mogłaby spowodować to, że straż nie odebrałaby inwestycji.
- **Zastępca Burmistrza M. Godawa** – możemy poszerzyć zatrudnienie w urzędzie zatrudniając specjalistę jak sobie życzy Pani Karina.
- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawełczyk** – do ilu jeszcze etatów mamy zwiększać zatrudnienie w urzędzie?
- **M. Mikulska** – ona sprawdza czy projekt został wykonany zgodnie z umową. Zwróciła się do Przewodniczącej Rady, że inwestycja została odebrana przez Nadzór Budowlany, Sanepid, Straż Pożarną a ona zarzuca jej, że ta nie zwróciła uwagi na błędy w trakcie budowy.
- **Zastępca Burmistrza M. Godawa** – większość pytań, które padają w kierunku Pani Moniki powinny być zadane inspektorowi nadzoru inwestorskiego, który z ramienia gminy nadzorował całą inwestycję. Jest to osoba, która ma odpowiednią wiedzę.
- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawełczyk** – twierdzi, że ten inspektor kompletnie się nie sprawdził.
- **Przewodnicząca Komisji L. Grześkowiak** – dlatego też członkowie Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych skierowali wniosek do Burmistrza, żeby sprawdzić czy zasadna jest wypłata wynagrodzenia w pełnej wysokości.
- **Zastępca Burmistrza M. Godawa** – zwróciła się do Przewodniczącej Komisji, że jako radni mają do tego pełne prawo. W urzędzie nie ma specjalisty od oceny projektów. Pracownik urzędu merytorycznie bada dokumenty. Kompletna dokumentacja wysyłana jest do odpowiednich instytucji.
- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawełczyk** – stwierdziła, że słuchając wypowiedzi Pani Mirelli można stwierdzić, że pracownik urzędu za nic nie odpowiada.
- **Zastępca Burmistrza M. Godawa** – oczywiście, że odpowiada za to co realizuje.
- **Radna D. Szymańska** – dopytała, że skoro gmina otrzymała informację od projektanta z uzasadnieniem dlaczego nie użył odpowiedniego materiału, a wykonawca mimo to zabezpieczył to drewno to kto wyraził na to zgodę? Czy było to przedstawione na piśmie?
- **M. Mikulska** – zgoda musiał być wydana, a czy ma to odzwierciedlenie na piśmie tego nie wie.
- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawełczyk** – podsumowała, że nie było kart materiałowych, a drzewo wykonawca zrobił na in plus bo chciał się zabezpieczyć przed strażą. Zapytała o kolejne prace dodatkowe.
- **M. Mikulska** – następne prace dodatkowe dotyczyły montażu rolet we wszystkich pomieszczeniach nowej inwestycji. Koszt 99 445,98 zł.

- **Radna K. Hasińska** – kto podjął decyzję o konieczności montażu rolet?
 - **M. Mikulska** – Pani Burmistrz podjęła taką decyzję.
- Następne zadanie to fotowoltaika. Kwota 168 509, 11 zł.
- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – zgadza się z tym, że fotowoltaika jest potrzebna ale jeśli jest ona mocy 20 KW tak jak wspominał wykonawca i jej koszt to ponad 160 000,00 zł to zapłaciliśmy za nią 100% więcej niż normalnie płaci się za fotowoltaikę.
- Koszt wykonania fotowoltaiki na stelażu na ziemi, 10 KW tj. koszt ok. 50 000,00 zł, montaż na dachu jest jeszcze tańszy.
- **Burmistrz T. Frąckowiak** – dzwonił do firmy, która instalowała fotowoltaikę i obiecali, że do czwartku 12.09.2024r. wszystko będzie funkcjonować.
 - **M. Mikulska** – następna inwestycja z prac dodatkowych to była sieć drenarska za 50 370,90 zł.
 - **Radna K. Hasińska** – ile metrów ma ta sieć drenarska?
 - **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – jest to opaska drenarska zamontowana wokół dobudówki nowej części szkoły.
 - **M. Mikulska** – następnie realizowany był zjazd. Projekt opiewał na kwotę 6 150,00 zł, a wykonanie za kwotę 103 881,79 zł.
 - **Radna K. Hasińska** – zwróciła się do Burmistrza, żeby ten nie podpisywał umów na inwestycje, w których widnieje zapis, że firma może wykonać prace dodatkowe, które normalnie przy tej inwestycji wykonalibyśmy za 75% wartości.
 - **Przewodnicząca Komisji L. Grzeškowiak** – zapytała, kto z ramienia gminy był wytypowany do odbioru inwestycji?
 - **Burmistrz T. Frąckowiak** – z urzędu byli to Burmistrz, Marek Gogół oraz Inspektor Nadzoru Inwestorskiego Andrzej Piechocki, z zewnątrz Piotr Piątek.
 - **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – jedną z uwag, którą w protokole pokontrolnym wskazała firma jest to, że kostka brukowa ma nierówne kolory. Dopytała firmę zewnętrzną i ci uważają, że kostka powinna być w całości wymieniona.
 - **Burmistrz T. Frąckowiak** – wykonawca w imieniu gminy złożył zapytanie do dostawcy przedmiotowej kostki. Firma w dwóch pismach wykpiła się, ponieważ odnieśli się do tego, że kostka może posiadać wykwyty. Twierdzą, że sztuki kostki mogą różnić się od siebie. Problem tkwi w tym, że jak ta kostka została już zamontowana, nie można jej zwrócić. Niemożliwy jest zwrot po montażu.
 - **Radna K. Hasińska** – wykwit to jest biały ślad pozostawiony na kostce, a nie kolor kostki.
 - **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – na kolorystykę kostki przed montażem powinni zwrócić uwagę wykonawca oraz inspektor nadzoru. Radna twierdzi, że inspektor nadzoru na budowie spędzał bardzo mało czasu, że nie dostrzegł tego problemu.
- Dopytała czy wniosek Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych dotyczący wykonania prac zleconych w umowie przez Pana Piechockiego został uwzględniony? Jakie jest stanowisko Burmistrza? Czy nastąpiła już wypłata tych środków.
- **Burmistrz T. Frąckowiak** – zgodnie z opinią prawną Mecenasu nie wypłacenie środków z umowy nie jest możliwe (opinia - załącznik nr 6 do protokołu). Sentencja końcowa opinii brzmi następująco: „Gdyby wskutek wadliwego wykonywania takiej umowy zleceniodawca poniósł szkodę, zleceniobiorca zobowiązany byłby do jej naprawienia na podstawie art. 471 Kodeksu cywilnego, natomiast – jak wskazano powyżej – nie ma on podstawy do zastosowania instytucji prawnej polegającej na obniżeniu umówionego wynagrodzenia. Podstawa taka zachodziłaby

natomiast w przypadku, gdyby umowa miała charakter prawny umowy o dzieło (art. 560 § 1 w zw. z art. 638 § 1 Kodeksu cywilnego).”

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawełczyk** – nie do końca zgadza się z opinią Mecenas.

Jeżeli mamy tyle błędów w inwestycji, np. brak wpisu w dzienniku budowy, plac manewrowy zrobiony jest z kostki, brak wpisu o dojeździe przeciwpożarowym.

- **M. Mikulska** – dziennik budowy powinien opisywać przede wszystkim prace zanikające.

- **Radna K. Hasińska** – zapytała „Jak pracownik gminy może konstruować niekorzystną dla gminy umowę?”

- **Przewodnicząca Komisji L. Grześkowiak** – rozumie, że w momencie wypadku na budowie i braku dziennika budowy z wpisem o tym, może skutkować pociągnięciem inspektora nadzoru do odpowiedzialności?

- **M. Mikulska** – odpowiedzialność za budowę ponoszą Inspektor Nadzoru Inwestorskiego, Kierownik Budowy oraz Projektant.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk** – podsumowała, że błędy, które zostały wykryte w trakcie całej inwestycji, świadczą o tym, że Inspektor Nadzoru był na niej bardzo rzadko. Jeżeli gmina dalej będzie podpisywać tak niekorzystne umowy to nie widzi przyszłych inwestycji. Zwróciła się do Burmistrza, że dobrze wie, że ten przejął tą inwestycję praktycznie na etapie jej zakończenia. Wdzięczna jest Burmistrzowi i radnym, że wystosowali wniosek o pozyskanie firmy zewnętrznej w celu sprawdzenia całej budowy. Odniosła się do słów Pani Mikulskiej i Godawy, że skoro pracownicy urzędu nie mają odpowiedniego wykształcenia, żeby zrobić odbiór takich inwestycji, kto zatem z ramienia gminy miałby się tym zająć?

- **Radna K. Hasińska** – dopytała, czy instalacja sanitarno – deszczowa została odpowiednio naniesiona na mapy?

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – tak,

- **Radna D. Szymańska** - jakimi kryteriami prócz ceny kierujemy się wybierając osoby wynajmowane do kontroli, nadzoru inwestycji? Ile gminę kosztował nadzór inwestorski?

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – występujemy z zapytaniami ofertowymi. Głównym kryterium jest cena. Jeżeli postępowanie jest poniżej pewnej kwoty, nie musimy wówczas wysyłać zapytań. Nadzór inwestorski inwestycji w Masłowie kosztował nas 70 000,00 zł wystosowane były zapytania o cenę.

- **Radna K. Hasińska** – wybierając wykonawcę należy kierować się ceną. Czym z kolei kierować się w momencie wyboru firm do których wysyłane są zapytania? Znajomościami? Opiniami?

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk** – odniosła się, że Pan Piechocki nie posiada wszystkich uprawnień, nie ma uprawnień na instalacje gazowe. Wyszło to w trakcie odbioru.

- **M. Mikulska** – Pan Piechocki w swojej ofercie przedstawił osoby, które będą odpowiadać za odbiór np. instalacji gazu.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk** – zwróciła się do Burmistrza czy ten pamięta rozmowę z jednym z panów, który pytał kim jest pan, który robił przegląd instalacji gazowej (wymienił nazwisko) bez uprawnień. Uprawnienia tej osoby nie były wpisane.

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – brakowało tego zapisu w dokumentacji. Zostało to już uzupełnione.

- **Radna D. Szymańska** – dopytała w jaki sposób gmina może zabezpieczyć się przed błędami w kolejnych inwestycjach gminnych?

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – z pewnością zatrudnić lepszego Inspektora Nadzoru Inwestorskiego.

- **Radna K. Hasińska** – dodała, że należy także zatrudnić odpowiedzialnego pracownika urzędu.

- **M. Mikulska** – oznajmiła, że jedzie do domu pisać wypowiedzenie bo właśnie została „zwolniona przez radną Karinę”. Podziękowała i razem z Panią Mirellą Godawą opuściły obrady.

Prowadząca obrady Lidia Grześkowiak o godz. 17:40 zakończył posiedzenie.

Członkowie wznowili obrady w dniu 2.10.2024r.

Posiedzenie odbyło się w sali nr 15 UMiG Dolsk.

- **Przewodnicząca Komisji L. Grześkowiak** – poprosiła Monikę Mikulską o uzupełnienie informacji odnośnie zapytań ofertowych, które zostały wysłane do inspektorów nadzoru inwestorskiego w związku z inwestycją budowy sali gimnastycznej w Masłowie. (załącznik nr 7).

- **M. Mikulska** – zapytania wysłane zostały do Pana Andrzeja Piechockiego, Eugeniusza Gauzy, Michała Ostojkiego oraz Romana Młodak.

- **Przewodnicząca Komisji L. Grześkowiak** – rozumie, że wybrana została oferta najtańsza? Czy oferta ta była sprawdzana pod względem uprawnień osoby wybranej czyli Pana Piechockiego?

- **M. Mikulska** – tak, sprawdzane były uprawnienia. Wskazał osoby, które będą wykonywały zadania, które on nie może wykonać jako inspektor nadzoru inwestorskiego.

- **Przewodnicząca Komisji L. Grześkowiak** – poprosiła o przypomnienie harmonogramu prac wykonanych na I etapie prac, czyli do momentu wypłaty pierwszej transzy. Kto obecny był podczas odbioru prac pierwszego etapu inwestycji?

- **M. Mikulska** – roboty ziemne, fundamenty, podkłady pod posadzki, częściowo prace murarskie częściowe pokrycie dachu, instalacje wodne oraz przyłącza wyrównawcze w instalacjach odgromowych. Obecni byli kierownik budowy, inspektor nadzoru inwestorskiego, wykonawca oraz Monika Mikulska.

- **Przewodnicząca Komisji L. Grześkowiak** – zapytała czy w protokole sporządzonym podczas odbioru pierwszego etapu prac były wskazane jakiegokolwiek uwagi?

- **M. Mikulska** – nie, nie było żadnych uwag.

- **Przewodnicząca Komisji L. Grześkowiak** – zwróciła się do Marka Gogóła z prośbą o przedstawienie harmonogramu prac na drugim etapie inwestycji.

- **M. Gogół** – nadzorował inwestycję od drugiej dekady września 2023r. Pierwszy etap inwestycji został zakończony w miesiącu lipcu 2023r.

Drugi etap prac wg. harmonogramu obejmował:

* wrzesień 2023r. - instalacja kanalizacji,

* grudzień 2023r. - elewacja,

* styczeń 2024r. instalacja grzewcza i wodna,

* luty 2024r. przyłącze gazowe,

* marzec 2024r. – kotłownia gazowa,

* maj 2024r. – stolarka i ślusarka, prace wykończeniowe, wyposażenie obiektu, instalacja gniazd i oświetlenia, zagospodarowania terenu,

* czerwiec 2024r. – linie zasilające.

Wykonawca zgłosił Zamawiającemu, że kocioł, który miał zostać zakupiony zgodnie z dokumentacją został wycofany z produkcji i nie ma możliwości jego zakupu. Zakup innego kotła uniemożliwiłby połączenie w kaskadę kotła zdemontowanego w istniejącej kotłowni z nowym kotłem dlatego Wykonawca zgłosił potrzebę zakupu drugiego urządzenia. Z informacji pozyskanych od producenta, kocioł ACV Prestige, który miał zostać zakupiony został wycofany z produkcji w 2022 roku. Wówczas podjęto decyzje o konieczności sfinansowania zakupu drugiego kotła gazowego, który wchodził w zakres prac dodatkowych nr 7, na które otrzymaliśmy

dofinansowanie w wysokości 85% wartości zadania. Należy nadmienić, że pierwszy kocioł był objęty zakupem przez Wykonawcę w ramach zamówienia podstawowego.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawełczyk** – zapytała czy w projekcie był zapis, że stary piec będzie wykorzystany w nowej kotłowni? Ile lat miał piec podłączony w starej kotłowni?

- **M. Gogół** – piec w istniejącej kotłowni był podłączony od ok. 2007 roku.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawełczyk** – każdy piec posiada „swoją żywotność” uważa, że powinny być zakupione dwa nowe piece.

- **M. Gogół** – rozmawiał z serwisantem, który poinformował, że kocioł gazowy zamontowany w szkole w Masłowie jest w dobrym stanie ponieważ firma ACV wykonywała dobre urządzenia.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawełczyk** – zwróciła się do Moniki Mikulskiej czy ta uzgadniała z projektantem „przeniesienia” starego pieca czy był zamiar zaprojektowania nowego? Jak to wyglądało na etapie projektowania budynku szkoły i sali?

- **M. Mikulska** – tak, toczyły się rozmowy, że piec jest jeszcze dobry i że będzie on przeniesiony do nowej części szkoły.

- **radna K. Hasińska** – rozumie, że osoba, która powiedziała, że piec jeszcze „pochodzi” wystawił odpowiedni dokument?

- **M. Gogół** – nie były potrzebne żadne dokumenty ponieważ wiedzieliśmy, że takiego kotła nie kupimy. Biorąc pod uwagę wiek istniejącego kotła tylko dla własnej wiedzy dopytał o to serwisanta.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawełczyk** – uważa, że w nowym budynku powinny być zamontowane nowe kotły.

- **M. Mikulska** – czy nie lepiej było wykorzystać stary piec i zakupić tylko jeden skoro mieliśmy zapewnienia, że piec jest w dobrym stanie. Nigdy nie wiemy czy nowy kocioł się nie popsuje ani jak długo będzie działał ten stary.

- **Przewodnicząca Komisji L. Grześkowiak** – zapytała czy lepszym rozwiązaniem nie byłby montaż jednego kotła, pieca?

- **M. Gogół** – montaż dwóch kotłów podłączonych kaskadowo jest dobrym rozwiązaniem, ponieważ podczas awarii jednego, drugi pracuje i ogrzewa pomieszczenia.

- **radna S. Hoffmann** – ile wyniósł koszt zakupu nowego kotła?

- **M. Gogół** – kocioł gazowy kosztował 30 873,00zł.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawełczyk** – poprosiła o załączenie do protokołu kopii faktury (załącznik nr 8).

- **radna S. Hoffmann** – jaka jest gwarancja na inwestycję w Masłowie?

- **M. Gogół** – gwarancja na inwestycję od Wykonawcy wynosi 5 lat od daty odbioru.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawełczyk** – zapytała jaka dokładnie kwota wydatkowana była na wszystkie prace dodatkowe?

- **M. Gogół** – jest to kwota brutto 706 522,16 zł

W skład robót dodatkowych wchodzi następujące zadania:

- 1) Demontaż zbiornika i wymiana gruntu – 92 384,70 zł,
- 2) Kanalizacja sanitarna i deszczowa – 122 109,70,
- 3) Rolety – 99 445,98 zł,
- 4) Fotowoltaika – 168 509,11 zł,
- 5) Sieć drenarska – 50 370,90 zł,
- 6) Zjazd wraz z utwardzeniem terenu 103 881,79zł oraz projekt 6 150,00zł;
- 7) Zjazd – projekt: 6 150,00 zł, zjazd: 103 881,79 zł,
- 8) Kocioł gazowy i umywalka – 32 844,46 zł,

9) Pozostałe roboty (WLZ, instalacja teletechniczna, osłony na sali sportowej, itp.) – 30 825,52 zł,

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – zapytała czy w głównym projekcie nie było osłon na gniazdkach na sali?

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – w projekcie głównym była mowa o gniazdkach wklęsłych.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – skoro gniazdko miały być wklęsłe to dlaczego zapłaciliśmy za dodatkowe osłony?

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – chodziło o osłonę rury. Było to w ramach protokołu odbiorowego. Nie ponieśliśmy dodatkowych kosztów.

- **M. Gogół** – są to rury od centralnego ogrzewania, których montaż na ścianie nie wyglądał estetycznie, a poza tym projekt przewidywał wyłącznie zamontowanie na rurach osłon izolacyjnych tzw. otulin. Osłony na rury zostały wykonane z płyt pełniąc formę maskownicy, a ponadto chroniąc urządzenia przed uderzeniami piłką.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – dopytała o przyłącza internetowe, czy były w głównym projekcie?

- **M. Gogół** – jeśli chodzi o połączenia instalacyjne obu budynków to było to w pewien sposób temat niedotykany przez projektanta ponieważ ingerując w istniejący (stary) budynek należałoby również przeprojektować część tego budynku. Przeprojektowanie tego wiązałoby się z dużymi kosztami ponieważ budynek ten nie spełnia dzisiejszych wymogów. W starym budynku szkoły jest internet, a w nowym budynku zamontowana została instalacja wraz z rozdzielnią teletechniczną i należało połączyć (doprowadzić) internet do nowego budynku.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – ile kosztowało gminę to zadanie dodatkowe oraz ile kosztowała wymiana przyłącza energetycznego?

- **M. Gogół** – był to koszt łączny 30 825,52 zł.

- **Przewodnicząca Komisji L. Grześkowiak** – czy podłączenie obu szkół nie mogło być wskazane w kosztach podstawowych?

- **M. Gogół** – projektant tego nie wykazał, ponieważ nie mógł wykazać połączenia między dwoma budynkami. Wspomniał już wcześniej, że „wchodząc” w starą część szkoły należałoby przeprojektować również część starego budynku szkoły. Dostosowanie tak starego budynku do obecnych wymogów wiązałoby się z dużymi kosztami.

- **Przewodnicząca Komisji L. Grześkowiak** – robione były nowe przyłącza, zapłaciliśmy roboty dodatkowe, czyli „weszliśmy” na obszar starej szkoły.

- **M. Gogół** – tak, lecz są to prace nieistotne jeśli chodzi o prawo budowlane.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** - prace nieistotne, ale wygenerowały nam dodatkowe koszty. Ile kosztowało przyłącze WLZ?

- **M. Gogół** – połączenie energetyczne tzw. WLZ kosztował 2729,94zł netto natomiast połączenie teletechniczne kosztowało 826,80zł netto.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – ile kosztowało przyłącze energetyczne do fotowoltaiki? Jeżeli instalowana jest fotowoltaika to w ramach tych samych prac powinno się wszystkie linie, sieci dołączyć do głównego zabezpieczenia. Skąd dodatkowe koszty?

- **M. Gogół** – projekt instalacji fotowoltaicznej zakładał jej włączenie do rozdzielni elektrycznej w nowo wybudowanym obiekcie, a projekt budowy szkoły zakładał połączenie wybudowanej rozdzielni elektrycznej z rozdzielnią (instalacją) w obiekcie starej szkoły. Ponieważ instalacja fotowoltaiczna generuje dodatkową moc przedsiębiorstwo energetyczne wydało warunki na przebudowę przyłącza energetycznego co docelowo wiązało się z budową linii zasilającej złącze kablowe ustawione w granicy nieruchomości z rozdzielnią elektryczną w budynku szkoły, a zadanie to nie było objęte kosztorysem.

Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk – mamy kolejny element, który nie został zaprojektowany w projekcie podstawowym, nie został „wyłapany” na etapie analizy projektu. Należało wykonać to w ramach robót dodatkowych. Kolejne niepotrzebne koszty.

- **M. Gogól** – robót dodatkowych w całej inwestycji było 8. Rozmawiał z projektantem, który powiedział, że projekt ten miał być projektem budżetowym, aby zmieścił się kosztorysowo w budżecie. Bez części robót dodatkowych obiekt też mógłby powstać i funkcjonować. Jedynie zakup kotła musiałby być sfinalizowany, ponieważ nie uruchomilibyśmy kotłowni i w konsekwencji ogrzewania. oraz demontaż zbiornika i wymian gruntu, które były niezbędne do rozpoczęcia robót związanych z fundamentowaniem. Fotowoltaika została wykonana pewnie z tego względu, że dostaliśmy dofinansowanie w wysokości 85% wartości zadania. Na rolety także dostaliśmy dofinansowanie.

Kolejne zadanie to zjazd, brama, utwardzenie terenu, opaska chodnikowa. Wprowadzenie ruchu przy drzwiach wejściowych do szkoły stwarzało zagrożenie dla użytkowników szkoły. Rozmawiał z ówczesną Panią Burmistrz, czy możemy pomyśleć o docelowej lokalizacji zjazdu, który znajdował się w miejscu wjazdu budowlanego. Dostał zgodę, wystąpiliśmy wówczas do banku i dostaliśmy potwierdzenie o dofinansowaniu zadania w wysokości 85% inwestycji. Następnie wykonaliśmy projekt na nowy zjazd, który uzgodniono z zarządcą drogi czyli PZD w Śremie. Powstał zjazd, brama – element ogrodzenia, doprojektowany został chodnik do drzwi ewakuacyjnych z sali wielofunkcyjnej, oraz wykonano opaskę z kruszywa wokół budynku.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – patrząc na koncepcję wyglądu sali zewnątrz z 2017 roku, a na to jakie prace dodatkowe musieliśmy wykonać zastanawia się dlaczego na etapie projektu nikt nie zwrócił uwagi na niedorzeczne rozwiązania typu humus pod samą ścianę elewacji, „obcięcie” parkingu, który w koncepcji miał być wzdłuż całej sali. Rozwiązałyby to problem parkowania na ternie szkoły. Dopytała kto podejmował decyzje przy analizie i uzgadnianiu tego projektu, czy wówczas nie szło tego zmienić żeby nie generować kosztów z związku z pracami dodatkowymi? Zdaniem radnej prace dodatkowe zostały przepłacone dwa razy. Fotowoltaika, która kosztowała nas ponad 160 000,00 zł.

Gdyby parking został wykonany wzdłuż budynku, wówczas można by w innym miejscu posadzić przepompownię oczyszczalni.

Radna podsumowała, że Pan Andrzej Piechocki jako inspektor nadzoru inwestorskiego nie spisał się zupełnie. Wynajęta firma sprawdzająca inwestycje wykazała szereg błędów. Należało wypłacić mu całą kwotę wynagrodzenia, ponieważ umowa skonstruowana była w taki sposób, że nie można wyegzekwować tego co nie zostało wykonane. Dziennik budowy posiada wiele braków. Zwróciła się do Burmistrza, że nie chciałyby żeby zdarzyły się kolejne takie inwestycje.

Budowa w Masłowie jedna z większych na przełomie ostatnich lat nie została dopilnowana przez odpowiednie osoby: Inspektora Nadzoru Inwestorskiego Pana Andrzeja Piechockiego oraz przez Pracowników UMiG Dolsk.

- **M. Gogól** – odniósł się do robót dodatkowych. Dwie roboty wykonane zostały wewnątrz budynku: kocioł gazowy, WLZ i osłony, natomiast na zewnątrz budynku wykonano 6 robót dodatkowych.

Sieć drenarska czy likwidacja zbiornika wyniknęły w trakcie prac na budowie i były niezbędne do wykonania, natomiast fotowoltaika została uwzględniona dodatkowo i gdybyśmy nie otrzymali dofinansowania na poziomie 85% wartości zadania to prawdopodobnie byśmy jego nie wykonali.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – wtrąciła, że w projekcie zawarta jest rozbiórka starego szamba, które jej zdaniem było możliwe do zlokalizowania, sprawdzenia jego wymiarów. W projekcie zawarta jest kwota na jego rozbiórkę. Nie zrozumiało było dla radnej to, że dołożono dodatkowo dużą kwotę na prowadzenie prac rozbiórkowych i wywóz starego szamba. Według

Przewodniczącej wykonawca przedłożył ofertę o niskiej kwocie wykonania inwestycji i w związku z tym próbował sobie w jakiś sposób zrekomensować tą niską kwotę m. in. pracami dodatkowymi.

- **Przewodnicząca Komisji L. Grześkowiak** – odniosła się do tego, że w tym zadaniu nie powinien być wliczony koszt rozbiórki gruntu tylko sama wymiana gruntu i zniwelowanie terenu?

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – odpowiedziała, że w projekcie pierwotnym jest rozbiórka, demontaż, wywóz i przywiezienie ziemi. Poprosiła o sprawdzenie kosztów.

- **M. Gogół** – odniósł się do kwestii rzekomego nie dopilnowania inwestycji ze strony Pracowników UMiG Dolsk. Inwestycja była wykonywana na podstawie opracowanej dokumentacji i kosztorysu wykonawczego. Każde roboty dodatkowe nie były objęte zamówieniem podstawowym, wynikały z uzgodnień i są poparte odpowiednimi dokumentami. Nadmienił, że równorzędnie były jeszcze prowadzone inne zadania przez Gminę oraz przygotowywane materiały, dokumentacje do kolejnych inwestycji, a wielomiesięczna absencja pracownika od inwestycji nie ułatwiała koordynacji zadań.

W zakresie zgłoszenia inwestycji w Masłowie do odbioru to była to decyzja Wykonawcy, który był świadomy, że pierwszy odbiór będzie usterkowy, o czym był informowany przez Inspektora Nadzoru oraz pracownika UMiG Dolsk.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – przerwała mu i stwierdziła, że skoro wykonawca zgłasza odbiór i wie że są błędy w inwestycji to wprowadził wszystkich w błąd.

- **M. Gogół** – Nie można odnieść tego jako błąd, jest to normalna procedura. Po prostu z chwilą zgłoszenia zakończenia robót rozpoczyna bieg termin ich odbioru. Wezwaliśmy Wykonawcę do uzupełnienia braków formalnych w dokumentacji. W międzyczasie pojawiła się firma zewnętrzna, której Gmina Dolsk zleciła skontrolowanie inwestycji w Masłowie. Wiele ze spraw, które podmiot kontrolujący opisał w protokole dublowały się z uwagami, o których wiedzieliśmy, a część wyszła dodatkowo podczas kontroli ze strony przedstawicieli Zamawiającego.

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – odniósł się do tego, że abstrahując od tego czy wykonawca wprowadził nas w błąd czy nie, on po prostu może zgłosić odbiór inwestycji, żeby biegł czas na procedurę odbioru.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – zwróciła się do Pana Marka, że skoro ten wiedział o uchybieniach i błędach to np. dlaczego wiedząc, że brak osłon na włącznikach jest uchybieniem, nie wyegzekwował tego wcześniej u wykonawcy?

- **M. Gogół** – rozmowy się toczyły, wykonawca prowadził także inne inwestycje. Na etapie pierwszego odbioru wszystkie błędy wyszłyby, nie odpuścilibyśmy w tej kwestii.

- **radna K. Hasińska** – zwróciła się do Pana Marka, że skoro ten wiedział o wadach, błędach w inwestycji to się na to godził?

- **M. Gogół** – nie, nie godził się na to. Zarówno on jak i inspektor nadzoru inwestorskiego wiedzieli o tym, że prace nie są dokończone. Odbiór rozpoczyna się po to żeby dokonać przeglądu inwestycji i spisać w protokole wszystkie usterki, wady oraz określić termin w jakim wady mają zostać usunięte. Spotkania w Wykonawcą gdzie zostały rozpisane usterki i wady odbyły się dwa razy.

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – potwierdził, że były dwa spotkania. Usterki weryfikował z inspektorem. Ustalenia były takie, że wszystko zostanie zgłoszone na etapie odbioru. Niezależnie zlecił wykonanie dodatkowego badania, kontroli przez firmę Renovo.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – 12.05.2024 pierwsza wizyta na budowie, Przewodnicząca także była obecna na tym spotkaniu. Wykonawca także był obecny. Zgłoszono dużo uwag. Następne spotkanie odbyło się podajże dwa tygodnie później i żadne prace wówczas nie zostały poprawione.

Inspektor nadzoru oraz pracownik urzędu powinni wyegzekwować zgłoszone poprawki. W związku z tym radni złożyli wniosek o wynajęcie firmy zewnętrznej w celu skontrolowania wykonania inwestycji. Ani inspektor, ani Pan Marek nie byli w stanie przeprowadzić odbioru w taki sposób

żeby „wyłapać” jak najwięcej usterek, wad. Kwestia okien, w których miały być zamontowane szyby klejone.

- **M. Gogół** – inspektor wiedział o niewłaściwych szybach i miało to być wskazane jako jedna z wad w protokole. Zgłoszenie wad jest normalnym procesem podczas odbioru.

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – podsumował, że przy takiej ilości spraw i inwestycji, które się toczą w urzędzie oraz przy tak dużej inwestycji jak ta w Masłowie, która to „spadła” na jedną osobę, która dodatkowo ma w zakresie swoich obowiązków inne czynności, jest zdecydowanie za dużo.

Błędem w trakcie tej inwestycji było nie protokołowanie spotkań.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – dopytała jak mogliśmy zapłacić całą kwotę z umowy inspektorowi nadzoru inwestorskiemu skoro ten nie wykonał dobrze swoich obowiązków?

- **M. Gogół** – nie zgadza się z tym, jakoby Pani Piechocki nie wywiązał się ze swoich obowiązków. Inspektor pracował dla nas od stycznia 2023r. do sierpnia 2024r. tj. półtora roku. W kwocie, którą miał wypłaconą było zawarte wynagrodzenie inspektora nadzoru sanitarnego i elektrycznego.

Z opinii mecenasa jasno wynika, że pod względem konstrukcyjnym i estetycznym inwestycja wykonana została odpowiednio.

- **radna K. Hasińska** – wróciła do pierwszej części posiedzenia Komisji, które miało miejsce 10.09.2024r. w Masłowie, wtedy Pani Mikulska powiedziała, że nie posiada kompetencji do podważenia projektu wykonanego przez projektanta, następnie poszła na zwolnienie i projektem zajmował się Pan. Dopytała dlaczego ten nie zauważył na etapie projektowania a później realizacji zadania, że w trzech pomieszczeniach na środku okna „stoi ściana”. Na etapie realizacji można było „wyłapać” ten błąd. Dlaczego nikt tego nie zauważył i dlaczego nie zostało to przeprojektowane?

- **M. Mikulska** – odniosła się, że nie posiada uprawnień branżowych, że nie posiada kompetencji to powiedziała radna.

- **M. Gogół** – projekt został opracowany przez projektantów i zatwierdzony pozwoleniem na budowę w Starostwie Powiatowym w Śremie przez organ architektoniczno – budowlany. Okna mają funkcję tylko uchylną. Można było wstawić dwa odrębne okna z mostkiem na środku, którym trzeba by było połączyć ramy. Uniknięto tego rozwiązania żeby doszczelnić pomieszczenia dlatego została zamontowana jedna rama z dwoma skrzydłami, które pełnią wyłącznie funkcję uchylną.

- **radna K. Hasińska** – projekt został już zrealizowany ale ucząc się na błędach czy może zapewnić, że w kolejnych inwestycjach wyłapie takie „buble”? Czy jako pracownik urzędu może takie zapewnienie złożyć?

- **M. Gogół** – nie wie czy jest w stanie wychwycić wszystkie mankamenty które są według radnej niewłaściwe. zaproponował wspólną analizę dokumentacji – „Co dwie głowy, to nie jedna”. Na etapie przejęcia budowy przez niego ściany były już wymurowane, a okna osadzone, niemniej jednak też zwrócił na to uwagę. Z punktu widzenia estetyki nic by to nie zmieniło.

Przewodnicząca Komisji L. Grześkowiak zapytała czy któryś z obecnych na sali radnych chciałby zabrać głos? Wobec braku zgłoszeń przedstawiła stanowisko Przewodniczącej wspólnych Komisji RMiG Dolsk.

Cała budowa, inwestycja jest nauką, rozmowy też są nauką i wnioski jakie możemy wyciągnąć są takie, że musimy więcej rozmawiać i współpracować.

Tak, jak już zostało to wspomniane „Co dwie głowy, to nie jedna.”

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – poprosiła o zaprotokołowanie, że przy inwestycji w Masłowie nie były właściwie wykonane prace przez Pana Piechockiego. Projekt nie został odpowiednio sprawdzony, zweryfikowany w celu wyeliminowania błędów. Na przyszłość chce żeby pracownicy UMiG Dolsk, którzy odpowiadają za dane budowy nadzorowali inwestycję w taki sposób, żebyśmy nie mieli błędów jak w Masłowie. Pracownik ma być obecny na budowie, ma brać udział w radach budowy. Spotkania mają być protokołowane, zawierać mają adnotację o podjętych decyzjach zwłaszcza tych, które wiązałyby się dla naszej gminy z dodatkowymi kosztami. Jeżeli będziemy projektować kolejne, nowe inwestycje prosi żeby były one sprawdzane, weryfikowane żeby nie powtórzyły się błędy jak w przypadku inwestycji w Masłowie.

- **M. Gogół** – zwrócił się do radnych obecnych na sali z apelem, aby przy następnych inwestycjach nie pojawiał się czynnik ekonomiczny, który będzie decydował o zakresie projektu i weźmie prym nad przepisami prawa. Przy inwestycji w Masłowie niestety tak się stało. Razem z koleżanką Moniką są obwiniani za kształt projektu, zakres inwestycji, w tym roboty dodatkowe. Niestety projekt rozbudowy szkoły w Masłowie został wykonany w takim zakresie ponieważ miał być skorelowany z budżetem i my jako szeregowi pracownicy nie mieliśmy na to wpływu.

Pracuje w urzędzie już kilkanaście lat i wiem, że każde zadanie małe czy duże musi mieć pokrycie finansowe. O szczegółach projektu powinien decydować projektant, który posiada wiedzę i doświadczenie, a Zamawiający powinien przedstawić tylko ogólne oczekiwania, zarysy inwestycji.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – zapytała kto „ciął” te koszty? Czy radni?

- **M. Gogół** – nie wie kto, na pewno nie pracownicy ponieważ nie mają takich kompetencji.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – przejrzała protokoły z posiedzeń Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych nigdzie nie było informacji, żeby ciąć koszty bo są za duże. Prawdopodobnie koszty „cięte” były przez ówczesną władzę.

- **radna S. Hoffmann** – chce żeby nowa sala służyła młodzieży przez kolejne długie lata, żeby nie powtórzyła się sytuacja jak z salą w Dolsku.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – oznajmiła, że kosztorys inwestorski sporządzony był na kwotę 9 500 000,00 zł, wykonawca świadomie obniżył kwotę wykonania tego obiektu żeby wygrać przetarg, a później „zawołał” roboty dodatkowe. Fakt ten chyba jest bezsporny.

- **M. Mikulska** – na kwotę 9 500 000,00 zł składany był wniosek do Polskiego Ładu, kosztorys wykonany był na dużo mniejszą kwotę.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – poprosiła o wyjaśnienie na jakiej podstawie złożony został wniosek do Polskiego Ładu skoro kosztorys wykonany był na niższą kwotę

- **M. Mikulska** – na podstawie danych szacunkowych. Czas na sporządzenie dokładnej dokumentacji jest niewystarczający dlatego większość wniosków składanych jest na podstawie kosztów przyjętych szacunkowo. Kosztorys ważny jest tylko przez okres 6 miesięcy. Tak samo będzie w przypadku wniosku na żłobek. Kwoty we wniosku będą szacunkowe.

- **M. Gogół** – życzymy sobie żeby kolejne inwestycje zaprojektowane, były w 100% wówczas nie będą generowane dodatkowe koszty i unikniemy niepotrzebnych nieporozumień.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – życzymy sobie wykonawców z dobrą opinią.

O godz. 15:25 Przewodnicząca Komisji podziękowała wszystkim za udział w posiedzeniu i zakończyła Komisję.

Prowadząca obrady
Lidia Grześkowiak

Protokolant
Julia Kotkowiak