

**RF.0012.1.15.2024.KBiSG**

**RF.0012.5.11.2024.KR**

**PROTOKÓŁ**  
**z posiedzenia Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych**  
**oraz Komisji Rewizyjnej**  
**z dnia 19 grudnia 2024 roku**  
**w godz. od 15:00 do 17:40**  
**oraz z posiedzenia z dnia 5 lutego 2025 roku**  
**w godz. od 15:50 do 17:20**

Posiedzenie w dniu 19.12.2024 r. odbyło się w sali nr 15 UMiG Dolsk

W posiedzeniu wzięli udział członkowie komisji:

Listy obecności stanowią załączniki nr 1 i 2.

1. Wawrzyniak Monika,
2. Szymańska Dominika,
3. Kierzkowski Michał,
4. Kosmala Marian,
5. Mejza Krystian,
6. Borowski Grzegorz.
7. Pawełczyk Janina,
8. Grześkowiak Lidia,
9. Hasińska Karina.

a także:

1. Boniak Mariusz – Projektant,
2. Frąckowiak Tomasz – Burmistrz Miasta i Gminy Dolsk,
3. Mikulska Monika – Inspektor ds. inwestycji,
4. Matuszewski Marek – Kierownik MGOSiR w Dolsku,
5. Mieszkańcy Gminy Dolsk.

Przewodnicząca RMiG Dolsk Janina Pawełczyk otworzyła posiedzenie, na prowadzącego obrady komisji wspólnej zaproponowała Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Krystiana Mejzę.

W toku głosowania większość radnych poparła jego kandydaturę.

Przewodniczący komisji K. Mejza powitał wszystkich.

Poinformował, że komisje spotkały się w związku z realizacją punktów z planów pracy komisji.

- Komisja Budżetu i Spraw Gospodarczych realizować będzie punkt 8. z planu pracy komisji: "Informacja Burmistrza na temat stanu zaawansowania prac nad pozyskaniem środków finansowych na umocnienie osuwiska przy sali sportowej w Dolsku."

- Komisja Rewizyjna: Realizacja punktu nr 6. z planu pracy komisji: "Kontrola dokumentacji związanej z salą sportową w Dolsku zarządzaną przez Kierownika MGOSiR, analiza dokumentacji wyłączającej salę sportową z użytkowania." oraz realizacja punktu nr 9. z planu pracy komisji: "Kontrola inwestycji w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład, Program Inwestycji Strategicznych - Budowa sieci wodociągowej w Kotowie."

Prowadzący obrady przedstawił harmonogram obrad:

- 1) Dokumentacja techniczna sali gimnastycznej – projekty dokumentacja dotycząca stanu technicznego sali przed wyłączeniem.
- 2) Decyzje administracyjne – dokumenty wyłączające salę z użytkowania, w tym uzasadnienie.
- 3) Plany naprawcze i harmonogramy – dokumenty dotyczące planowanych działań naprawczych.
- 4) Przedstawienie wyników badań geologiczno – inżynierskich dotyczących osuwiska.
- 5) Informacja na temat zmiany przebiegu infrastruktury gazowej.
- 6) Zapoznanie się z raportami monitoringu obiektu hali sportowej i szkoły,
- 7) Informacja burmistrza na temat stanu zaawansowania prac nad pozyskaniem środków finansowych na umocnienie osuwiska przy hali sportowej w Dolsku.

Burmistrz poprosił Przewodniczącą komisji aby w pierwszej kolejności oddać głos gościowi Panu Mariuszowi Boniakowi, który na zlecenie gminy prowadzi nadzór nad obiektami, które są zagrożone przez osuwisko, czyli wyłączonej sali gimnastycznej oraz szkoły podstawowej w Dolsku. Poprosił aby punkt dotyczący przedstawienia wyników badań geologiczno-inżynierskich omówił właśnie Pan Boniak. Poprosił także o informację o projekcie zamiennym, który powstał na stabilizację osuwiska.

- **M. Boniak** – Sytuacja z osuwiskiem wygląda w ten sposób, że należy to rozpatrzeć w kilku kwestiach. Po pierwsze zgodnie z danymi z Państwowego Instytutu Geologicznego, jakie posiadaliśmy na czas rozpoczęcia współpracy jedna część osuwiska była nieczynna, druga była aktywna.

Zgodnie z przepisami instytucją odpowiedzialną za stan techniczny i badanie osuwiska było Starostwo Powiatowe. W roku ubiegłym przepisy uległy zmianie i odpowiedzialność ta spadła na gminę, które nie zatrudniają geologa. Odpowiedzialny był geolog powiatowy, niestety tematy te w ogóle nie były w jakikolwiek sposób monitorowane przez Starostwo.

Zgodnie z informacją jaką otrzymaliśmy wynika, że podczas budowy sali gimnastycznej część gruntu „zjechała” ok. 1 m w dół. Grunt częściowo zasypał halę. Nadmiar ziemi został odkopany ale pozostawiony, nie wywieziono ziemi.

Na skutek obserwacji okazało się, że obydwie osuwiska są wyjątkowo agresywne. Są to jedne z najbardziej agresywnych w tej chwili osuwisk w Polsce. Nad dolskim osuwiskiem pracuje pól wydziału mechaniki gruntów Politechniki Wrocławskiej z profesorem na czele. Wykorzystywany jest także sprzęt komputerowy Politechniki Wrocławskiej.

Przez ostatnie dwa lata sytuacja na osuwisku zmieniła się na tyle poważnie, że zaszła konieczność wykonania zupełnie nowego projektu. Sytuacja osuwiska jest bardzo dynamiczna i za następne 2 lata obowiązująca teraz dokumentacja będzie już nieważna. W kwestii osuwiska można

powiedzieć, że „walczymy” na dwa sposoby: ratujemy budynek szkoły oraz ratujemy osiedle mieszkaniowe, które znajduje się na górze osuwiska.

Zostały wykonane badania. Państwowy Instytut Geologiczny zalecił montaż, co najmniej dwóch inklinometrów. Finalnie podjęto decyzję o montażu trzech inklinometrów.

Wkręconych zostanie 300 pali o łącznej długość 3 km.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – zapytała jaką długość będą miały te pale?

- **M. Boniak** – pale będą 12 m i 6 m o średnicy 76 cm.

Staramy się o wycinkę drzew na osuwisku, wnioskowaliśmy w tym temacie do Starostwa Powiatowego w Śremie jednakże starostwo nie wyraża zgody. Nie zdają sobie sprawy z powagi sytuacji. Jeżeli drzewa te nie zostaną usunięte cała skarpa „zjedzie w dół”.

O godz. 15:06 dołączyła radna K. Hasińska.

- **radna D. Szymańska** – zapytała w jaki sposób starostwo uzasadnia swoją decyzję?

- **M. Mikulska** – starostwo ma całkiem odmienną opinię, zdanie w tym temacie. Pracujący nad osuwiskiem sztab ludzi z Politechniki Wrocławskiej uważa, że cały system korzeniowy zieleni znajdującej się na skarpie „ciągnie ją w dół”, starostwo z kolei uważa, że system korzeniowy utrzymuje tę skarpe w miejscu.

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – na bieżąco rozmawia z kierownictwem Starostwa Powiatowego w Śremie, które patrzy na inwestycję związaną z realizacją osuwiska pod kątem ochrony środowiska. Szukają uzasadnienia dla wycięcia takiej dużej połąci drzew.

Wraz z najnowszym projektem, który będzie wysyłany do PIGu Burmistrz chce także stworzyć dokument z dodatkowymi informacjami do Starostwa Powiatowego. Burmistrz uważa, że nie jest to problemowa kwestia.

Problemem jest tylko i wyłącznie to, że w międzyczasie wszczęliśmy postępowanie, które dla Starostwa wydało się w tym momencie niezbędne do wyjaśnienia. Jeżeli będzie potrzeba, wymagane wyjaśnienia wniesiemy wraz z projektem. Jeżeli okazałoby się, że PIG będzie dłużej procedował niż termin wezwania, to złożymy wniosek o zatrzymanie biegu sprawy i wznovimy w momencie, kiedy dostępna będzie pełna dokumentacja.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – zapytała ile czasu ma PIG na rozpatrzenie dokumentacji?

- **M. Mikulska** – jest to okres do 30 dni.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – następnie dokumentacja trafia do Starostwa też na 30 dni? Robi się luty.

Zaznaczyła, że opinię z odwiertów otrzymaliśmy znacznie później, niż się spodziewaliśmy.

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – zapytał jakie Przewodnicząca ma propozycje dotyczące przyspieszenia tego procesu?

- **M. Boniak** – wtrącił, że opinię PIGu otrzymaliśmy trzy tygodnie wcześniej niż opinię ze Starosta.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – dopytała jaki był pierwotny termin wykonania opinii przez PIG?

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – termin był do końca sierpnia. Wydłużył go o niecały miesiąc bodajże do 23 września. Wywiązali się z terminu, wykonali zadanie w ostatnim dniu.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – cyt. „Patrząc na to, jaką mamy sytuację, i ta sytuacja robi się już dramatyczna, a zakładaliśmy, że na wiosnę ruszymy z pracami w takim przebiegu tych wszystkich procedur, jakie musimy spełnić, to myślę, że możemy mówić o lecie?”

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – powiedział, że gmina będzie maksymalnie przyspieszać terminy, gdzie tylko się da. Nie zawsze jest to takie łatwe. Prosił firmę Interra, żeby wykonali zadanie wcześniej, niestety nie udało się.

PIG także nie zaopiniował dokumentów w takim tempie jakim byśmy chcieli. Pan Boniak wraz z profesorem byli wielokrotnie w PIGu, żeby uzupełnić dokumenty, o które wnosili.

Gdyby proces uzgadniania trwał 30 dni, to już w listopadzie bylibyśmy gotowi do działań.

- **M. Boniak** – uświadomił obecnych na posiedzeniu, że mowa jest o 20 000 ton mas ziemnych, które należy ustabilizować. Mamy różne rodzaje gruntów m.in. łąki. Drzewa wbrew pozorom nie tyle powodują osuszanie co powodują, że woda łatwiej przenika w głąb gruntu,

Efekt tego jest taki, że system korzenny drzew na osuwisku, który ma mniej więcej średnicę jednego metra głębokości powoduje, że woda wnika do środka, przenika dalej, powodem tego w konsekwencji jest osuwanie się ziemi.

Okresami, kiedy budynki narażone są na największe szkody jest wiosna i czas teraźniejszy. W zasadzie powinien być już mróz gdzie sytuacja powinna się ustabilizować. Został także wyłączony z użytkowania łącznik pomiędzy szkołą a halą ze względu na to, że te budynki „zjeżdżają w dół i się skręcają.”

Wskazał Burmistrzowi, żeby zrobić sztywne ogrodzenie wzdłuż chodnika i sali sportowej.

- **radna D. Szymańska** – zwróciła uwagę, że na tyle osuwiska znajdują się trzy domy, a dalej jest praktycznie całe Osiedle Jaskółki.

- **M. Boniak** – dokumentacja, którą właśnie przygotowujemy zapewnia, że „to wszystko” się ustabilizuje.

- **radna D. Szymańska** – czyli mieszkańcy mogą spać spokojnie?

- **M. Boniak** – cyt. „Ta dokumentacja pozwoli nam na to, żeby złapać spokojny oddech i naprawdę długo mieć święty spokój. Budynki będą stabilne, a także budynek szkoły.”

- **radna D. Szymańska** – zapytała co w sytuacji gdy dojdzie do katastrofy?

- **M. Boniak** – ma nadzieję, że do tego nie dojdzie. Sala sportowa wbrew pozorom jest dobrze wykonana mimo, że zaprojektowana była w inny sposób.

W projekcie pierwotnym były więzary dachowe, potem zostało to zmienione na więzary stalowe.

Pierwsza ekspertyza, która wykonana została ok. 2,3 lat wstecz określała wszystkie wiązania śrubowe, połączenia śrubowe pomiędzy kratownicami, a słupami stalowymi, które są i żadne wiązanie nie było w żaden sposób naruszone. Dlatego też wyraził zgodę na dalsze użytkowanie sali. To, że w środku była popękana ściana, nie odgrywa aż tak istotnej roli, jak właśnie te połączenia na górze.

Dzięki temu, że zmieniono konstrukcję na potężne stopy żelbetowe, które mają wymiar 2 x 2 m, sala spokojnie stoi do tej pory.

Problem pojawił się taki, że te całe więzary, bo z jednej strony jest słup żelbetowy, a z drugiej strony stal, tak się poskręcały, że stężenia, czyli takie kątowniki 100 wykręciły się jak gąbka.

Do tych poskręcanych kątowników miał zastrzeżenia PIG i wówczas powiedzieli, że nie można dalej użytkować sali. Wówczas na osuwisku odnotowaliśmy dodatkowe ruchy i sala skręciła się po skosie. Wówczas podjęta została decyzja o zamknięciu sali. Zdaniem Pana Boniaka jeżeli doszłoby do zawalenia sali to w pierwszej kolejności runą ściany frontowe niż tylne te od strony osuwiska. Na tyle budynku ściany są wypełnione, konstrukcja jest stalowa.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawełczyk** – zastanawia się czy nie byłoby zasadnym „wycięcie” łącznika pomiędzy salą a szkołą?

- **M. Boniak** – łącznik jest już wyłączony z użytkowania. Nie można go „wyciąć” ponieważ jest on zrobiony niezależnie i stoi na w dwóch stopach i jest połączony na sztywno z salą sportową. Skręcił się. Gdyby był połączony razem z budynkiem szkolnym, to by się nic nie działo.

Efekt tego jest taki, że to skrócenie łącznie z przemieszczeniem na dole, bo tam słupy też już zaczęły pracować, spowodowało, że on niejako odciął się od budynku szkolnego.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – cyt. „Czyli to, że ten łącznik w jakiś tam sposób jest przyklejony do tej szkoły, to w tej chwili nie ma oddziaływania na tę ścianę?”

- **M. Boniak** – nie, nie ma to wpływu. Konstrukcja szkoły wykonana jest w odpowiedni sposób. Powstała ława schodkowa, która się dzieli: szkoła od strony osuwiska jest wyżej, a szkoła od strony drogi jest niżej. Dzięki temu ta szkoła stoi, bo jest ona lekko podniesiona, lekko skrócona, lekko podkrecona i konstrukcyjnie zachowuje się w sposób przewidywalny. Gdyby była taka ściana jaka jest w sali sportowej, to już dołu budynku by nie było, ponieważ ziemia wchodzi pod szkołę i to właśnie ziemia „ją skręca”.

Dlatego następuje oddzielenie budynku szkolnego, szkoła „idzie” w swoim kierunku, a łącznik w swoim razem z salą.

Jedyny problem jest kotłownia, która mieści się w budynku sali.

Zwrócił uwagę, że jeszcze dwa lata temu sala była „do uratowania”, gdyby gmina otrzymała środki finansowe z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Warszawie.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – zapytała czy gmina złożyła wówczas wniosek o pozyskanie tych środków? Jeśli tak to prosi o załączenie go do protokołu.

(załącznik nr 3)

- **M. Mikulska** – odpowiedział, że wniosek był złożony

- **radna K. Hasińska** – jej syn uczęszcza do dolskiej podstawówki i ma lekcje w sali nr 6. Mówił jej, że na podłodze leżał tynk, który odpadł ze ściany. Boi się o życie i zdrowie dzieci uczęszczających do szkoły.

- **M. Boniak** – zauważył, że w szkole zamontowane są tensometry, które są pod stałą kontrolą. Szczeliny od zewnętrznej strony szkoły lekko się powiększyły. Zarówno Burmistrz jak i dyrekcja szkoły są przygotowani do tzw. nagłej ewakuacji.

- **radna K. Hasińska** – cyt. „Ja znam mniej więcej rozkład sal w tej szkole i mówił Pan wcześniej o fundamentach, które są schodkowe. To jednoznacznie w moim odczuciu jest tak, że napór ziemi wynika z górnego narożnika jednej strony.”

- **M. Boniak** – cyt. „Jak staniemy na wprost łącznika, to jak spojrzymy 30 stopni w stronę zachodnią to tam jest główny wał napierający.” Wytłumaczył dlaczego sala „skręca się” od góry, a nie od dołu.

„Jak grunt napiera na dół szkoły, to dół nam się odkształca o milimetr, a góra o pół centymetra. Dlatego na górze łączenia płyt są popękane,

Jeżeli chodzi o ściany, to najgorzej sytuacja wygląda w pokoju nauczycielskim.

Ściana konstrukcyjna klatki schodowej lekko nam się przemieściła w odniesieniu do płyt.

Póki co nie jest to jeszcze alarmowa sytuacja..”

- **radna K. Hasińska** – cyt. „Czyli teraz jeszcze technologicznie i konstrukcyjnie. W założeniu, że wytniemy wszystkie drzewa, no to zostaje ta skarpa cały czas w tym pochyleniu kątowym, które jest, czy będziemy robić stopnicę?”

- **M. Boniak** – cyt. „Jest uzgodnione z Panią z ochrony środowiska, jakie nasadzenia zastępcze należy wykonać.

Technologia robót jest taka: najpierw wchodzi sprzęt ciężki, usuwa wszystko to, co rośnie oraz półtora metra ziemi.

Z tego półtora metra zostaje 25, 30 centymetrów ziemi, które wróci z powrotem. Usuniemy te półtora metra i plantujemy to osuwisko, czyli wyrównujemy, żeby nie było uskoków i tym podobnych rzeczy. Teren w dalszym ciągu będzie pochyły tylko pochylenie to będzie delikatnie zmniejszone.

Następnie wkopujemy te 300 pali, to jest około 3,5 kilometra pali w sumie. Na pale idą specjalne głowice, na te głowice idzie siatka z drutów 5 milimetrowych.

Na to idą warstwy ochronne i sypiemy pół metra gruntu, i na tym sadzimy trawę i ewentualnie niską zieleń. Oczywiście będzie tam drenaż. Drenaż jest pionowy, drenaż jest na dole wzdłuż budynków. Przy szkole zaprojektowana jest dodatkowo ściana oporowa.”

- **radna K. Hasińska** – cyt. „A w jakiej odległości? Bo to, jak dobrze pamiętam, to w pierwotnym projekcie przy budowie sali był mur oporowy, tylko on nie został wykonany?”

- **M. Boniak** – cyt. „Tak, pierwotnie mur oporowy był w projekcie. W dziwny sposób zrezygnowano przy budowie sali z muru oporowego. Nie wiem dlaczego? Nowo powstały mur oporowy będzie 4 metrowy. Odległość będzie około 1,5 m od szkoły i wzdłuż tego muru oporowego będą dwa lub trzy drenaże. Będzie to ściana żelbetowa.”

- **radna K. Hasińska** – spytała o sposób wykonania drenażu?

- **M. Boniak** – przy boisku szkolnym ma być zamontowany potężny zbiornik, gdzie automatyka będzie odpompowywała i podlewała trawę. Na to zadanie gmina również powinna dostać dodatkowe dofinansowanie, bo to jest zagospodarowanie wód opadowych.

Woda opadowa z osuwiska, z budynku szkoły oraz z nowej sali będzie wpływać do zbiornika grawitacyjnie w dół.

- **radna D. Szymańska** – dopytała o domy, które znajdują się przy schodach za salą sportową prowadzących na Osiedle Jaskółki. Czy są one w jakikolwiek sposób zagrożone?

- **M. Boniak** – nie ma żadnego zagrożenia.

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – cyt. „Podczas prac w terenie trzeba będzie zwrócić uwagę na istniejącą infrastrukturę, bo z relacji mieszkańców, którzy doświadczali wcześniejszych prac związanych z budową, wiemy, że podczas budowy zostały prawdopodobnie naruszone czy to drenaże, czy instalacje, które powodowały, że mieszkańcy za tymi domami od strony zachodniej, czyli po lewej stronie podejścia na os. Jaskółki mieli wodę na podwórku.”

- **radna K. Hasińska** – cyt. „W momencie, kiedy zaczniemy usuwać te drzewa, czy nie byłoby zasadne wcześniej rozebrać salę, bo jeżeli zaczniemy usuwać nasadzenia, ruszać ziemię, to czy nie spowoduje to większych naprężeń, zagrożenia? Tym bardziej, że powiedział Pan, że w Pana ocenie, jeżeli cokolwiek się zawali to w stronę drogi, a od strony drogi, od budynku, mamy zabezpieczone 3 metry taśmą. Sam budynek wysoki jest na tyle metrów, że wiadomo, że gdyby coś tam się wydarzyło, to ruiny doleczą pewnie do boiska.”

- **M. Boniak** – na ten moment nie widzi potrzeby rozbiórki sali sportowej.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – cyt. „Trzeba tutaj patrzeć pod tym kątem, że na to osuwisko jest bardzo kiepski dojazd. Jedyne dojazd, jaki jest na osuwisko, to mamy z tyłu od szkoły. Gdyby sala była rozebrana wcześniej, to mamy całą otwartą przestrzeń, wówczas swobodnie można wjechać i wyjechać z terenu.”

- **M. Boniak** – prace będą wykonywane segmentami. Prace zaczną się od góry i będą schodzić w dół.

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – cyt. „Dwa lata temu mieszkańcy osiedla Jaskółki wnosili o to, żeby zrobić nasadzenia drzew na skarpie od strony wschodniej z kolei, czyli przy drodze na ulicy Brzozowej, My musimy już teraz, będąc świadomymi, informować, że sadzenie drzew na skarpach, to nie jest dobre rozwiązanie.”

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – zapytała o koszty, czy jest już sporządzony kosztorys? Jeśli tak to na jaką kwotę?

- **M. Mikulska** – na dzień dzisiejszy nie ma kosztorysu. Dzisiaj otrzymaliśmy projekt.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – samo zabezpieczenie osuwiska jaki mniej więcej będzie koszt?

- **M. Boniak** – cyt. „Skarpa w tej chwili może wyjść około 8 000 000,00 zł do 10 000 000,00 zł.”

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – zwróciła się do Pana Boniaka z pytaniem czy gmina ma możliwość pozyskania dofinansowania w wysokości 80% czy 100%?

- **M. Boniak** – myśli o 100% dofinansowaniu.

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – w ustawie niestety jest zapis, że w szczególnych przypadkach do 100%. Będziemy się starali wykazać ten szczególny przypadek.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – zapytała czy na samą rozbiórkę sali wystarczy kwota 1 000 000,00 zł?

- **M. Boniak** – niejednokrotnie mówił, że dużo konstrukcji będzie do odzyskania. Żelbet jest bardzo chodliwym towarem na kruszarkach.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – zapytała ile w Polsce jest firm które zajmują się typowo zabezpieczaniem osuwisk?

- **M. Boniak** – firm takich w całej Polsce jest sporo.

- **radna K. Hasińska** – sugerowałyby się opiniami tych firm, ponieważ chodzi przede wszystkim o bezpieczeństwo ludzi.

- **M. Mikulska** – gmina musi ogłosić przetarg na to zadanie i wyłoniona zostanie firma, która zaproponuje najkorzystniejszą ofertę.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – cyt. „Jakie koszty do tej pory ponieśliśmy na wszystkie prace związane z odwiertami, z badaniami, z projektami, które są zrobione, całą dokumentacją?” Przewodnicząca poprosiła załączyć tą informację do protokołu.

(załącznik nr 4 do protokołu)

Dopytała czy wszystkie dotychczas poniesione koszty można załączyć do wniosku o dofinansowanie?

Dopytała jeszcze czy projekt na remont sali też będzie się kwalifikował?

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – tak, wszystkie koszty są kwalifikowane.

- **M. Boniak** – cyt. „Budowa nowej sali, bo tu już mówimy o budowie, i remont szkoły, to wszystko są koszty kwalifikowane.”

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – pytała o projekt na remont sali, który kosztował gminę około 100 000,00 zł, który zleciła Pani Burmistrz poprzedniej kadencji. Gmina otrzymała nawet pozwolenie.

- **M. Mikulska** – będziemy składać pozwolenie zamienne.

- **radna K. Hasińska** – zapytała czy jest już koncepcja nowej sali?

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – nie na ten czas nie ma jeszcze koncepcji budowy nowej sali.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – cyt. „Jeżeli będziemy myśleli o projektowaniu nowej sali, jak Pan widzi łącznik między szkołą, a nową salą? Czy w ogóle coś takiego będziemy robić?”

- **M. Boniak** – cyt. „Lekki, wiszący jak już albo przegubowy. Kompletnie przegubowy, czyli niezależny.”

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – cyt. „A jak Pan widzi zabezpieczenie budynku szkoły z boku fundamentów? Bo wiem, że tutaj jakieś są też plany. Jak Pan to widzi?”

- **M. Boniak** – cyt. „Wszystkie pęknięcia na pewno zabezpieczymy specjalnymi prętami wklejanymi w mur. Najlepszą metodą, jak będzie już ustabilizowane osuwisko jest zdjęcie tej warstwy, która popękała i wymienianie na nowy beton. Na płytę układa się z powrotem beton na siatce 15 na 15 z prętów fi 5. Jeżeli chodzi o fundamenty, to mamy tylko w zasadzie jedną technologię, czyli wzmocnienie betonu ciśnieniowo.”

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – cyt. „Czy na remont szkoły po tych działaniach osuwiska też jesteśmy w stanie dostać dofinansowanie ?”

- **M. Boniak** – odpowiedział, że tak. Są to skutki działania osuwiska.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – z tego co pamięta to w maju gmina otrzymała informację, że na szkołę dofinansowania nie otrzyma.

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – cyt. „Tak to było po rozmowie z Wicewojewodą, dlatego później rozmawialiśmy z Wojewodą. Natomiast tak, rzeczywiście te informacje były niespójne, to znaczy na początku roku jeszcze mówiliśmy o tym, że będzie pełne dofinansowanie wszystkich prac. W momencie kiedy po pierwszym z mojej inicjatywy spotkaniu z Wicewojewodą w temacie naprawy hali i stabilizacji osuwiska, wicewojewoda wypowiedział tak jednoznacznie, co mnie zdziwił, że tylko pieniądze będą na same prace ziemne, czyli stabilizację osuwiska, a na szkołę to mamy sobie szukać. Natomiast co innego mówią dokumenty, jeśli chodzi o to, co jest napisane literalnie, że na infrastrukturę publiczną są środki na likwidację skutków osuwiska i to, co powiedział tutaj pan Mariusz Boniak, czyli nie tylko sala, ale również dalej, szkoła i droga na ul. Powstańców Wlkp. to też jest infrastruktura publiczna. O to będziemy występować, ale w odpowiedniej kolejności.”

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – dopytała co w przypadku mieszkańców, osób prywatnych, które też ponoszą szkody związane z osuwiskiem?

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – mieszkańcy muszą indywidualnie wystąpić w tej sprawie.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – cyt. „Ogólnie sytuacja zrobiła się bardzo trudna. Uczestniczyłam w ostatnim spotkaniu z panią Wojewodą, optowaliśmy, że uda się w grudniu złożyć wniosek o płatność, wszystko przesunęło się w czasie. Było by dobrze, gdyby udało się przetarg rozstrzygnąć w okolicach marca, kwietnia 2025 roku.”

Przewodniczący Komisji K. Mejza poprosił o przedstawienie informacji na temat zmiany przebiegu infrastruktury gazowej.

- **M. Mikulska** – ze względu na kolizję z osuwiskiem odcinek gazu został przebudowany.

Pokazała radnym protokół z kontroli technicznej obiektów ze wskazaniem miejsca gdzie biegła rura z gazem i w jaki sposób linia ta została przeciskiem przełożona.

Protokół stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – cyt. „Na etapie procedowania projektu stabilizacji osuwiska odnotowaliśmy z niepokojem, że projekt jest zbieżny z linią gazową, która szła mniej więcej przy wejściu schodami do dawnego gimnazjum, czyli do szkoły podstawowej dzisiaj.

Natychmiast rozpoczęliśmy rozmowy z gazownią, która w ramach prac interwencyjnych wykonała te prace. No nie epatowaliśmy tymi informacjami, ale gazownia objęła całość tej instalacji nadzorem.

Raz w tygodniu były badania, co sobotę byli tam pracownicy gazowni w tym czasie, kiedy jeszcze to funkcjonowało w terenie. Badali specjalnym urządzeniem szczelność w sieci gazowej.

Nic takiego nie miało miejsca, ale profilaktycznie takie zadania były realizowane aż do momentu, kiedy bez problemu wykonano prace związane z przeciskiem podziemnym i zmianą przebiegu tej instalacji gazowej.

Tak samo jest z firmą energetyczną, która też interwencyjnie będzie wykonywała zmianę przebiegu linii napowietrznej. Także takie rzeczy przygotowujemy w sposób pilny. To są prace dodatkowe, które gdzieś tam absorbują w związku z tym, ale przygotowują nas do tego co za chwilę miejmy nadzieję, że wiosną wczesną nastąpi.”

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – zapytała czy firma energetyczna wykonuje to zadanie bezkosztowo?

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – cyt. „Tak, wykonują to bezkosztowo w ramach własnej infrastruktury.”

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – dopytała czy wcześniejsza rozbiórka sali przed pracami na osuwisku w ogóle wchodzi w grę? Martwi ją ilość ziemi, którą trzeba będzie wywieźć, a miejsca jest bardzo mało.

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – odpowiedział, że kwestią tą zajmie się firma, która będzie to zadanie wykonywać. Gmina oczywiście może pochylić się nad ewentualną rozbiórką sali w czasie wywożenia ziemi z osuwiska.

- **Łukasz Maciejewski** (wyrzucił zgodę na publikację swoich danych) – również uważa, że dobrym rozwiązaniem byłoby rozebranie sali w pierwszej kolejności.

Przewodniczący Komisji K. Mejza zwrócił uwagę, że punkt 7. porządku obrad *Informacja burmistrza na temat stanu zaawansowania prac nad pozyskaniem środków finansowych na umocnienie osuwiska przy hali sportowej w Dolsku* w dużej mierze został już omówiony. Zwrócił się do Burmistrza z pytaniem czy chciałby jeszcze coś dopowiedzieć w tej kwestii?

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – cyt. „Jesteśmy po bardzo dobrych rozmowach z panią Wojewodą, która sama zresztą powiedziała, widząc stan tych obiektów, że to nie czy, tylko kiedy może nastąpić coś niepokojącego, w związku z tym rozumie zasadność dużego tempa prac związanych z przygotowaniem dokumentacji i jest gotowa po swojej stronie też równie szybko przepracować to, żeby środki na dofinansowanie trafiły do nas, a naszym zadaniem będzie teraz postaranie się o to, żeby to było to 100 %.”

Przystąpiono do punktu 1. Dokumentacja techniczna sali gimnastycznej projekty dokumentacja dotycząca stanu technicznego sali przed wyłączeniem.

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – należy zacząć od dziennika budowy z roku 1990. Nazwa obiektu budowlanego to szkoła dwunasto izbowa z salą gimnastyczną w Dolsku. Jest to dokument, który rozpoczyna się w roku 1990, a kończy się 1997 roku. Wiadome jest, że nie wykonano tego, co jest zapisane w projekcie, czyli muru oporowego i projekt sali gimnastycznej zrealizowany jest większy od tego w dokumentacji, to fundamenty zrobione są porządnie i to uratowało gminę przed katastrofą. Kolejne dokumenty, z roku 1992 pracowni projektowej z Wrocławia. Firma wykonała plany sali gimnastycznej.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – zapytała, kto podpisał się pod dokumentami z odbioru sali?

- **M. Mikulska** – nie ma takiego dokumentu, ostatni wpis widnieje w dzienniku budowy.

- **radna D. Szymańska** – zapytała Burmistrza czy ma wiedzę dlaczego podjęta została decyzja o rezygnacji budowy muru oporowego”

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – nie ma pojęcia, brak jest dokumentów, które by to wyjaśniły. Podejrzewa, że decyzja ta była wywołana kosztami, ponieważ w dzienniku budowy widniej zapis, że „na tym etapie budowę przerwano ze względu na brak środków inwestora. ” Następny wpis mówi o wznowieniu budowy.

- **Ł. Maciejewski** – zapytał kto podjął decyzję o przerwaniu budowy?

- **M. Mikulska** – decyzję prawdopodobnie podjął kierownik budowy.

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – informacji kto dokładnie podjął decyzję o przerwaniu budowy nie mamy, mamy natomiast wiedzę na temat tego, co się wydarzyło z salą w związku z jej budową na aktywnym osuwisku.

- **radna D. Szymańska** – zapytała czy istnieje dokumentacja geologiczna? Analiza warunków gruntowo-wodnych? Czy w ogóle były takie badania?

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – nie ma takiej wiedzy. Można to sprawdzić na podstawie aktów prawnych, które są przecież gdzieś dostępne na temat tego, co było w danym momencie obowiązkiem, a co nie.

Pierwszym dokumentem, który wskazuje na problemy związane z funkcjonowaniem budynku, to jest orzeczenie techniczne z marca 2002 roku, dotyczące powstania wybrzuszeń na nawierzchni podłogowej w sali MGOSiR. Dokument ten został wykonany na zlecenie MGOSiR. W orzeczeniu tym jest analiza stanu istniejącego, cytowane są fragmenty z dziennika budowy: 29.10 zakończono układanie posadzki. 31.01.1997 roku zgłoszono zakończenie robót ogólnobudowlanych. W dzienniku budowy nie ma żadnej wzmianki dotyczącej odbioru podłoża, nie ma również żadnej informacji dotyczącej wilgotności.

W zaleceniach jest wyraźna informacja dotycząca tego, co należało zrobić: pozostawienie analizowanej hali sportowej w aktualnym stanie może doprowadzić do dwóch niezależnych sytuacji:

a) do katastrofy budowlanej spowodowanej osuwaniem się skarpy,

b) do systematycznego niszczenia przez wodę spływającą ze skarpy nie tylko posadzki, ale również i całej konstrukcji hali.

Dalej widnieje zapis, że likwidacja skutków zaistniałych już obserwowanych obecnie i nasilających się zniszczeń, nie ma najmniejszego sensu bez usunięcia przyczyn ich powstania.

O godz. 16:30 dołączyła radna Monika Wawrzyniak.

- **radna D. Szymańska** – cyt. „Czyli już w marcu 2002 roku należało zastanowić się w jaki sposób zabezpieczyć skarpy?”

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – cyt. „nie trzeba było się zastanawiać, było to wyraźnie wskazane”.

Burmistrz nie wie na ile lat po oddaniu sali zaczęły pojawiać się skutki osuwiska, np. pęknięcia.

Z dokumentacji wynika przede wszystkim, że woda zaczęła wymywać podłogę. Są zdjęcia jak pracownik MGOSiR odrywa fragmenty podłogi. Wiadome jest, że podłoga została wówczas naprawiona. Były prawdopodobnie jakieś prace związane z likwidacją skutków na zewnątrz, jednakże nie ma na to żadnych dokumentów. Natomiast jak widać nie przyniosło to pożądanego

skutku, bo woda tam cały czas się odkładała co doprowadziło do systematycznego niszczenia przez wodę spływającą ze skarpy nie tylko posadzki, ale również i całej konstrukcji hali co w efekcie w roku 2023 doprowadziło do zamknięcia budynku. Na szczęście nie doszło do katastrofy, Trudno powiedzieć na ile wpływ na to miały ruchy osuwiskowe, natomiast w orzeczeniu jest wskazanie konieczności wykonania odwodnienia. Kluczowym do tego, co działo się z tą halą, był brak odwodnienia.

- **radny M. Kierzkowski** – zapytał czy odwodnienie było ujęte w projekcie, a nie zostało wykonane w terenie?

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – nie odnalazł w projekcie budowlanym informacji na temat odwodnienia.

- **M. Mikulska** – odpowiedziała, że fundamenty te wykonane są na zasadzie pustej szachownicy i nie zostały wylane betonem. Dlatego Pan Boniak, o tym mówił, że bardzo dobrze, że ktoś zmienił tą technologię, bo tylko dzięki temu ta hala jeszcze dzisiaj „stoi”.

- **radna D. Szymańska** – zapytała jakie w roku 2002 zostały podjęte kroki, by zapobiec dalszemu rozwojowi sytuacji i nieprawidłowości?

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – nie ma wiedzy w tej sprawie, uważa, że należałoby zapytać o to ówczesnego Kierownika MGOSiR.

- **Kierownik MGOSiR M. Matuszewski** – na tą chwilę posiada protokoły pokontrolne sali od roku 2016. Starsze dokumenty z pewnością są w archiwum, które mieści się w budynku sali, a tam jak wiadomo jest zakaz wstępu.

Posiada dokumenty, które potwierdzają wykonanie przeglądu technicznego rocznego w roku 2016, 2017, 2019, 2020, 2021, 2022 oraz pięcioletni w 2016 r.

- **Kierownik MGOSiR M. Matuszewski** – po przeglądzie wykonanym w roku 2023 podjęto decyzję o zamknięciu sali sportowej.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – poinformowała, że w wykonanym przeglądzie z 4.03.2019 r. widniej zapis: „W wyniku przeglądu budynku stwierdzam, iż budynek nadaje się do użytkowania pod warunkiem wykonania zaleceń ekspertyzy technicznej”.

W ekspertyzie były bardzo szczegółowe uwagi. Elewacja budynku niedostatecznie. Widoczne znaczące pęknięcia ścian pionowe, wzdłużne. Należy wykonać zalecenie ekspertyzy technicznej budynku. Pęknięcia na styku ściany kolankowej ze stropem do obserwacji. Zawilgocenie ściany w pomieszczeniach siłowni w piwnicy należy podjąć działania w kierunku likwidacji zawilgocenia. Instalacja odgromowa stan dostateczny.

Druga strona dokumentu: wykonanie zaleceń poprzedniej kontroli, czyli z roku 2018 nie wykonano zaleceń ekspertyzy technicznej. Wykonywane są pilne bieżące naprawy. Jakże? Nie zostało wskazane.

Na końcu protokołu znajdują się zalecenia: w trybie pilnym naprawić, zakonserwować płyty dachowe w okolicy komina, oczyścić, odmalować, opierzenia na dachu oraz nad przedsionkiem, naprawić opaskę wokół budynku, oczyścić z chwastów oraz wykonać odpowiednie odprowadzenie wody do budynku, naprawić dojście, schody z kostki betonowej przed budynkiem, naprawić płytki przy schodach wejściowych do budynku, uzupełnić szybkę przy syrenie alarmowej od frontu oraz sprawdzić poprawność działania włącznik alarmu, wykonać wentylację w pomieszczeniu socjalnym na piętrze, uzupełnić oprawy lamp, ustalić przyczynę przedostawania się wody do pomieszczeń piwnicy przez strop z pomieszczeń sanitarnych na parterze oraz naprawić, wykonać prace naprawcze, pochyłeń dla osób niepełnosprawnych.

- **radna K. Hasińska** – czy jest jakiś dokument, który mówi o przyczynach?

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – w ekspertyzie z roku 2016 jest informacja o fundamentach, fundamenty budynku, które zostały zrealizowane jako stopy fundamentowe, stan techniczny stóp fundamentowych dobry. Pod ścianą murowaną zastosowano podwalinę betonową. Widoczne jest wyraźne osadzanie się podwaliny. Stan techniczny podwalin betonowych zły.

Ponownie stwierdzono niedrożność odwodnienia wód opadowych, co jest bardzo niekorzystne w odniesieniu do pęknięcia ściany z uwagi na fakt, iż z rynien woda opadowa jest skierowana pod fundamenty, co powoduje nadmierne podmakanie gruntu i osłabia jego nośność.

- **Sebastian Zieliński** (wyraził zgodę na publikację swoich danych) – Jego zdaniem budynek celowo doprowadzany był do dewastacji skoro nie wykonywano zaleceń technicznych z tych wszystkich lat.

- **radna L. Grześkowiak** – wskazała, że jedna z przyczyn wskazana została już w dokumentach z 2002 roku. Chodziło o brak drenaży. Gdyby zostały wówczas wykonane, być może nie rodziłoby dalszych skutków. Każde kolejne ekspertyzy potwierdzały to co stwierdzono już w roku 2002.

- **Ł. Maciejewski** – podsumował, że prace remontowe, naprawcze jak chociażby remont podłogi były tylko na chwilę. Nie miały głębszego sensu bez wykonania odpowiednich drenaży, jak to zostało wskazane w roku 2002.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawełczyk** – zapytała, kto zarządzał salą od roku 2000?

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – sprawdzi i poda tę informację.

- **Ł. Maciejewski** – odniósł się do słów Pana Boniaka o „skręceniu się” sali. Czy to skręcenie wydarzyło się w okresie dwóch miesięcy? Zapomniał dopytać o to Pana Boniaka.

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – w maju rozmawiał z Panem Boniakiem, który wskazał, że tegoroczna wiosna była wyjątkowo mokra, spadła wyjątkowo duża ilość deszczy.

Wysoki poziom wód gruntowych spowodował radykalne spękania na szkole.

Spękania pojawiły się po stronie ulicy Kościańskiej, które nie występowały wcześniej. Budynek zaczął intensywnie pracować wiosną roku 2024.

Pan Boniak zaczął się zastanawiać, czy projekt, który wykonywał na zlecenie poprzedniej Pani Burmistrz na remont sali, w ogóle jeszcze będzie można zrealizować.

W wakacje zaczął mówić o tym, że koszty remontu będą porównywalne do kosztów wybudowania nowej sali.

Wracając do posiadanej dokumentacji, rok 2021 nawiązanie współpracy z firmą EMBUD zostaje wykonana kolejna ekspertyza techniczna w konsekwencji czego w roku 2022 powstaje projekt budowlany i inwentaryzacja. Na tej podstawie wiemy, że możliwy jest remont sali.

- **radna D. Szymańska** – cyt. „To ja jeszcze mam takie pytanie, czy mamy informację albo czy pan, panie burmistrzu, ma informacje, w jaki sposób były przekazywane lub czy były w ogóle przekazywane informacje o złym stanie sali sportowej przez kierownika?”

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – nie ma takiej wiedzy, nie trafił na taki dokument.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawełczyk** – zwróciła się do Pani Moniki Mikulskiej czy ma wiedzę na ten temat?

- **M. Mikulska** – nie kojarzy, żeby taki wniosek czy inne dokumenty wpłynęły. Na pewno problem był przez kierownika sygnalizowany.

- **Ł. Maciejewski** – prawda jest taka, że ani jedna, ani druga strona nic nie zrobiła w tej kwestii.

- **S. Zieliński** – zaznaczył, że teraz cierpią na tym „nasze dzieci”.

- **radna D. Szymańska** – zwróciła się do radnych poprzednich kadencji czy w jakikolwiek sposób w latach ubiegłych były zabezpieczone środki na ewentualny remont albo wykonanie drenażu?

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – nigdy takie wnioski nie były zgłaszane. Nie ma wiedzy.
- **S. Zieliński** – cyt. „Czy na dzień dzisiejszy były kierownik OSIR-u został w ogóle zapytany, dlaczego tak się stało? Dlaczego się tych zaleceń nie trzymał? Dlaczego nie została ta drenarka zrobiona? Gdzie to było najważniejsze!”
- **Burmistrz T. Frąckowiak** – nie miał fizycznie kontaktu z Panem Opielewiczem od momentu objęcia przez Niego stanowiska burmistrza.
- **S. Zieliński** – zapytał Burmistrza czy ten myśli o wyciągnięciu jakichkolwiek konsekwencji prawnych w stosunku do byłego Kierownika MGOSiR?
- **Burmistrz T. Frąckowiak** – cyt. „No myślę, że byłoby zasadne, uzyskać przede wszystkim odpowiedzi na te pytania, które tutaj padły, a na które nie mamy odpowiedzi bez wypowiedzi byłego kierownika. Czyli innymi słowy, po pierwsze czy informował o tym stanie rzeczy, w jaki sposób, kogo i kiedy? Jest to punkt wyjścia, pytanie o ustalenie odpowiedzialności.”
- **S. Zieliński** – zwrócił się do burmistrza z pytaniem czy zajmie się tym tematem?
- **Burmistrz T. Frąckowiak** – cyt. „Myślę, że możemy wystąpić w trosce o ustalenie, co działo się z mieniem publicznym, żeby ustalić kto jest odpowiedzialny za doprowadzenie do tego stanu.”
- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – cyt. „Dla mnie najbardziej tutaj na in minus jest to, że nie były przeprowadzone przez dwa lata przeglądy. Stan sali był zły. Brakuje nam tych przeglądów, że prawdopodobnie nikt się nie chciał pod tym podpisać. A z drugiej strony mamy dokumenty na to, że sala była wynajmowana. Trzeba się zastanowić nad odpowiedzialnością kierownika MGOSiR-u. Kto wzięłby odpowiedzialność, gdyby doszło do nieszczęścia? Są to poważne zarzuty. Myślę, że urząd miał wiedzę, że nie było tych przeglądów. Nie sądzę, żeby to zostało w murach tylko MOSIR-u. Natomiast z przykrością stwierdzam, że w poprzedniej kadencji nikt nas nie poinformował, przynajmniej nas, nie wiem czy Krystian miał taką wiedzę, ale ja nie, że nie ma z dwóch lat przeglądów i że sala jest otwierana bez przeglądów i nie jest dopuszczona, bo dla mnie nie zrobienie przeglądu to jest jak niedopuszczenie do użytkowania. Po prostu to jest sytuacja, która nie powinna się zdarzyć.”
- **S. Zieliński** – cyt. „Panie Burmistrzu, czy mieszkańcy doczekają się wyjaśnień, czy pan Opielewicz zostanie pociągnięty do pełnej odpowiedzialności za te wszystkie uchybienia.?”
- **Burmistrz T. Frąckowiak** – cyt. „Jeśli takie będzie zalecenie komisji, Pan Burmistrz to zrealizuje.”

Decyzja administracyjna, dokumenty wyłączające salę z użytkowania, w tym uzasadnienie.

- **M. Mikulska** – Jest protokół Państwowego Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Śremie z przeglądu przeprowadzonego w dniach 23.10. oraz 24.10.2023 roku przy udziale Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego i Inspektora w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego Pana Leszka Góreckiego i Kajetana Falbierskiego oraz stron Burmistrza Miasta i Gminy Dolsk Pani Barbary Wierzbińskiej oraz Pana Witolda Opielewicza Dyrektora Miejsko Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Dolsku.

Z protokołu wynika, że po oględzinach i ustaleniu stanu technicznego budynek został wyłączony z użytkowania.

Protokół stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

- **Marek Sikorski** (wyraził zgodę na publikację swoich danych) – zwrócił się do Przewodniczącej RMiG Dolsk z pytaniem czy przez te wszystkie lata od kiedy jest radną, przewodniczącą rady nie miała wiedzy na temat stanu technicznego sali?
- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – odpowiedziała, że nie miała takiej wiedzy. Na posiedzeniach Komisji Oświaty, w których brał udział także ówczesny Kierownik MGOSiR nigdy nie zgłaszał tego problemu. Nie posiada także wiedzy na temat rozmów z ówczesną Panią Burmistrz oraz pracownikami.
- **M. Sikorski** – uważa, że Przewodnicząca wiedziała, ponieważ problem narastał latami. Nie jest to problem ostatniej kadencji, działo się to już dużo wcześniej.
- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – zwróciła się do radnego Krystiana Mejzy, który w poprzedniej kadencji był członkiem Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych czy Pan Opielewicz zgłaszał kiedykolwiek wnioski na komisji?
- **S. Zieliński** – również zwrócił się do radnego Mejzy z tym samym pytaniem co Przewodnicząca RMiG Dolsk.
- **Przewodniczący Komisji K. Mejza** – odpowiedział, że takie wnioski nie były zgłaszane przez Kierownika MGOSiR w Dolsku.
- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – cyt. „MGOSiR ma swój budżet, w którym ma przeznaczone pieniądze na remonty. Jeżeli była naprawiana sala w ramach budżetu MOSiR-u, to kierownik po prostu sobie wykonywał te prace w ramach swoich pieniędzy na remonty. Natomiast nie przypominam sobie, żeby składał pismo o dodatkowe środki na remont.”  
Zazaczyła, że była członkinią Komisji Oświaty w latach 2006 – 2010 i na żadnym posiedzeniu Kierownik nie wspomniał o potrzebie remontu sali, nie zgłaszał tego. W latach następnych kiedy radny Mejza był członkiem tej komisji również nie była zgłoszona potrzeba remontu.
- **M. Sikorski** – cyt. „Moje zdanie jest takie, że to narastało i w 2021 roku Pani Burmistrz dopiero z Radą za to się wzięli.”
- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – wtrąciła z pytaniem co to znaczy „się wzięli”?
- **M. Sikorski** – wykonali operaty czy inną potrzebną dokumentację dzięki, której dzisiaj można działać. Prace nad dokumentacją są daleko posunięte.
- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – cyt. „Jakby Pan był od początku i słyszał co Pan Boniak powiedział to by pan nie mówił, że to jest daleko posunięte. Bo daleko posunięte to jest w tym roku od maja. Jak trzeba było przeprojektować wszystko, bo był zrobiony projekt tylko na zabezpieczenia kawałka osuwiska, a prace trzeba było poszerzyć o praktycznie jeszcze raz taki teren. Tak to wyglądało. Poprzednia kadencja, poprzednia Pani Burmistrz zrobiła mały wycinek zabezpieczenia osuwiska, nie mówiąc, nie sprawdzając, że jest instalacja gazowa blisko szkoły, którą trzeba przełożyć, bo będzie kolidować, a przy tym nie były wykonywane, jak się pan z tym zapozna dokumentami z przeglądami, zwykle podstawowe rzeczy, które z protokołu na protokół były zapisywane, że zarządca nie wykonał zaleceń pokontrolnych z poprzedniego protokołu. Pan ma do mnie pretensje?”
- **M. Sikorski** – odpowiedział, że nie ma pretensji tylko zwrócił uwagę, że problem pojawił się już w 2002 roku, a Przewodnicząca mówi, że nie miała takiej wiedzy podczas gdy funkcje radnej piastuje od kilkunastu lat.

Przewodniczący Komisji K. Mejza zakończył dyskusję po czy zarządził 5 minutową przerwę.

Członkowie Komisji Rewizyjnej w przerwie podjęli decyzję, by w dniu 19.12.2025 r. nie kończyć posiedzenia. Następne posiedzenie zaproponowali zorganizować w styczniu 2025 roku.

Komisja będzie prosić o dostarczenie dodatkowych dokumentów, zaprosi na posiedzenie komisji byłego Kierownika MGOSiR W Dolsku.

Drugim tematem jest kontrola inwestycji w ramach rządowego funduszu Polski Ład program inwestycji strategicznych, budowa sieci wodociągowej w miejscowości Kotowo.

### **1. Ile środków było przeznaczonych na tą inwestycję oraz jaki był wkład własny gminy?**

- **M. Mikulska** – Wstępna promesa opiewała na kwotę 980 000,00 zł. Wkład własny to było 2%. Po wyłonieniu wykonawcy w drodze przetargowej wynagrodzenie dla wykonawcy było na kwotę 674 656,22 zł, a wkład własny, czyli te 2% wyniósł 13 493,12 zł.

### **2. Jaki zakres prac obejmowała inwestycja oraz czy były jakieś roboty dodatkowe?**

Zdjęcia z przebiegu tych prac stanowią załącznik nr 7 do protokołu.

- **M. Mikulska** – Zakres prac obejmował budowę sieci wodociągowej o długości 1 810 m o średnicy 160 mm, w miejscach gdzie były przecisk średnica wynosiła 250 mm.

Powstały 4 hydranty i na całej długości została wybudowana sieć wykopem otwartym, oraz przewiertami, przeciskami w niektórych odcinkach.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – w którym dokładnie miejscu rozpoczęto budowę tego wodociągu?

- **M. Mikulska** – budowę rozpoczęto przy ulicy Krupczyn w Dolsku, kończąc przy pierwszej posesji Masłowa koło stawów.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – zapytała skąd Kotowo ma wodę?

- **M. Mikulska** – z wodociągu Dolsk.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – zapytała czy gmina uiszczała do WZDW opłatę za zajęcie pasa drogowego?

- **M. Mikulska** – tak, opłatę a zajęcie pasa drogowego uiszcza wykonawca robót. Gmina płaci za umieszczone w pasie drogi urządzenia. Na ten czas gmina musiała zapłacić 5,00 zł. Gmina będzie dopiero składać dokumenty. Ma na to 90 dni od zakończenia budowy i podpisania umowy wieloletniej. Opłata nie będzie wysoka, ponieważ zajmowany odcinek wynosił niewiele ponad 50 m. Reszta „idzie” w prywatnym gruncie wzdłuż drogi przy chodniku. Właściciele tego gruntu nie wystąpili o odszkodowanie.

- **Przewodniczący Komisji K. Mejza** – dopytał o prace dodatkowe.

- **M. Mikulska** – nie było prac dodatkowych.

- **Przewodniczący Komisji K. Mejza** – zapytał w jaki sposób została sprawdzona, zweryfikowana poprawność wykonania robót?

Protokół odbioru oraz faktury stanowią załącznik nr 8 do protokołu.

- **radna D. Szymańska** – dopytała o służebność. Jeżeli prywatny właściciel działki nie wystąpił o odszkodowanie to kwestia służebności została uregulowana?

- **M. Mikulska** – właściciele do dnia dzisiejszego nie wnieśli o ustanowienie służebności.

- **radna D. Szymańska** – cyt. „Czyli nie mamy znowu uregulowanej sytuacji prawnej?”

- **M. Mikulska** – Nie. Jak na żadnej inwestycji, gdzie nikt nie wnosi. Są to dodatkowe koszty.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – uważa, że gmina powinna regulować to od razu. Można zacząć porządkować te kwestie.

Wszystkie wodociągi na wioskach są bez ustanowienia służebności.

Uważa, że przy tak dużych inwestycjach, powinniśmy policzyć jaki byłby koszt i taką służebność ustanowić.

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – zweryfikuje koszty i poinformuje radnych.

### **3. Ile ofert zostało złożonych w drodze przetargu i która była z nich najkorzystniejsza?**

- **M. Mikulska** – złożonych zostało osiem ofert i najkorzystniejsza oferta była na kwotę właśnie 674 656,22 zł. Ofertę tą złożyła firma NaviExpert z Michałowa.

### **4. Jaki był termin prac I czy wystąpiły opóźnienia w tych pracach? Jak tak, to z jakiego powodu?**

- **M. Mikulska** – Termin prac był do 15.11.2024 r. Zgodnie z umową nie nastąpiły żadne opóźnienia. Prace zostały zgłoszone do odbioru w terminie i odebrane zostały protokołem odbioru końcowego również w terminie. Gwarancja na wykonane prace jest na 60 miesięcy.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk J. Pawelczyk** – kto sprawował nadzór nad tą budową i ile kosztowało to gminę?

- **M. Mikulska** – nadzór sprawował Pan Jerzy Ritter. Koszt nadzoru: 13 500,00 zł brutto.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odniósł się do członków komisji, że muszą wydać opinię w zakresie kontroli inwestycji w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych – Budowa sieci wodociągowej w Kotowie”.

Członkowie komisji stwierdzili, że inwestycja została wykonana w sposób należyty, poprawny.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem opinii:

- 1) Krystian Mejza – za ,
- 2) Monika Wawrzyniak – za,
- 3) Dominika Szymańska – za,
- 4) Grzegorz Borowski – za,

Protokół pokontrolny Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Kolejne posiedzenie odbyło się w dniu 5 lutego 2025 roku w godzinach 15:50 – 17:20 w sali widowiskowej w Dolsku.

W posiedzeniu wzięli udział członkowie komisji:

- 1) Krystian Mejza,
- 2) Dominika Szymańska,
- 3) Monika Wawrzyniak,
- 4) Grzegorz Borowski,
- 5) Stanisław Kaźmierski,

a także:

- 1) Jacek Dorsz,
- 2) Marian Kosmala,
- 3) Ewelina Nowacka,
- 4) Sabina Hoffmann,
- 5) Janina Pawełczyk,
- 6) Karina Hasińska,
- 7) Michał Kierzkowski,
- 8) Lidia Grześkowiak.

oraz:

- 1) Tomasz Frąckowiak – Burmistrz MiG Dolsk,
- 2) Piotr Józwiak – Mecenias,
- 3) Mieszkańcy Gminy Dolsk.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej K. Mejza powitał wszystkich obecnych na posiedzeniu komisji. Powitał także nowego członka Komisji Rewizyjnej Stanisława Kaźmierskiego, który na XII Sesji RMiG Dolsk mocą uchwały nr XII/70/25 RMiG Dolsk uzupełnił skład Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że komisja zajmowała się sprawą kontroli dokumentacji związanej z salą sportową w Dolsku zarządzaną przez Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Dolsku, analizą dokumentacji wyłączającej salą sportową z użytkowania. Posiedzenie Komisji odbyło się w dniu 19 grudnia 2024 roku, na którym zapoznali się z wszystkimi dokumentami na temat osuwiska. Radni, członkowie komisji oraz mieszkańcy obecni na posiedzeniu zadawali pytania m.in. czy były kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Dolsku poczuwa się do odpowiedzialności karnej za niewywiązywanie się ze swojej pracy? Dlaczego nie były wykonywane przeglądy budowlane w latach 2021/2022? Poproszono o informację, czy sala sportowa w Dolsku była przekazana przez Urząd Miasta i Gminy Dolsk w zarząd Miejsko-Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Dolsku.

Członkowie komisji jednogłośnie zdecydowali, że posiedzenie kontynuowane będzie w styczniu.

W związku z feriami zimowymi trwającymi w okresie od 20.01. - 02.02.2025 r. zdecydowano zwołać drugą część posiedzenia właśnie w dniu 5.02.2025 r.

W międzyczasie Komisja Rewizyjna złożyła wnioski do Urzędu Miasta i Gminy w Dolsku.

Wniosek z dnia 2.01.2025 r. (załącznik nr 10 do protokołu)

Wniosek z dnia 28.01.2025 r. (załącznik nr 11 do protokołu)

Przewodniczący Komisji poinformował, że Pan Witold Opielewicz odmówił udziału w obradach posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

Komisja Rewizyjna zapoznała się z dokumentami przygotowanymi przez Urząd Miasta i Gminy Dolsk.

Przewodniczący Komisji K. Mejza odczytał treść uchwały nr XXXII/196/97 w sprawie przekazania sali gimnastycznej Miejsko – Gminnemu Ośrodkowi Sportu i Rekreacji w Dolsku oraz treść protokołu zdawczo – odbiorczego spisane dnia 30.06.2001 r. (załącznik nr 12 do protokołu).

Komisja zapoznała się również z fakturami z wynajmu sali sportowej w Dolsku, siłowni oraz salki w latach 2020 – 2023. Ostatnia faktura pochodzi z dnia 10 października 2023 roku.

W związku z powyższym Komisja stwierdza, że istniejąca dokumentacja potwierdza formalne przekazanie sali sportowej przez Urząd Miasta i Gminy Dolsk do zarządzania przez Miejsko Gminny Ośrodek Sportu i Rekreacji w Dolsku. Protokół zdawczo odbiorczy zawiera podpis i pieczętę byłego kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Dolsku. Na ostatnim posiedzeniu w dniu 19 grudnia 2024 kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Dolsku pan Marek Matuszewski potwierdził, że jest administratorem wszystkich budynków Ośrodka Sportu i Rekreacji i regularnie podpisuje wszystkie dokumenty związane z ich zarządzaniem. Jednakże komisji nie przedstawiono dowodów na wykonanie przeglądów budowlanych w latach 2021 - 2022. W związku z powyższym Komisja uznaje to za poważne zaniedbanie. Wskazuje to, że sala sportowa mogła być użytkowana w złym stanie technicznym, co stwarzało zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa dzieci, młodzieży oraz dorosłych korzystających z obiektu. Ponadto ustalono, że sala sportowa była wykorzystywana do zajęć wychowania fizycznego przez Szkołę Podstawową im. Janusza Kusocińskiego oraz Gimnazjum im. Powstańców Wielkopolskich w Dolsku. Komisja nie otrzymała informacji, czy były kierownik Miejsko-Gminnego Miejsko-Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Dolsku poinformował na piśmie Urząd Miasta i Gminy Dolsk o złym stanie technicznym obiektu.

Przewodniczący Komisji odniósł się do zapytań, które padły w jego kierunku na poprzednim posiedzeniu Komisji. Poinformował, że o złym stanie technicznym sali sportowej w Dolsku, radni poprzedniej kadencji dowiedzieli się na dwa, trzy miesiące przed jej wyłączeniem. Wcześniejsze drobne pęknięcia i odpadający tynk nie wykazywały na skalę problemu, a radni nie byli informowani o wynikach przeglądów budowlanych.

W związku z powyższym komisja musi podjąć odpowiednie kroki.

Głos zabrała radna Dominika Szymańska, odczytała swoje stanowisko i wnioski z przeprowadzonej kontroli Miejsko – Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Dolsku. (załącznik nr 13 do protokołu)

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – odniósł się do odczytanego przez radną Szymańską fragmentu, który dotyczył jego relacji z poprzednim kierownikiem Miejsko-Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji oraz braku protokołów zdawczo – odbiorczych sporządzonych pomiędzy Kierownikiem, a Burmistrzem. Cyt. „Chciałem zaznaczyć, że w czasie, kiedy zostałem burmistrzem, kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji był już na urlopie. W ogóle się nie spotkaliśmy.”

- **radna D. Szymańska** – zwróciła się z pytaniem do Mecenasa: cyt. „Panie Mecenasie, czy w takiej sytuacji pracodawca, którym w tym momencie jest burmistrz, czy ma jakiegokolwiek środki do może nie chce powiedzieć zmuszenia, ale zobowiązania poprzedniego kierownika do zdania tego mienia. No bo to jest absurdalne, że nie ma żadnego protokołu.”

„Czy pracodawca ma możliwość zobligowania pracownika, który jest na L4 czy urlopie, do zdania mienia, które zostało mu powierzone?”

- **Mecenas P. Józwiak** – cyt. „Moim zdaniem w sytuacji kiedy przebywa na urlopie trudno wydawać mu polecenia w tym zakresie, które musiałby zrobić, no bo byłoby to zobowiązanie do podjęcia pracy na urlopie, prawda?”

- **radna D. Szymańska** – cyt. „Ale z tego co wiem, to w prawie pracy jest też taka możliwość, że pracodawca może odwołać swojego pracownika z urlopu?”

- **Mecenas P. Józwiak** – odpowiedział, że istnieje taka możliwość.

- **radna D. Szymańska** – cyt. „Czyli mamy odpowiedź, że jako pracodawca Burmistrz mógł zawołać naszego byłego kierownika, poprosić o zdanie mienia i wtedy już mógłby powrócić na swój urlop?”

- **Mecenas P. Józwiak** – zwrócił się do radnej Szymańskiej, cyt. „Żeby udzielić odpowiedzi na to pytanie, prosiłbym o konkretne sformułowanie pytania. Musiałbym się zapoznać z całym stanem faktycznym i wtedy mogę udzielić odpowiedzi na tak sformułowane pytanie.”

- **Sebastian Zieliński** (wyraził zgodę na publikację swoich danych) – zwrócił się z pytaniem do radnego Kaźmierskiego, który w poprzedniej kadencji był członkiem Komisji Rewizyjnej, czy komisja zajmowała się kiedykolwiek salą?

- **radny S. Kaźmierski** – radni nie mieli wiedzy na temat złego stanu technicznego sali.

- **S. Zieliński** – odczytał treść wniosku, następnie poprosił o załączenie go do protokołu z posiedzenia wraz z załącznikami. (załącznik nr 14 do protokołu)

Ponownie zwrócił się do radnego Kaźmierskiego, że jako radni powinni dbać o mienie gminne.

- **radna D. Szymańska** – zwróciła się do radnego Kaźmierskiego, że jako radny ma takie samo prawo jak przewodniczący danej komisji do zapoznania się z każdą dokumentacją. Sama w sposób rzetelny i dokładny przygotowała się do posiedzeń Komisji Rewizyjnej w sprawie kontroli dokumentacji związanej z salą sportową w Dolsku.

Radna D. Szymańska, cyt. „Dodatkowo jeszcze dysponuję takimi dwoma wnioskami właśnie jednego z mieszkańców, w którym były informacje o tym, że brak jest okresowych kontroli stanu technicznego obiektu.” – poprosiła o dołączenie wniosków do protokołu.

Poprosiła także o załączenie do protokołu odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji publicznej w zakresie przeglądów budowlanych z 14 listopada 2023 roku.

Przewodniczący Komisji K. Mejza zwrócił się do członków komisji czy wyrażają zgodę na dołączenie tych dokumentów do protokołu. Wszyscy członkowie wyrazili zgodę. Dokumenty stanowią odpowiednio załączniki nr 15 oraz 16 do protokołu.

Przewodniczący Komisji K. Mejza odczytał treść uchwały nr KR/1/2025 z dnia 5.02.2025 Komisji Rewizyjnej. (załącznik nr 17 do protokołu)

Niniejszą uchwałę Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie.

- 1) Krystian Mejza – „za”,
- 2) Monika Wawrzyniak – „za”,
- 3) Dominika Szymańska – „za”,
- 4) Grzegorz Borowski – „za”,
- 5) Stanisław Kaźmierski – „za”,

Członkowie Komisji zredagowali wnioski:

1. Komisja stwierdza, że doszło do poważnych zaniedbań w utrzymaniu sali sportowej, co przyczyniło się do jej obecnego stanu.
2. Komisja zauważyła, że nie wykonano muru oporowego ani drenażu, co jest jednym z głównych powodów technicznych w sali.

3. Komisja stwierdza, że dokumentacja techniczna i Dziennik Budowy są niekompletne, co utrudnia ocenę stanu obiektu.
  4. Z uwagi na stan techniczny Komisja zgadza się z ekspertyzami, że sala sportowa musi zostać wyburzona.
  5. Komisja rekomenduje natychmiastowe rozpoczęcie prac nad umocnieniem osuwiska oraz zabezpieczeniem terenu.
  6. Komisja wnioskuję o zbadanie odpowiedzialności byłego kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Dolsku za zaniedbanie w zarządzania obiektem.
  7. Komisja zobowiązuje się do dalszego monitorowania sytuacji i podejmowania odpowiednich kroków w celu zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańcom oraz uczniom pobliskiej szkoły.
- Komisja wnioskować będzie o niezbędne środki finansowe na przeprowadzenie prac naprawczych

Powyższe wnioski Przewodniczący Komisji poddała pod głosowanie:

- 1) Krystian Mejza – „za”,
- 2) Monika Wawrzyniak – „za”,
- 3) Dominika Szymańska – „za”,
- 4) Grzegorz Borowski – „za”,
- 5) Stanisław Kaźmierski – „za”,

Protokół pokontrolny Komisji Rewizyjnej RMiG Dolsk z dnia 5.02.2025 roku w zakresie: „Kontroli dokumentacji związanej z salą sportową w Dolsku zarządzaną przez Kierownika MGOSiR W Dolsku. Analiza dokumentacji wyłączającej salę sportową z użytkowania”.  
Załącznik nr 18 do protokołu.

Porządek obrad został wyczerpany.

Przewodniczący Komisji podziękował wszystkim obecnym za udział w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i o godz. 17:20 zakończył posiedzenie.

Przewodniczący  
Komisji Rewizyjnej

Krystian Mejza

Protokolant  
Julia Kotkowiak