

PROTOKÓŁ
z posiedzenia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska
w dniu 22 kwietnia 2025 roku
o godz. od 14:00 do 16:30

W posiedzeniu wzięli udział członkowie komisji:

Lista obecności stanowi załącznik nr 1.

1. Sabina Hoffmann,
2. Lidia Grześkowiak.
3. Stanisław Kaźmierski,
4. Jacek Dorsz.

oraz:

1. Janina Pawełczyk,

a także:

1. Tomasz Frąckowiak – Burmistrz Miasta i Gminy Dolsk,
2. Monika Mikulska – Inspektor ds. inwestycji,
3. Maria Wyrzykiewicz – Podinspektor ds. rolnictwa i ochrony przyrody,
4. Marek Gogół – Inspektor ds. gospodarki komunalnej i dróg.
5. Mieszkaniec Gminy Dolsk.

Przewodnicząca Komisji Sabina Hoffmann powitała wszystkich obecnych na posiedzeniu Komisji oraz odczytała zaplanowany porządek obrad:

1. Realizacja punktu 3. z planu pracy Komisji na 2025 rok pn. "Realizacja budżetu w zakresie przygotowania dokumentacji projektowej na drogi oraz zapoznanie się z wnioskami na utwardzenie dróg dojazdowych do pól na 2025 rok."
2. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Dolsk w 2025 roku.
3. Realizacja punktu 4. z planu pracy Komisji na 2025 rok pn. "Sprawozdanie, przeanalizowanie i ocena wydatkowania środków na zimowe utrzymanie dróg oraz wydatkowanie środków na bieżące utrzymanie dróg gminnych."
4. Sprawy bieżące.

Ad.1. Realizacja punktu 3. z planu pracy Komisji na 2025 rok pn. "Realizacja budżetu w zakresie przygotowania dokumentacji projektowej na drogi oraz zapoznanie się z wnioskami na utwardzenie dróg dojazdowych do pól na 2025 rok."

O zabranie głosu poproszona została Pani Monika Mikulska.

- **M. Mikulska** – Zgodnie z listą dróg gruntowych zgłoszonych do remontu przez Komisję Rolnictwa i Ochrony Środowiska na rok 2025 zaproponowane zostały następujące drogi:

- ulica Huby w Mszczyczynie,
- droga gminna Dolsk – Księginki (w kierunku do Małachowa),
- droga gminna Rusocin (od kanału) w kierunku Wieszczyzna.

Należy wskazać tylko jedną drogę, bo w ubiegłym roku wnioskowaliśmy o 3 i otrzymaliśmy informację, że mamy wybrać jedną, ponieważ do trzech na pewno dofinansowania nie dostaniemy. Także trzeba podjąć decyzję i wybrać tylko jedną drogę.

Członkowie Komisji poproszeni zostali o wskazanie drogi, na którą gmina ma skompletować wniosek.

Do końca listopada należy złożyć wniosek.

- **radna J. Pawelczyk** – czy wszystkie te drogi, które wskazali członkowie Komisji są drogami gminnymi?

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – tak drogi te są drogami gminnymi.

- **radna J. Pawelczyk** – dlaczego Pan wykreślił drogę Wieszczyżyn – Rusocin? Uzasadnił Pan to tym, że odcinek drogi od asfaltu w Nowieczku w kierunku Rusocina nie jest drogą gminną, tylko ma inną kategorię.

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – droga ta jest gminna. Kwestia tylko czy jest drogą wewnętrzną czy publiczną, ale jest to droga gminna. Powtórzę, że chodziło o przepust, który jest do zrobienia. Jego wykonanie jest bardzo kosztowne. Nie jesteśmy w stanie „udźwignąć” tego w tym zadaniu. Dlatego odcinek został skrócony tylko do ulicy Diamentowej w Nowieczku. Nic w tym temacie się nie zmieniło.

- **M. Mikulska** – zwróciła uwagę, że dofinansowanie w stosunku do remontu tych dróg jest tak naprawdę niewielkie.

- **radna J. Pawelczyk** – dopytała co z odcinkami dróg, które były w tym roku wykreślone z realizacji?

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak** – co się wydarzyło, że zawsze można było wnioskować o trzy drogi, a teraz tylko o jedną?

- **M. Mikulska** – cyt. „Otrzymałmy informację z Urzędu Marszałkowskiego, że mamy złożyć na jedną konkretną drogę, ponieważ na 3 i tak nie dostaniemy dofinansowania. Możemy również złożyć wnioski na trzy drogi z tym, że trzeba liczyć się z tym, że Urząd Marszałkowski wybierze tylko jedną. Dlatego dają nam możliwość wskazania jednej, konkretnej na której najbardziej nam zależy.”

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak** – zaproponowała żeby złożyć wnioski podobnie jak w zeszłym roku, czyli na trzy drogi i mieć nadzieję, że uda się zdobyć dofinansowanie chociaż na dwie z nich.

- **radna J. Pawelczyk** – nie rozumie dlaczego nowa droga w Mełpinie ma być pełnowymiarowa tzn. 4,5 m?

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – takie są między innymi warunki uzyskania dofinansowania.

- **radna J. Pawelczyk** – zapytała czy Urząd Marszałkowski wymaga, że cały odcinek drogi musi być utwardzony, czy tylko odcinek drogi za kwotę, którą otrzymamy z dofinansowania?

- **M. Mikulska** – utwardzony musi zostać cały odcinek drogi, o który będziemy wnioskować.

- **radna J. Pawelczyk** – cyt. „Czyli było trzeba zostawić drogę na odcinku Wieszczyżyn – Rusocin. Droga ta jest krótsza niż te dwa kilometry, o które wnioskowaliśmy na drogę w Mełpinie.”

- **M. Gogół** – odpowiedział radnej Pawelczyk, że dofinansowanie jest do kilometra drogi, jeżeli skróciliby kilometr, to automatycznie dofinansowanie byłoby mniejsze.

- **Przewodnicząca Komisji S. Hoffmann** – cyt. „Przygotowanie dokumentacji projektowej na drogę w Księginkach, czy już jest postanowione czy będzie jeszcze zmiana decyzji na przywrócenie ul. Krupczyn, Mszczyczyn, Nowieczek? Czy definitywnie już Księginki wchodzi i jest projekt już szykowany na tą drogę?”

- **M. Mikulska** – zostały wysłane zapytania ofertowe, wpłynęły dwie oferty na wykonanie dokumentacji projektowej.

Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak – co wchodziło w skład zapytania ofertowego?

- **M. Mikulska** – przebudowa drogi, wodociągu oraz budowa kanalizacji deszczowej.

- **Przewodnicząca Komisji S. Hoffmann** –ilu metrowy odcinek został wskazany?

- **M. Mikulska** – odpowiedziała, że oferty złożone zostały przez dwie firmy. Jedna firma wyceniła dokumentację projektową na kwotę 78 000,00 zł, druga na kwotę 114 390,00 zł. Do przebudowy drogi wskazano odcinek o długości 1,100 km.

- **radna J. Pawelczyk** – od jakiego miejsca jest liczona ta odległość?

- **M. Mikulska** – wnioskowane było od drogi wojewódzkiej do świetlicy.

- **radna J. Pawelczyk** – cyt. „Liczycie na to, że droga dostanie punkty? Bez chodnika, bez oświetlenia.”

- **Przewodnicząca Komisji S. Hoffmann** – przypomniała, że radni optowali za tym, żeby zostały te trzy drogi, które wskazane zostały przez członków Komisji w harmonogramie dróg proponowanych do gruntownego remontu oraz przebudowy na rok 2025. Drogi te zostały usunięte z tego dofinansowania i robienia projektów. Na ile projektów z KPO możemy liczyć?

- **M. Mikulska** – odpowiedziała, że jeżeli chodzi o dofinansowanie z KPO to jeszcze nie wiadomo jakie będą możliwości dofinansowania.

Należy patrzeć też na budżet gminy, jakie są możliwości realizacji tych dróg, no bo składać wniosków można pewnie dużo, ale nie o to w tym chodzi. Do 100% nie ma żadnego dofinansowania.

- **radna J. Pawelczyk** – cyt. „Czy przy naborze dróg zapoznawaliście się państwo z tą punktacją na ten rok?”

Radna odczytała kilka punktów;

- wpływ na poprawę dostępności komunikacyjnej jednostek administracyjnych w ramach połączeń z innymi drogami publicznymi można zdobyć od 0 do 7 punktów,

- budowa nowej drogi w nieistniejącym przebiegu,

- budowa drogi przy przebiegu drogi gruntowej można zdobyć 2 punkty,

- obiekty inżynierskie, mosty – brak,

- długość realizowanego zadania od 0 do 6 punktów,

- zwiększenie dostępności transportowej i tu można dostać 18 punktów,

- dostępność administracyjna – 18 punktów,

- powiązanie z kolejami stacjonarnymi pasażerskimi – brak,

- wpływ na funkcjonowanie policji, ochrony przeciwpożarowej, ratownictwa – można uzyskać 2 punkty,

- wpływ na zwiększenie dostępności placówek edukacyjnych – brak,

- wpływ na zwiększenie dostępności instytucji z zakresu ochrony zdrowia – brak,

- dostępność instytucji administracji publicznej – brak,

- poprawa dostępności terenów inwestycyjnych – brak, a można uzyskać 4 punkty,

- na terenie wiejskim są 3 punkty na zwiększenie liczby obwodnic w ciągu dróg powiatowych i dróg gminnych. Tych punktów też nie uzyskamy.

- bezkolizyjne przejścia dla pieszych,

- droga dla pieszych i rowerów, droga dla rowerów jednokierunkowa.

Za to wszystko przyznawane są punkty.

- **M. Mikulska** – większość tych punktów tak naprawdę do żadnej z naszych dróg się nie kwalifikuje, nie dotyczy.

- **radna J. Pawelczyk** – cyt. „, Czy mamy dostępną punktację z Kotowa? Ile droga w Kotowie otrzymała punktów? To jest taki wykładnik gdzie droga ta miała być szeroka, miał być chodnik, oświetlenie.”

- **M. Gogól** – cyt. „W Kotowie oświetlenie było już wcześniej zainstalowane. Planowano remont odcinka drogi od drogi wojewódzkiej, bez budowy chodnika. W poprzedniej kadencji, ze względu na brak dokumentacji i środków, zgłoszono to jako remont nawierzchni z możliwością wyprowadzenia krawężnika pod przyszły chodnik. Ponieważ to cel publiczny, wymagane było pozwolenie na budowę, ale zdecydowano się na zgłoszenie remontu, które zrealizowano w starostwie. Zgłoszenie to jest ważne przez 3 lata.”

- **radna J. Pawelczyk** – cyt. „Tak naprawdę zmarnowaliśmy zeszły rok, nie składając żadnego konkretnego projektu. Od samego początku tej kadencji wiedzieliśmy, że w sierpniu 2024 roku będzie nabór do KPO na drogi. Następny będzie w roku 2025 i będzie jeszcze jeden w przyszłym roku i to prawdopodobnie koniec. To jeżeli idąc takim tokiem myślenia, to my nie zrobimy żadnej drogi z KPO.”

- **M. Gogól** – cyt. „, Ja nie wiem, czy państwo jakieś mieli ustalenia z panem burmistrzem w ubiegłym roku. Bo przecież mogliśmy w ubiegłym roku zrealizować projekt, żeby w tym roku wystąpić o środki.

A my na razie tak się odbijamy. Jedna droga jest rozpatrywana, jeszcze w dodatku granicę trzeba było ustalić. A tak na dobrą sprawę z KPO to nie mamy żadnego projektu.”

- **radna J. Pawelczyk** – cyt. „, Ale my też o tym mówimy. Zostały wyrzucone te trzy projekty. Projekt jest ważny trzy lata i mówienie, że wywalimy pieniądze, to jest też niewłaściwe myślenie, bo teraz, no sami widzicie, nie mamy żadnego projektu. Nie mamy, co złożyć w sierpniu.

Patrząc na Księginki, to ja bym powiedziała zgłosić w tym projekcie dróg dojazdowych do pól, utwardzenie tłuczniem i na drugi rok asfalt.”

- **Przewodnicząca Komisji S. Hoffmann** – cyt. „Złożmy projekty na te trzy drogi. Będzie to takie już przygotowanie gminy do remontu tych trzech dróg i wtedy każde sołectwo z FS może lampę postawić czy chociaż 100 metrów chodnika wykonać. To już jest zaczątek tej inwestycji.”

- **M. Gogól** – cyt. „Pani podaje przykład jak zadanie jest podzielone, w ramach FS i budżetu. Jeśli robimy projekt, mamy dofinansowanie, to musimy go zrealizować w ramach tego projektu.

Jeśli mamy pozwolenie na budowę, ważne jest 3 lata i przed upływem terminu trzech lat musimy rozpocząć budowę.”

- **radna J. Pawelczyk** – na wkład własny możemy przeznaczyć środki z FS.

- **M. Mikulska** – spytała o jakich trzech drogach radni myślą?

- **Przewodnicząca Komisji S. Hoffmann** – o tych trzech drogach wykreślonych z uchwały budżetowej tj. Nowieczek, Mszczyczyn oraz Dolsk ul. Krupczyn.

- **M. Gogól** – cyt. „Na ul. Krupczyn w Dolsku najważniejszym tematem jest gospodarka ścieków bytowych. Zbiorniki ze ściekami zlokalizowane są w pasie drogowym. Nie mamy żadnej alternatywy dla mieszkańców. Wjeżdża ciężki sprzęt, rozbiera nawierzchnię, korytuje, rozrywa wszystko i co? Ścieki płyną z sanitariatów, a nie ma gdzie tego odebrać. Ja sygnalizuje, że z tym jest poważny problem. Dlatego ta ulica nie jest ruszona, bo tam trzeba to rozpocząć od uregulowania gospodarki ściekowej.”

- **radna J. Pawelczyk** – cyt. „Ale my o tym wiemy i w ubiegłym roku były z Burmistrzem rozmowy bo zabiegał o podłączenie kanalizacji do Śremu. Mówiliśmy o Krupczynie bo, przecież chcieliśmy, żeby był ten projekt na tą drogę zrobiony w ubiegłym roku i zgłoszony w sierpniu do KPO, tylko pan burmistrz powiedział, że nie zdążymy zrobić projektu na kanalizację sanitarno – deszczową i że to musi być zrobione wszystko razem, bo rozmawiał ze Śremem odnośnie

kanalizacji. Gdyby doszły do końca te ustalenia, no to Krupczyn miał być w pierwszej kolejności objęty nitką kanalizacji sanitarnej.”

Janina Pawełczyk, cyt. „Wioski były kontrolowane. My na wsiach musieliśmy dostarczyć dokumenty w jaki sposób wywozimy ścieki, a w Dolsku co? Kontroli nie było.”

- **M. Gogól** – cyt. „Kontrole są rzeczą wtórną. Tam jest problem natury technicznej. Zbiorniki na ścieki są w pasie drogowym. Nadmienię jeszcze, że jak byśmy zrobili teraz projekt drogowy, a w międzyczasie pojawi się projekt sanitarny, to projekt drogowy mamy nieaktualny, bo zmienił się stan faktyczny na gruncie, bo pojawił się kolektor sanitarny.”

- **radna J. Pawełczyk** – cyt. „No ale można w jednym projekcie zrobić wszystko.”

Radna zwrócił się z pytaniem do Burmistrza na jakim etapie są rozmowy odnośnie kanalizacji, bo to jest kluczowa sprawa przy rozstrzygnięciu Krupczyna.

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – odpowiedział, że do końca ubiegłego roku nie prowadzono rozmów w sprawie projektu kanalizacji, jednak od początku bieżącego roku rozmowy trwają w pozytywnej atmosferze. Obecnie istnieją dobre warunki do realizacji koncepcji z 2015 roku, zakładającej podłączenie kanalizacji z Dolska do Śremu. Główna trasa ma przebiegać wzdłuż drogi wojewódzkiej, a obejście (bajpas) poprowadzi przez Kotowo, Pinkę, Międzychód, Mełpin i Bodzyniewo.

- **Przewodnicząca Komisji S. Hoffmann** – spytała jaki to jest dokładnie odcinek i gdzie należy się wpiąć jeśli chodzi o ul. Krupczyn?

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – w Masłowie na skrzyżowaniu, jest to ok. 5 km do ul. Krupczyn.

- **Przewodnicząca Komisji S. Hoffmann** – podsumowała, że priorytetem na ul. Krupczyn w Dolsku jest wykonanie kanalizacji sanitarnej, nie można zacząć od budowy drogi.

- **radna J. Pawełczyk** – cyt. „Ja bym miała taki wniosek, żeby zostawić ten Krupczyn na czas taki, kiedy burmistrz rozwiąże sytuację z kanalizacją, nie wykreślając całkowicie tego zadania z realizacji. Chodzi tylko o przesunięcie w czasie.”

Radna zaproponowała żeby wykonać projekty na pozostałe dwie drogi czyli w Mszczyczynie i Nowieczku, żeby mieć cokolwiek przygotowane. Projektu nikt od ręki nie wykona. Czekają się średnio 6 miesięcy. Radna uważa, że projekt na budowę drogi w Księginkach też nie zostanie zrealizowany do sierpnia 2025 r. wówczas gmina nie złoży żadnego wniosku.

- **Przewodnicząca Komisji S. Hoffmann** – zaproponowała wytypowanie kolejnych trzech dróg do programu finansowanego przez UM Województwa Wielkopolskiego dotyczącego utwardzania dróg dojazdowych do pól na rok 2026. Są to:

- droga gminna Międzychód – Wirginowo,
- droga gminna Wieszczyczyn – Nowieczek,
- ulica Huby w Mszczyczynie.

Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie powyższą listę dróg.

1. Sabina Hoffmann – „za”,
2. Iwona Matelska – „nieobecna”.
3. Stanisław Kaźmierski – „za”,
4. Jacek Dorsz – „za”.
5. Lidia Grzeškowiak – „za”.

Wynik głosowania: 4 głosy „za” wytypowaniem powyższych dróg do programu finansowanego przez UM Województwa Wielkopolskiego dotyczącego utwardzania dróg dojazdowych do pól na rok 2026 oraz przy nieobecności 1 radnego.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak** – zapytała co dalej z drogą w Kotowie, skoro nie dostaliśmy dofinansowania na jej remont? Nie będzie remontowana w późniejszym czasie?
- **Przewodnicząca Komisji S. Hoffmann** – zwróciła uwagę, że droga w Kotowie jest w trakcie remontu.
- **M. Gogół** – poinformował, że obecny remont nawierzchni w Kotowie jest w ramach bieżącego utrzymania, nie jest to gruntowny remont, o którym jest mowa na Komisji.
- **Przewodnicząca Komisji S. Hoffmann** – zwróciła się też do radnych, żeby podjąć na jednej sesji rady uchwałę o zmianie wszystkich dróg wewnętrznych gminy na drogi publiczne co pozwoli na łatwiejsze pozyskanie zewnętrznych środków finansowych.
- **Burmistrz T. Frąckowiak** – odpowiedział radnej, żeby przekształcić drogę wewnętrzną w drogę publiczną, najpierw trzeba spełnić wszystkie wymagania dotyczące dróg publicznych (np. szerokość, nawierzchnia, oświetlenie). Jednak działanie takie może zostać uznane za niekorzystne dla gminy.
- **Przewodnicząca Komisji S. Hoffmann** – zapytała czy droga w Kotowie, która wiedzie do świetlicy kwalifikowałaby się na przekształcenie na drogę publiczną?
- **M. Gogół** – odpowiedział, że drogi publiczne dzielą się na krajowe, wojewódzkie, powiatowe i gminne – te ostatnie uzupełniają sieć dróg publicznych i służą do pogłębiania połączeń z innymi drogami. Kotowo posiada jednostronne połączenie, ale potrzebne jest połączenie dwustronne. Trzeba ostrożnie podchodzić do przekształcania dróg wewnętrznych w publiczne, bo proces ten wymaga opinii powiatu i jest nieodwracalny. Po zakwalifikowaniu drogi jako publiczną trzeba ją projektować zgodnie z przepisami ustawy o drogach publicznych – nie ma możliwości dowolnej modyfikacji parametrów.
Dodał również, że zgodnie z przepisami budowlanymi drogi są obiektami budowlanymi i powinny być kontrolowane co roku (przeгляд podstawowy) oraz co 5 lat (przeгляд szczegółowy). Obecnie wykonywane są jedynie przeglądy pięcioletnie. Wynika to z dużej długości dróg podlegających nadzorowi (50 km poza miastem i 4 km w mieście).
- Osoba z uprawnieniami w branży drogowej musi przeprowadzić przeгляд techniczny drogi i ocenić jej stan, uwzględniając zalecenia. Należy się skupić na potrzebnych remontach wynikających z tych przeglądów.
- **Przewodnicząca Komisji S. Hoffmann** – zapytała kiedy był ostatni przeгляд?
- **M. Gogół** – w przyszłym roku mija ten okres 5 lat.
- **radna J. Pawełczyk** – Mówczyni podkreśla, że ulica Wiklinowa to droga wewnętrzna gminna, na której oświetlenie zostało sfinansowane z funduszu sołeckiego. Zwraca uwagę, że przez obecny status drogi nie można ubiegać się o środki zewnętrzne. Krytykuje brak zawrotki mimo wcześniejszego poszerzenia i wykupu terenu. Obecnie droga jest utwardzana ze środków sołeckich. Apeluje o przekwalifikowanie dróg, takich jak w Nowieczku i Rusocinie, na drogi publiczne gminne, co ułatwiłoby ich utrzymanie, zwłaszcza że mają już oświetlenie — podobnie jak ulica Wierzbowa.
- **M. Gogół** – zwrócił się do radnej Pawełczyk, że nawet jeżeli przekwalifikowaliby te drogi, które zgłosiła we wniosku to i tak nie wpłynęłoby to znacząco na ocenę projektu. Zwraca uwagę, że droga z Rusocina do Wieszczyzna, o której mowa, to droga śródpolna, z zabudową jedynie na początku Rusocina i Wieszczyzna, a w środku przebiega przez pola.
Kryteria punktacji, które radna odczytała na początku posiedzenia nie mają zastosowania w tym przypadku.
- **Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak** – wróciła jeszcze do drogi w Kotowie, która była zgłaszana w roku ubiegłym do programu na zasadzie remontu, ale teraz jakbyśmy zawnioskowali

o przebudowę tej drogi i dołożyli np. budowę chodnik i oświetlenie może udałoby się uzyskać dofinansowanie.

- **M. Gogół** – cyt. „Proszę państwa, ja tylko sygnalizuję, że w przypadku dróg publicznych naprawę powinniśmy się pochylić szczegółowo nad tym, jakie są przeglądy i co z nich wynika. Nie jest ważne jakie radni mają oczekiwania, tylko to, co wynika z przeglądu.”

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak** – dopytała co konkretnie wynika z poprzedniego 5-letniego przeglądu?

- **M. Gogół** – nie odpowie w danej chwili, ponieważ nie jest przygotowany. Komisja miała obradować w innym temacie.

- **Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak** – uważa, że zasadnym byłoby wykonanie przeglądu rocznego i na podstawie jego wyników podjąć decyzję co do zgłoszenia dróg do gruntownego remontu na lata kolejne.

- **M. Gogół** – ostatni przegląd 5-letni był ok. 4 lata temu. Wyniki są miarodajne. Stan wszystkich dróg przez te lata na pewno się pogorszył.

- **Przewodnicząca Komisji S. Hoffmann** – odnośnie ulicy Cichej w Mszczuczynie to prosiła, żeby przedsiębiorca, który najbardziej użytkuje tą drogę partycypował w kosztach jej naprawy. Gmina remontuje ulicę tylko do posesji tego przedsiębiorcy, a droga ta wiedzie jeszcze ok. 0,5 km dalej.

- **M. Gogół** – nie zgodził się ze swoją przedmówczynią. Droga na ul. Cichej jest ogólnodostępna każdy może nią uczęszczać, nie jest remontowana tylko do przedsiębiorstwa o którym wspomniała radna. Po drugie poinformował, że droga w kierunku na Małachowo jest drogą publiczną, w kierunku przy blokach też jest droga publiczna, w kierunku do końca ul. Cichej jest droga wewnętrzna.

- **radna J. Pawelczyk** – podsumowała, że nie złożymy żadnego wniosku, ponieważ nie zdążymy z wykonaniem projektu. Nie rozumie dlaczego Burmistrz tak się upiera.

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – cyt. „Poza środkami pozyskanymi w zeszłym roku (na żłobek i drogę w Mełpinie), planowane są kolejne inwestycje. Otrzymałem dobrą wiadomość z Urzędu Wojewódzkiego o możliwym 100% dofinansowaniu (13 650 000 zł) na likwidację skutków osuwiska, w tym rozbiórkę sali. Nie mam jednak pewności, czy będzie to pełne dofinansowanie — może się zmienić na 80%, co oznaczałoby konieczność pokrycia 20% kosztów ze środków własnych. Planowane są też sprawy związane z inwestycjami w kanalizację.”

- **J. Pawelczyk** – wtrąciła, cyt. „Powiedzmy otwarcie nie robimy dróg, nie robimy projektów, wycofujemy się.”

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – zwrócił się radnej Pawelczyk, cyt. „Kandydowaliśmy razem z tego samego komitetu, w którym jest wyraźnie zapisane środki dojazdowe do pól i to robimy. Natomiast nie mówiliśmy tam o projektach infrastrukturalnych w drogę, bo nie planowaliśmy tego w tej kadencji tak intensywnie jak dzisiaj.”

- **radna J. Pawelczyk** – cyt. „Bo to są jedyne lata, żeby pozyskać te środki. Nie ma projektów, nie dostajemy pieniędzy. Wcześniej chciał pan mieć listę dróg. Dostał ją pan po objazdach komisji. Najłatwiej powiedzieć, że radni zadecydowali, a pan poprzednio złożył wniosek o wykreślenie tych trzech dróg bo robimy Księginki.”

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – odpowiedział, że to radni podjęli decyzję o remoncie drogi w Księginkach. Wcale nie chciał od Komisji Rolnictwa listy dróg grupowanych na trzy, prosił o listę dróg wskazującą priorytety.

- **Przewodnicząca Komisji S. Hoffmann** – zaproponowała, żeby przywrócić do realizacji drogę gminną – ul. Pogodna i Lipowa w Mszczuczynie, drogę gminną – Nowieczek ul. Jesionowa i Wierzbowa.

Przewodnicząca poprosiła Pana Marka żeby przedstawił informacje nt. jaka kwota przeznaczona została na remont drogi w Kotowie.

Pan Marek wyszedł po dokumentację, a Przewodnicząca Komisji procedowała dalsze posiedzenie.

Ad.2. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Dolsk w 2025 roku.

Przewodnicząca Komisji przystąpiła do odczytania Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Dolsk w 2025 roku.

Następnie Pani Maria Wyrzykiewicz została poproszona o omówienia punktu 5. Programu czyli Finansowanie programu.

§ 14. 1. Na realizację zadań wynikających z Programu zostały zabezpieczone środki finansowe w budżecie Gminy w kwocie 79 400,00 zł.

2. Środki wydatkowane będą na:

1) dotację celową w wysokości 55 400,00 zł na wsparcie realizacji zadania publicznego pod nazwą "Prowadzenie Międzygminnego Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Gaju", zgodnie z planem kosztów utrzymania schroniska na rok budżetowy 2025, oszacowany zgodnie z zapisami aneksu nr 11 do porozumienia międzygminnego z dnia 7 grudnia 2004 r. w sprawie powierzenia gminie Śrem zadania związanego z prowadzeniem schroniska dla bezdomnych zwierząt i ochrona przed bezdomnymi zwierzętami, polegającego na rozbudowie i eksploatacji międzygminnego schroniska dla bezdomnych zwierząt w Gaju, w tym na realizację zadań obejmujących:

a) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt w kwocie 50 495,00 zł;

b) odławianie bezdomnych zwierząt w kwocie 1 905,00 zł;

c) obowiązkowa sterylizacja lub kastracja zwierząt w schronisku w kwocie 1 250,00 zł;

d) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt w kwocie 500,00 zł;

e) usypianie ślepych miotów w kwocie 1 250,00 zł.

2) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt w kwocie 12 000,00 zł;

3) zapewnienie gotowości gospodarstwa rolnego na przyjęcie zwierząt w kwocie 1 500,00 zł;

4) opiekę nad kotami wolno żyjącymi w tym ich dokarmiania w kwocie 3 000,00 zł;

5) wykonanie sterylizacji / kastracji zwierząt domowych, których właścicielami są mieszkańcy Gminy wraz z elektronicznym znakowaniem zwierząt 7 500,00 zł.

3. Zadania wskazane z ust. 2 pkt 1 realizowane są w ramach dotacji celowej, o której mowa w pkt. 1 na podstawie umowy o realizację zadania publicznego, zawartej z Fundacją.

4. Wydatkowanie środków finansowych na realizację zadań zawartych w Programie odbywać się będzie na podstawie zawartych umów i porozumień oraz wystawionych faktur i rachunków.

5. W przypadku zaistnienia nieprzewidzianych zdarzeń losowych z zakresu niniejszego Programu (stwarzających zagrożenie dla ludzi lub zwierząt) dopuszcza się zwiększenie środków finansowych na realizację zadań z zakresu opieki nad zwierzętami bezdomnymi.

- **M. Wyrzykiewicz** – cyt. „Podczas poprzedniego posiedzenia Komisji padło pytanie o rozbić kosztów. Wynika ono z decyzji Wojewody Wielkopolskiego sprzed dwóch lat, który nakazał szczegółowe wykazywanie kosztów zgodnie z ustawą.. Dotacja celowa w tym roku wzrosła o 55 400,00 zł.

Dodatkowo do programu wchodzi też zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej z udziałem zwierząt. Jest to kwota 12 000,00 zł. Za samo pełnienie całodobowej opieki weterynaria wyliczyła kwotę 8 000,00 zł brutto. Pozostała część kwoty jest na ewentualne potrzeby leczenia. Zapytania ofertowe w tym zakresie wysłane było do 6 gabinetów weterynaryjnych.

Umowę na zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt na rok 2025 Gmina Dolsk podpisała z gabinetem weterynaryjnym z Krobi.”

- **radna S. Hoffmann** – zapytała ile w roku ubiegłym było przypadków zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt?

- **M. Wyrzykiewicz** – były to bodajże 4 przypadki.

- **radna J. Pawelczyk** – wspomniała, że w roku ubiegłym na jednym z posiedzeń Komisji radni wspomnieli o możliwości podpisania umowy ze schroniskiem w Dalabuszkach. Burmistrz zadeklarował się wówczas, że poweźmie informacje o kosztach jakie wiązałyby się z tą zmianą.

Schronisko w Gaju każdego roku podnosi koszty.

- **Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak** – odbył rozmowę ale nie pamięta ustaleń. Sprawdzi i przekaze radnym stosowną informację.

- **radna J. Pawelczyk** – radna zwróciła uwagę na kwotę 1 500,00 zł na zapewnienie gotowości gospodarstwa rolnego na przyjęcie zwierząt. Jest to wysoka kwota. Pamięta czasy kiedy była to kwota ok. 500,00 zł.

- **M. Wyrzykiewicz** – były to niższe kwoty. Musieli próg ten podwyższyć, ponieważ po rezygnacji poprzedniego właściciela gospodarstwa nie było chętnych osób, które zobowiążą do tego, że w każdym momencie wprowadzi do swojego gospodarstwa niewiadomą liczbę zwierząt.

Gospodarstwo takie musi posiadać budynki, ale nie może posiadać zwierząt.

- **radna J. Pawelczyk** – zapytała w jaki sposób dystrybuowana jest karma dla kotów wolnożyjących?

- **M. Wyrzykiewicz** – cyt. „Jeżeli ktoś zgłosi koty wolnożyjące, bytujące na danym terenie, to proszę taką osobę, żeby jako społeczny opiekun kotów zgłosiła się i w ten sposób rejestrujemy i tą osobę jako społecznego opiekuna kotów wolno żyjących i stado. Jeżeli zajdzie potrzeba to również trzeba leczyć takie koty.

Koty wolnożyjące nie są kotami bezdomnymi czy porzuconymi przez właściciela. Koty wolnożyjące to są naturalnie bytujące w danym środowisku, które w ten sposób możemy nazwać dzikimi.”

- **radna J. Pawelczyk** – zapytała o koszt sterylizacji? Czy zapytania ofertowe są wysyłane do innych lecznic czy tylko do lokalnego gabinetu weterynarii?

- **M. Wyrzykiewicz** – nie ma jeszcze wyliczeń na ten rok. Sterylizację w ramach umowy wykonuje Pani weterynarz z Dolska, żeby mieszkańcom było wygodnie.

- **radna J. Pawelczyk** – podsumowała że dobrze jakby zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt oraz wykonanie sterylizacji / kastracji zwierząt domowych świadczone było przez ten sam gabinet weterynarii.

Przewodnicząca Komisji odczytała uzasadnienie do projektu uchwały.

Następnie przystąpiła do przeprowadzenia głosowania nad projektem uchwały.

Opiniowanie projektu uchwały:

1. Sabina Hoffmann – „za”,
2. Iwona Matelska – „nieobecna”.
3. Stanisław Kaźmierski – „za”,
4. Jacek Dorsz – „za”.
5. Lidia Grześkowiak – „za”.

Projekt uchwały zaakceptowany został 4 głosami „za”, przy nieobecności 1 radnego.

Marek Gogół poproszony został o przedstawienie informacji nt. jaka kwota przeznaczona została na remont drogi w Kotowie.

- **M. Gogół** – poinformował, że zakończono pierwszy etap remontów częściowych dróg masą bitumiczną na gorąco. Wpłynęła faktura opiewająca na kwotę 80 327,84 zł brutto. Prace w Kotowie objęły zakres o powierzchni 133 m².

Kosztorys inwestorski dotyczący gruntownego remontu drogi w Kotowie zakładał przeprowadzenie robót na odcinku długości 420 metrów, a wartość kosztorysowa wynosiła 1 364 648,20 zł. Zakres robót obejmował m.in. przygotowanie nawierzchni, uzupełnienie ubytków, warstwę wyrównującą oraz dwuwarstwową nakładkę z betonu asfaltowego. Przewidziano również krawężnik pod chodnik i regulację opornika.

- **radna J. Pawelczyk** – zakwestionowała zasadność tak rozbudowanego projektu, sugerując wykonanie prostego remontu z użyciem jednej warstwy asfaltu (np. 4 cm), co znacznie obniżyłoby koszty. Podniosła, że koszt samej nakładki nie powinien przekraczać 500 000,00 zł, tymczasem projekt zakłada wydatki rzędu 1 200 000,00 zł.

Przypomniała, że zabrano 223 000,00 zł z planowanego budżetu tej inwestycji.

Projekt ten był już dwukrotnie zgłaszany do dofinansowania. Zwróciła uwagę, że nakładanie kolejnych projektów, kosztorysów i aktualizacji generuje dodatkowe koszty, które nie przekładają się na realne prace drogowe.

- **M. Gogół** – wskazał, że zgłoszenia złożono jeszcze w poprzedniej kadencji, a obecnie część dokumentacji wygasła, co oznacza konieczność ponownego opracowania projektu. Aktualizacja kosztorysu w ubiegłym roku kosztowała 615,00zł brutto.

Padł również argument, że najpierw należy wykonać prosty remont, a dopiero potem rozważać kompleksową przebudowę, np. z chodnikiem.

Ad.3. Realizacja punktu 4. z planu pracy Komisji na 2025 rok pn. "Sprawozdanie, przeanalizowanie i ocena wydatkowania środków na zimowe utrzymanie dróg oraz wydatkowanie środków na bieżące utrzymanie dróg gminnych."

Pan Marek Gogół poproszony został o udzielenie informacji o remoncie częściowym dróg gminnych.

- **M. Gogół** – poinformował, że rozpoczęto remonty częściowe z wykorzystaniem masy bitumicznej na gorąco. Zrealizowano ponad 550 metrów nawierzchni w sołectwach: Rusocin, Masłowo, Kotowo, Dolsk, Mełpin i Mszczyszyn. Prace obejmowały ubytki o grubości 4 cm – 500 m oraz 6 cm – ok. 50. Koszt wyniósł 327 084,00 zł.

Tańsza metoda napraw emulsją i grysem. Koszt za 1 m² wynosi około 46–48 zł.

Przewodnicząca Komisji Sabina Hoffmann oraz radna Janina Pawełczyk zgłosiły zastrzeżenia co do skuteczności tej metody, podkreślając, że w niektórych przypadkach prace nie przynoszą trwałych efektów.

- **M. Gogół** – zwrócił uwagę, że trwałość remontów zależy głównie od jakości podbudowy. Jeżeli jest ona uszkodzona, żadna nawierzchnia – ani z masy bitumicznej, ani z gysu – nie zapewni trwałości.

Marek Gogół poinformował, że zgodnie z zawartą umową na bieżące utrzymanie dróg zaplanowano 104 000,00 zł, z czego wydano już 80 000,00 zł. W zakresie profilowania dróg planowano przeznaczyć 241 125,00 zł, jednak po przetargu (jedna oferta – firma Cynk Sp. z o.o.) koszt wzrósł do 257 961,75 zł. Oferta obejmuje:

- 33 km profilowania,
- zakup i wbudowanie: 475 ton gruzu, 700 ton tłucznia, 100 ton asfaltowego kruszywa.

- **radna J. Pawełczyk** - zgłosiła zastrzeżenia do jakości wykonanych prac na ul. Diamentowej – domagała się nowej nakładki asfaltowej.

- **radny S. Kaźmierski** – dopytał o wkład sołectw z FS do zadań remontu dróg.

- **M. Gogół** – z FS jedynie Mełpin zadeklarował środki (ok. 7 tys. zł) na remonty drogowe.

- **radna J. Pawełczyk** – pozostałe środki sołectwa przeznaczają na inne cele: oświetlenie, chodniki i drobne projekty sołeckie.

- **Przewodnicząca Komisji S. Hoffmann** – zasugerowała wykorzystanie środków unijnych na kompleksowe remonty kilku głównych dróg gminnych.

Zapytała, które sołectwa otrzymały pofrez na drogi?

- **M. Gogół** – m. in.: sołectwo Mszczyszyn – 25 ton, Nowieczek – 25 ton, Małachowo – 25 ton,

Następnie poproszony został o przedstawienie "Sprawozdania, przeanalizowanie i ocena wydatkowania środków na zimowe utrzymanie dróg oraz wydatkowanie środków na bieżące utrzymanie dróg gminnych."

- **M. Gogół** – cyt. „Usługę tą w sezonie 2024/2025 świadczyła firma Usługi Ziemne, Rolnicze i Transportowe Kołodziejczak Zdzisław z Dolska, z którą Gmina Dolsk współpracuje od kilku lat.

Wybór wykonawcy został dokonany zgodnie z regulaminem wydatkowania środków do 130 000,00 zł netto, przyjętym Zarządzeniem Burmistrza Miasta i Gminy Dolsk. Zapytanie było wystosowane do trzech podmiotów tj. do firmy, o której wspominałem oraz do firmy Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Śremie sp. z o. o. i do firmy Cynk sp. z o.o. z Sosnowca koło Śremu. Z tych trzech podmiotów urzędu wpłynęła tylko oferta firmy p. Zdzisława Kołodziejczaka na kwotę 103 150,00 zł brutto.

Na ten sezon w budżecie zabezpieczono kwotę 92 557,50 zł natomiast wydano kwotę 58 493,00 zł. Prace były prowadzone od listopada 2024 roku do marca 2025 roku. W listopadzie były wykonane prace w zakresie 11,30 h posypywania na kwotę 6 601,00 zł brutto. W miesiącu grudniu były prace prowadzone również związane ze zwalczaniem śliskości w zakresie 7,15 h, za kwotę 4 161,50 zł. W miesiącu styczniu posypywano drogi o łącznym czasie 45,30 h na kwotę 26 117,00 zł brutto. W lutym br. wypracowano 25 h na kwotę 14 350,17 zł brutto oraz 17 h odśnieżania na kwotę 4 250,00 zł. W miesiącu marcu wystąpiły prace związane z posypywaniem na okres 5,15 h na kwotę 3 013,50 zł. Łącznie na zimowe utrzymywanie dróg gminnych w sezonie 2024/2025 wydano kwotę 58 493,00 zł.

Zgodnie z podpisaną umową z prowadzonych działań sporządzane są raporty tygodniowe, które stanowią podstawę do wystawiania faktur za usługę.

Ad.4. Sprawy bieżące.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że Pan Marcin Kalisz – mieszkaniec jednego z sołectw Gminy Dolsk (wyraził zgodę na publikację swoich danych) zgłosił się do komisji z prośbą o interwencję w sprawie braku sieci wodociągowej w miejscowości Gawrony.

Wnioskodawca twierdzi, że od 2014 roku jego wniosek o budowę wodociągu nie został rozpatrzony. Skarży się, że urząd nie kontaktował się z nim właściwie, a burmistrz podawał nieprawdziwe informacje nt. konsultacji z prezesem wodociągów.

Potwierdził, że sprawa ciągnie się od lat, a porozumienie z 2014 roku nie było respektowane.

Członkowie Komisji ustalili, że odcinek 150 metrów sieci wodociągowej powinien zostać zrealizowany przez gminę, jako że leży w pasie drogi powiatowej.

Przyłącze do posesji powinien wykonać mieszkaniec na własny koszt po zakończeniu inwestycji sieciowej.

Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grzeškowiak poinformowała, że w ubiegłym roku uzyskała ustne potwierdzenie od Urzędu w Śremie, że nie ma przeciwwskazań do podłączenia sieci.

Radny S. Kaźmierski zauważył, że wniosek formalny mieszkańca o wykonanie przyłącza nie został złożony, co utrudnia realizację inwestycji.

Decyzja komisji:

Członkowie Komisji zdecydowali:

Złożyć wniosek formalny z Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska do Burmistrza Miasta i Gminy Dolsk w sprawie realizacji budowy sieci wodociągowej w miejscowości Gawrony, w związku z brakiem działań mimo zgłoszenia sprawy w 2014 roku przez mieszkańca Marcina Kalisza. Komisja wnosi o wpisanie zadania do budżetu oraz przedstawienie pisemnego stanowiska burmistrza w tej sprawie.

Głosowanie w sprawie przekazania wnioski Komisji do Burmistrza MiG Dolsk:

1. Sabina Hoffmann – „za”,
2. Iwona Matelska – „nieobecna”.
3. Stanisław Kaźmierski – „za”,
4. Jacek Dorsz – „za”.
5. Lidia Grzeškowiak – „za”.

Wynik głosowania: 4 głosy „za”, przy nieobecności 1 radnego.

Poruszono również temat zgłoszeń dotyczących wilków na terenie gminy:

- Zgłoszenia były kierowane do pani Marii Wyrzykiewicz z Referatu Gospodarczego.
- Informacje o obecności wilków przekazano również Inspektoratowi Weterynarii.
- Lidia Grzeškowiak poinformowała, że nie są możliwe działania eliminacyjne, ponieważ wilki są objęte ochroną gatunkową – dopuszczalne są tylko środki odstraszające.
- Potwierdzono prowadzenie rozmów z kołami łowieckimi.

Wobec braku dalszych pytań Przewodnicząca Komisji podziękowała radnym za udział w posiedzeniu Komisji i o godz. 16:30 zakończyła posiedzenie.

Przewodnicząca Komisji
Rolnictwa i Ochrony Środowiska
Sabina Hoffmann

Protokolant

Julia Kotkowiak