

PROTOKÓŁ

**z posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji z dnia 23 kwietnia 2025 roku
w godz. 15.15 – 16.00 w sali nr 15 UMiG w Dolsku.**

W posiedzeniu wzięli udział członkowie komisji:

Lista obecności stanowi załącznik nr 1.

1. Ewelina Nowacka
2. Sabina Hoffmann,
3. Marian Kosmała,
4. Szymon Taciak,

oraz

1. Lidia Grześkowiak,

a także:

1. Tomasz Frąckowiak – Burmistrz MiG Dolsk,
2. Sławomir Strajbel – Inspektor ds. gospodarki przestrzennej,
3. Marcin Kropidłowski – prawnik świadczący obsługę prawną Urzędu Miasta i Gminy Dolsk.

Przewodnicząca Komisji Ewelina Nowacka powitała obecnych na posiedzeniu oraz poinformowała, że komisja zebrała się w związku z koniecznością rozpatrzenia skargi mieszkańca Gminy Dolsk dotyczącej postępowania administracyjnego prowadzonego przez Burmistrza Miasta i Gminy Dolsk w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie biogazowni rolniczej o mocy do 499 KW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na jednej z działek w Gminie Dolsk.

Przewodnicząca Komisji odczytała treść skargi.

Skarga stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

W dniu 10 kwietnia 2025 roku do Rady Miasta i Gminy Dolsk wpłynęła skarga na działania Burmistrza Miasta i Gminy Dolsk, celem jej stosowanego załatwienia. Skarga została przekazana przez Wojewodę Wielkopolskiego gdyż zgodnie z art. 231 § 1 ww. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (określonej dalej jako Kpa) jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest przekazać ją właściwemu organowi.

Skarżącym jest mieszkaniec gminy Dolsk.

Mieszkaniec zwraca się z prośbą podjęcia działań wobec Burmistrza Miasta i Gminy Dolsk w sprawie pominięcia go jako strony w postępowaniu administracyjnym o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie biogazowni rolniczej o mocy do 499 KW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na jednej z działek w Gminie Dolsk

Dyskusja:

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – odniósł się do kontrowersji wokół lokalizacji biogazowni w obrębie geodezyjnym Wieszczyżyn. Zaprzecza zarzutom, jakoby urząd wydawał decyzje z naruszeniem prawa, oraz twierdzi, że inwestor nie dzielił sztucznie działki — teren inwestycji został wskazany przez inwestora, a nie urząd. Powiadomienia o inwestycji wysyłane są tylko do właścicieli działek bezpośrednio graniczących z obszarem inwestycji, zgodnie z przepisami. Obecnie rozważana jest trzecia lokalizacja, ponieważ ta została zawieszona. Burmistrz podkreślił potrzebę precyzyjnej komunikacji i starań, by inwestycja była jak najmniej uciążliwa dla mieszkańców.

- **radny Sz. Taciak** – cyt. „Czyli osoba, która złożyła skargę nie sąsiaduje bezpośrednio z tym terenem inwestycji?”

- **S. Strajbel** – cyt. „Inwestycja nie oddziałuje bezpośrednio na nieruchomości skarżącego – między nimi znajduje się działka inwestora.”

- **radna S. Hoffmann** – poruszyła kwestie potencjalnego oddziaływania inwestycji (m.in. zapach, spadek wartości działek).

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – odpowiedział, że nie istnieje tzw. ustawa odorowa – mimo że wiele o niej mówiono, nigdy jej nie uchwalono, więc w Polsce nie ma przepisów formalnie regulujących kwestie zapachów. Działania muszą się więc odbywać w ramach obowiązujących przepisów, a biogazownia jest klasyfikowana jako instalacja do 499 kWh.

- **radna S. Hoffmann** – inwestor sam sobie wytyczył miejsce lokalizacji na działce? Nie mamy pewności, że za jakiś czas nie postawi obok drugiej biogazowni.

- **Burmistrz T. Frąckowiak** – potwierdził, że inwestor sam wytyczył miejsce lokalizacji. W razie kolejnej inwestycji musi ponownie wystąpić o wydane decyzji, także „sam niczego nie postawi”.

- **S. Strajbel** – cyt. „Rozpatrujemy to, co jest we wniosku, także nie możemy gdybać. Jeżeli inwestor będzie chciał coś wybudować, to znowu musi się zwrócić o nową decyzję.”

Sławomir Strajbel poinformował, że postępowanie administracyjne zakończyło się decyzją o umorzeniu, wydaną na wniosek inwestora.

- **Mecenas M. Kropidłowski** – zgodnie z 235 § 1 Kpa skargę w sprawie, w której wydano decyzję ostateczną, uważa się zależnie od jej treści za żądanie wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo jej uchylecia lub zmiany, które może być uwzględnione, z zastrzeżeniem art. 16 § 1 zdanie drugie.

Procedura wznowienia postępowania administracyjnego, przebiega dwuetapowo. Najpierw organ sprawdza, czy istnieją przesłanki do wznowienia postępowania. Jeśli tak, wydaje postanowienie o jego wznowieniu. Następnie bada się sprawę merytorycznie – jeśli okaże się, że wznowienie było zasadne, wydaje się nową decyzję uchylającą poprzednią decyzję i rozstrzyga się sprawę na nowo.

Jeśli przesłanki nie zostaną potwierdzone, postępowanie się umarza. Mimo że formalnie mówi się o wznowieniu to po wydaniu postanowienia może ono zakończyć się umorzeniem, bo dopiero po wydaniu postanowienia o wznowieniu można zbadać, czy warunki do uchylecia decyzji i wydania nowej decyzji zostały spełnione.

W toku dyskusji ustalono, że skarga wpłynęła do tut. Urzędu po wydaniu przez Burmistrza decyzji o umorzeniu postępowania i po tym, jak ww. decyzja stała się ostateczna. Zgodnie z art. 235 § 1 Kpa skargę w sprawie, w której wydano decyzję ostateczną, uważa się zależnie od jej treści za żądanie wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo jej uchylecia lub zmiany, które może być uwzględnione, z zastrzeżeniem art. 16 § 1 zdanie drugie. W skardze pojawia się twierdzenie, że Skarżący niezasadnie nie został uznany za stronę postępowania i został pominięty w toku postępowania, w związku z czym żądanie skargi ewidentnie koresponduje z przesłanką do wznowienia postępowania administracyjnego, która określona jest w art. 145 § 1 pkt 4 Kpa.

Wobec powyższego członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji podjęli uchwałę nr **4/KSWIP/2025** o następującej treści:

Na podstawie art. 231 § 1 w związku z art. 236 § 1 w związku z art. 235 § 1 w związku z art. 145 § 1 pkt 4 i art. 150 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) Rada Miasta i Gminy Dolsk uchwała co następuje:

§ 1. Postanawia się przekazać skargę do rozpatrzenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Dolsk jako organowi właściwemu do wznowienia postępowania administracyjnego, w sprawie będącej przedmiotem skargi.

Przystąpiono do przeprowadzenia głosowania za przyjęciem uchwały nr 4/KSWIP/2025 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:

1. Ewelina Nowacka – „za”,
2. Sabina Hoffmann – „za”,
3. Iwona Matelska – nieobecna,
4. Marian Kosmala – „za”,
5. Szymon Taciak – „za”,

Uchwała przyjęta została 4 głosami „za” przy nieobecności 1 radnego.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godz. 16.00 Przewodnicząca Komisji zakończyła posiedzenie.

Przewodnicząca komisji
Ewelina Nowacka

Protokolant
Julia Kotkowiak