RF.0012.2.5.2025.KRiOŚ

PROTOKÓŁ
z posiedzenia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska
w dniu 20 maja 2025 roku
o godz. od 14.10 – 14.40

W posiedzeniu wzięli udział członkowie komisji:
Lista obecności stanowi załącznik nr 1.

1) Lidia Grześkowiak,
2) Sabina Hoffmann,
3) Jacek Dorsz,
4) Stanisław Kaźmierski

a także przedstawiciele urzędu:
1) Magdalena Surmicka – Skarbnik Miasta i Gminy Dolsk,
2) Tomasz Frąckowiak – Burmistrz Miasta i Gminy Dolsk,
3) Jerzy Hejduk – Sekretarz MiG Dolsk.

Przewodnicząca Komisji Sabina Hoffmann powitała wszystkich obecnych na posiedzeniu Komisji oraz poinformowała, iż przedmiotem obrad będzie zatwierdzenie opinii członków Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska z przedstawionych w dniu 12 maja 2025 roku sprawozdaniach z wykonania budżetu miasta i gminy za rok 2024 oraz informacji o stanie mienia komunalnego na dzień 31.12.2024 rok.

Przewodnicząca przystąpiła do odczytania napisanej przez siebie opinii, która stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak – nie zgadza się z uwagami zawartymi w opinii. Między innymi z tą uwagą, że Burmistrz bez konsultacji z komisją wykreślił dwie drogi gruntowe z trzech wskazanych przez Komisję w 2024 roku zgłoszonych do programu utwardzania dróg dojazdowych do pól.
Przewodnicząca Komisji S. Hoffmann – odczytała fragment protokołu z objazdu dróg gminnych z 2024 roku. Lista dróg proponowanych do gruntownego remontu i przebudowy w 2024 roku. Zgłosić w sierpniu 2024 r. do KPO następujące drogi: droga gminna od 434 do Kotowa, droga gminna – ulica Pogodna Lipowa w Mszczyczynie, droga gminna – ulica Krupczyn w Dolsku.
Burmistrz T. Frąckowiak – w roku ubiegłym gmina Dolsk zgłosiła wszystkie trzy drogi zgłoszone przez Komisję Rolnictwa do Programu „Utwardzania dróg dojazdowych do pól." Urząd Marszałkowski kazał nam wykreślić dwie z tych trzech. Dlatego finalnie została złożona jedna droga.

Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak – zwróciła uwagę, że w opinii jest błąd, ponieważ napisane jest o wykreśleniu dwóch z trzech wskazanych w roku 2024 przez Komisję dróg gruntowych zgłoszonych do programu utwardzania dróg dojazdowych do pól, a Przewodniczącej Komisji chodzi o zgłoszenie drogi w Kotowie do gruntownego remontu i przebudowy.
Sekretarz J. Hejduk – zaznaczył, że ocena wykonania budżetu gminy dotyczy wyłącznie aspektów finansowych – zgodności z przepisami, terminowości i prawidłowości działań – a nie całokształtu polityki komunalnej. Politykę tę kształtują burmistrz i rada gminy, a decyzje o inwestycjach, np. budowie drogi, zapadają na etapie planowania budżetu. Sam budżet odzwierciedla już podjęte decyzje. Radni mają prawo dyskutować o kierunkach rozwoju gminy, ale oceniając budżet, powinni skupić się na stronie finansowej, nie na ogólnej działalności burmistrza.
Przewodnicząca Komisji S. Hoffmann – postanowiła wykreślić ten punkt z opinii Komisji.
Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak – zwróciła uwagę także na kwestię dotacji otrzymanej przez gminę w Programie Młode pokolenie w służbie dziedzictwa kultury. Wnioskowaliśmy o kwotę ok. 1 615 000,00 zł, ale wykorzystaliśmy tylko część tej kwoty, ponieważ ważny w tym przypadku był czas na opracowanie dokumentacji przetargowej. Wykonaliśmy zadanie w pewnym zakresie i całą kwotę na to zadanie gmina wykorzystała. Czyli to nie jest niewłaściwe gospodarowanie środkami publicznymi.
Przewodnicząca Komisji S. Hoffmann – nie zgadza się ze swoją przedmówczynią. Przyznana była całkowita kwota ponad 1 000 000,00 zł, gmina wykorzystała tylko ponad 300 000,00 zł, bo nikt z urzędu w tamtym okresie nie pojechał do konserwatora zabytków, żeby „poszerzyć" zadanie o remont klatki schodowej. Radna uważa, że jeśli przyznana kwota nie została w całości lub większości wykorzystana jest to niegospodarność.
Skarbnik M. Surmicka – wyjaśniła, że Budynek Białej Szkoły jest zabytkiem, co wymagało zgody konserwatora zabytków na przeprowadzenie niektórych prac. Z rozmów urzędnika z konserwatorem wynikało, że uzyskanie takiej zgody i wykonanie badań potrwa zbyt długo, przez co nie udałoby się ogłosić przetargu w terminie wyznaczonym przez Polski Ład. W związku z tym zrezygnowano z części zadania, żeby chociaż część środków mogła zostać wykorzystana, co tłumaczy, dlaczego nie wydano całej kwoty 1 600 000,00 zł.
Ponadto, po ostatniej komisji, Pani Skarbnik poprosiła mecenasa Klupczyńskiego o opinię w sprawie oceny wykonania budżetu przez komisje Rady Miasta i Gminy Dolsk. Jego stanowisko jest takie, że każda komisja powinna opiniować budżet w zakresie swoich kompetencji. Komisja Rolnictwa zgodnie z postanowieniami paragrafu 2 pkt b Uchwały nr 2/6/24 Rady Miasta i Gminy Dolsk z dnia 16 maja w sprawie powołania Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska w zakresie działania Komisji, czyli sprawami dotyczącymi ekorozwoju, ochrony środowiska, rolnictwa, zagospodarowania przestrzennego oraz działalności sołectw.

Sprawozdanie opisowe oraz finansowe z wykonania budżetu MiG Dolsk za rok 2024, a także informacja o stanie mienia komunalnego na dzień 31.12.2025 roku zostało omówione i zaopiniowane na wspólnym posiedzeniu Komisji RMiG Dolsk w dniu 12.05.2025r.

Członkowie Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska sprawozdanie opisowe i finansowe zaopiniowali pozytywnie 2 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” oraz nieobecności 2 radnych. Informacja o stanie mienia komunalnego na dzień 31.12.2024 roku została zaopiniowana pozytywnie 3 głosami „za” przy nieobecności 2 radnych.
Następnie Przewodnicząca Komisji S. Hoffman przystąpiła do głosowania wniosków, uwag zawartych w opinii Komisji:

a) Gmina nie ustanowienia służebności dla wybudowanej sieci wodociągowej w Kotowie, co może w przyszłości utrudniać dostęp do sieci.
   Kto z radnych jest za odrzuceniem tego wniosku?
   1. Sabina Hoffmann – „przeciw”,
   2. Lidia Grześkowiak – „za”,
   3. Iwona Matelska – nieobecna,
   4. Jacek Dorsz – „za”,
   5. Stanisław Kaźmierski – „za”,

Wniosek nie uzyskał aprobaty: 3 głosy „za” odrzuceniem wniosku przy 1 głosie „przeciw”.

b) W przypadku inwestycji młode pokolenie w służbie dziedzictwa kultury nie wykorzystano pełnej kwoty dotacji. 1 615 000,00 zł z czego 1 216 390,00 zł pozostało niewykorzystane z powodu niewykonania badań stratygraficznych. Komisja uznaje to za niewłaściwe gospodarowanie środkami publicznymi.
   Kto z radnych jest za przyjęciem tego wniosku?
   1. Sabina Hoffmann – „za”,
   2. Lidia Grześkowiak – „przeciw”,
   3. Iwona Matelska – nieobecna,
   4. Jacek Dorsz – „przeciw”,
   5. Stanisław Kaźmierski – „przeciw”,

Wniosek nie uzyskał aprobaty: 3 głosy „przeciw” przy 1 głosie „za”.

c) Burmistrz dwukrotnie udzielił negatywnej odpowiedzi na wnioski składane w sprawie budowy studni wody pitnej w Mszczyczynie.
   Kto z radnych jest za przyjęciem tego wniosku?
   1. Sabina Hoffmann – „za”,
   2. Lidia Grześkowiak – „przeciw”,
   3. Iwona Matelska – nieobecna,
   4. Jacek Dorsz – „przeciw”,
   5. Stanisław Kaźmierski – „przeciw”,

Wniosek nie uzyskał aprobaty: 3 głosy „przeciw” przy 1 głosie „za”.

W wyniku nieuwzględnienia przez członków Komisji w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów uwag zawartych przez Przewodniczącą Komisji w opinii komisji, opinia została zaakceptowana oraz podpisana przez 4 członków Komisji przy nieobecności 1 radnej.
Opinia stanowi załącznik nr 3.

Porządek obrad został wyczerpany.
Przewodnicząca Komisji podziękowała radnym za udział w posiedzeniu Komisji i o godz. 14:40 zakończyła posiedzenie.

Przewodniczący Komisji
Rolnictwa i Ochrony Środowiska

Sabina Hoffmann

Protokolant
Julia Kotkowiak