

**RF.0012.1.7.2025.KBiSG**  
**RF.0012.2.6.2025.KRiOŚ**  
**RF.0012.3.6.2025.KOKSiSS**  
**RF.0012.5.6.2025.KR**

**PROTOKÓŁ**  
**ze wspólnego posiedzenia Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych,**  
**Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych,**  
**Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska**  
**oraz Komisji Rewizyjnej**  
**z dnia 20 maja 2025 roku**  
**w godz. od 15:15 do 18:00**

Wspólne posiedzenie odbyło się w sali widowiskowej w Dolsku.

W posiedzeniu wzięli udział członkowie Komisji RMiG Dolsk.

Listy obecności stanowią załączniki nr 1, 2,3 oraz 4.

1. Wawrzyniak Monika,
2. Szymańska Dominika,
3. Kierzkowski Michał,
4. Mejza Krystian,
5. Borowski Grzegorz,
6. Pawełczyk Janina,
7. Grześkowiak Lidia,
8. Hasińska Karina,
9. Dorsz Jacek,
10. Hoffmann Sabina,
11. Kaźmierski Stanisław,
12. Nowacka Ewelina.

a także:

1. Surmicka Magdalena – Skarbnik MiG Dolsk,
2. Frąckowiak Tomasz – Burmistrz Miasta i Gminy Dolsk,
3. Hejduk Jerzy – Sekretarz Miasta i Gminy Dolsk,
5. Mieszkańcy Gminy Dolsk.

Przewodnicząca RMiG Dolsk Lidia Grześkowiak otworzyła posiedzenie, na prowadzącego obrady komisji wspólnej zaproponowała Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej Krystiana Mejzę. Radny Mejza wyraził zgodę.

Wobec braku zgłoszeń innych kandydatów Przewodnicząca przystąpiła do przeprowadzenia głosowania nad kandydaturą radnego Mejzy na prowadzącego obrady komisji wspólnej:

1. Wawrzyniak Monika – „za”,
2. Szymańska Dominika – „za”,
3. Kierzkowski Michał – „za”,
4. Mejza Krystian – „za”,
5. Borowski Grzegorz – „za”,
6. Pawełczyk Janina – „za”,

7. Grześkowiak Lidia – „za”,
8. Hasińska Karina – „za”,
9. Dorsz Jacek – „za”,
10. Hoffmann Sabina – „za”,
11. Kaźmierski Stanisław – „za”,
12. Nowacka Ewelina – „za”.

Wynik głosowania: 12 głosów „za” przyjęciem kandydatury K. Mejzy.

W toku głosowania radni poparli kandydaturę radnego Krystiana Mejzy.

Prowadzący obrady wspólnych Komisji RMiG Dolsk radny Krystian Mejza powitał wszystkich.

Przedstawił porządek obrad:

1. Opracowanie i zatwierdzenie opinii Komisji o wykonanych sprawozdaniach z wykonania budżetu MiG Dolsk za rok 2024 oraz o stanie mienia komunalnego MiG Dolsk na dzień 31.12.2024 r., następnie ich wysłuchanie.

2. Opracowanie wniosku przez Komisję Rewizyjną o udzielenie absolutorium Burmistrzowi MiG Dolsk.

3. Wysłuchanie informacji Burmistrza na temat Szkoły Podstawowej im. Janusza Kusocińskiego w Dolsku.

Prowadzący obrady przypomniał, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej nie udało się przeprowadzić opinii komisji ze względu na błędy formalne, wówczas Przewodniczący Krystian Mejza poprosił komisje o ich poprawienie.

**Radna M. Wawrzyniak** – zapytała dlaczego opinia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych nie została odczytana na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 15 maja 2025 roku?

**Radna D. Szymańska** – odpowiedziała, że opinia była nieprzegłosowana oraz niepodpisana przez członków komisji.

**Radna M. Wawrzyniak** – twierdzi, że wystarczy podpis przewodniczącego komisji (posiada opinię prawną z Kancelarii Radcy Prawnego Mieczysława Klupczyńskiego, z której jasno wynika, że tylko Przewodniczący Komisji podpisuje opinię). Radna odczytała fragment opinii: *„Opiniujący wskazuje, iż pod opinią komisji powinien podpisać się Przewodniczący komisji lub wiceprzewodniczący komisji prowadzący obrady, a nie wszyscy członkowie Komisji, gdyż opinia Komisji zgodnie z postanowieniami paragraf 64 ustęp 2 Statutu przyjmowana jest w wyniku głosowania jawnego zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy składu Komisji.”*

Opinię napisała sama, prosiła członków komisji o ustosunkowanie się, wniesienie ewentualnych uwag. Żaden z członków uwag nie zgłosił, więc uznała opinię za zaakceptowaną.

**Prowadzący obrady K. Mejza** – poinformował, że Mecenasa Klupczyńskiego, który był obecny na posiedzeniu KR w dniu 15.05.2025 roku zalecił głosowanie każdej opinii dla zachowania zgodności formalnej, aby nikt nie zarzucił naruszenia procedury absolutorijnej.

**Radna M. Wawrzyniak** – wskazała, że w poprzednim roku opinie również nie były głosowane, a procedura się nie zmieniła. Jedyne co się zmieniło to osoba na stanowisku Przewodniczącej RMiG Dolsk.

Wychodzi na to, że zeszłoroczny proces absolutoryjny jest nieważny.

**Radna J. Pawelczyk** – odpowiedziała, że w zeszłym roku radni mieli bardzo mało czasu po objęciu, stanowisk ale na komisjach było mówione, co ma być w opiniach zawarte.

**Radna D. Szymańska** – zauważyła, że radna Wawrzyniak jako przewodnicząca powinna być obecna na komisji w dniu 15.05.2025 r., aby rozwiać wątpliwości prawne. Skoro jej nie było, podjęto decyzję zgodnie z zaleceniem mecenasa.

Prowadzący obrady zakończył dyskusję i poprosił Komisję Budżetu i Spraw Gospodarczych o przygotowanie i przedstawienie opinii komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych Grzegorz Borowski poinformował, że poprawił opinię Komisji oraz, że ponownie zarządzi głosowanie, żeby wszystko było zrobione w sposób właściwy.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych Grzegorz Borowski odczytał opinię komisji.

Opinia stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

**Radna J. Pawelczyk** – Opinia o wykonaniu budżetu za 2024 rok nie powinna być bez uwag. Po pierwsze, w 2024 roku zapłacono 12 000,00 zł za projekt budowy chodnika w Wieszczyźnie, jednak do dziś sołectwo nie otrzymało projektu, który nie został zatwierdzony w Starostwie. Po drugie, przy odbiorze szkoły w Masłowie wszystkie komisje miały zastrzeżenia co do wysokich kosztów prac dodatkowych, mimo to wystawiono pozytywną opinię. Po trzecie, przy budowie wodociągu w Kotowie nie uregulowano spraw służebności gruntowej, co świadczy o bałaganie w dokumentacji. Dodatkowo, nie wykorzystano ponad miliona złotych na remont tzw. białej szkoły z powodu braku stosownych badań. Wszystkie te kwestie są istotne i powinny znaleźć się w opinii. W związku z powyższym radna nie poprze opinii bez uwag. Zagłasuje przeciw odczytanej opinii.

**Radny G. Borowski** – spytał, czy w przypadku szkoły w Masłowie również trzeba było uzasadnić wydanie 25 000,00 zł na ekspertyzy?

**Radna J. Pawelczyk** – potwierdziła wyjaśniając, że firma przeprowadzająca odbiór budynku wskazała ponad 50 usterek, które wykonawca musiał naprawić. Podkreśla, że bez tej zewnętrznej ekspertyzy wiele problemów – jak ciekący dach czy niezbrojone szyby – mogłoby zostać niezauważonych przez gminną komisję, która nie ma specjalistycznej wiedzy technicznej.

**Sekretarz MiG Dolsk J. Hejduk** – podsumował, że mowa jest wyłącznie o ocenie gospodarki finansowej, a nie o polityce czy gospodarce komunalnej. Przykład z budową chodnika w Wieszczyźnie pokazuje, że środki finansowe zostały zabezpieczone i zapłacone, więc od strony budżetowej nie ma uchybień. Problemy z realizacją inwestycji nie dotyczą już gospodarki finansowej.

**Radna D. Szymańska** – zapytała czy w jednostkach państwowych dopuszcza się zapłacenie za coś, co zostało niewykonane?

**Radna J. Pawełczyk** – cyt. „Wydatkowano środki i pracownicy urzędu nie dopilnowali wykonania, żeby ten projekt był gotowy, zatwierdzony do realizacji. Podpisana była umowa na wykonanie i powinna być zrealizowana do końca roku.”

**Burmistrz MiG Dolsk** – Pojawiło się wiele trudności związanych z tym co chciało zrealizować sołectwo – m.in. problemy z własnością terenu (należącego do kurii), zbyt małą szerokością działki oraz zadrzewieniem. Problemy te były systematycznie rozwiązywane, aż do momentu, gdy sołtys przestała kontaktować się z burmistrzem. Nie wiadomo, czy kontynuowała rozmowy z pracownikami merytorycznymi.

**Radna J. Pawełczyk** – poprosił o informację kiedy będzie dostępny projekt, żeby można było w tym roku chociaż zacząć realizować ten chodnik?

**Burmistrz MiG Dolsk** – powiedział, że sprawdzi aktualny stan sprawy w referacie gospodarczym i udzieli informacji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych przystąpił do głosowania nad zaakceptowaniem uwag przedstawionych przez radną Pawełczyk do opinii komisji:

- 1 uwaga dotyczy projektu budowy chodnika w Wieszczyzynie,
- 2 uwaga dotyczy wysokich kosztów prac dodatkowych przy odbiorze szkoły w Masłowie,
- 3 uwaga dotyczy nie uregulowania spraw służebności gruntowej, przy budowie wodociągu w Kotowie.

1. Lidia Grześkowiak – „przeciw”,
2. Janina Pawełczyk – „za”,
3. Michał Kierzkowski – „przeciw”,
4. Karina Hasińska – „za”,
5. Grzegorz Borowski – „przeciw”,

Wyniki głosowania: 3 głosy „przeciw” przyjęciu uwag radnej Pawełczyk przy 2 głosach „za”.  
W związku z wynikiem głosowania uwagi nie zostały ujęte w opinii komisji.

Następnie Przewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych przystąpił do głosowania nad przyjęciem opinii komisji:

1. Lidia Grześkowiak – „za”,
2. Janina Pawełczyk – „przeciw”,
3. Michał Kierzkowski – „za”,
4. Karina Hasińska – „wstrzymała się”,
5. Grzegorz Borowski – „za”,

Wyniki głosowania: 3 głosy „za” przyjęciem opinii komisji przy 1 głosie „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się”.

**Radna J. Pawełczyk** – cyt. „Informuję Panie Przewodniczącą Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych i Państwa radnych, członków tej komisji, że w związku z takim podejściem do sprawy przygotuję zdanie odrębne do tejże opinii, opierając się na wszystkich opiniach wydanych w ciągu roku 2024, od miesiąca maja do końca roku, jakie były sprawy procedowane i omawiane na komisji budżetu. Żeby Pan nie był zdziwiony, że na sesji absolutoryjnej będzie odczytane przeze mnie zdanie odrębne.”

Przewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych odpowiedział radnej Pawełczyk, że ma takie prawo po czym przystąpił do głosowania nad zaakceptowaniem informacji o stanie mienia komunalnego na dzień 31.12.2024 roku:

1. Lidia Grześkowiak – „za”,
2. Janina Pawełczyk – „wstrzymała się”,
3. Michał Kierzkowski – „za”,
4. Karina Hasińska – „wstrzymała się”,
5. Grzegorz Borowski – „za”,

Wyniki głosowania: 3 głosy „za” przyjęciem informacji przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Prowadzący obrady Krystian Mejza poprosił Przewodniczącą Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych o przygotowanie i przedstawienie opinii.

Przewodnicząca Komisji Monika Wawrzyniak odczytała opinię komisji.

Opinia stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Na posiedzeniu wspólnym komisji w dniu 12 maja 2025 sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Dolsk w 2024 r. członkowie głosowali w następujący sposób:

1. Wawrzyniak Monika – „za”,
2. Szymańska Dominika – „wstrzymała się”,
3. Nowacka Ewelina – nieobecna,
4. Kierzkowski Michał – „za”,
5. Kosmała Marian – „za”.

Informacja o stanie mienia komunalnego na dzień 31.12.2024 r.:

1. Wawrzyniak Monika – „za”,
2. Szymańska Dominika – „za”,
3. Nowacka Ewelina – nieobecna,
4. Kierzkowski Michał – „za”,
5. Kosmała Marian – „za”.

Przewodnicząca Komisji M. Wawrzyniak zapytała członków komisji czy mają uwagi do odczytanej opinii?

Wobec braku uwag przystąpiła do głosowania nad zatwierdzeniem opinii:

1. Wawrzyniak Monika – „za”,
2. Szymańska Dominika – „za”,
3. Nowacka Ewelina – „za”,
4. Kierzkowski Michał – „za”,
5. Kosmała Marian – nieobecny.

Wyniki głosowania: 4 głosy „za” przyjęciem opinii komisji przy nieobecności 1 radnego.

Prowadzący obrady Krystian Mejza poprosił Przewodniczącą Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska o przedstawienie opinii.

Przewodnicząca komisji przekazała informację, że wszystkie zgłoszone przez nią uwagi do wykonania budżetu zostały przez członków komisji odrzucone.

Przewodnicząca Komisji Sabina Hoffmann odczytała opinię komisji.

Opinia stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Podczas komisji wspólnej w dniu 12 maja członkowie Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska głosowali w następujący sposób:

Sprawozdanie opisowe oraz finansowe z wykonania budżetu MiG Dolsk za rok 2024.

1. Sabina Hoffmann – „przeciw”,
2. Iwona Matelska – nieobecna.
3. Stanisław Kaźmierski – nieobecny,
4. Jacek Dorsz – „za”.
5. Lidia Grześkowiak – „za”.

Informacja o stanie mienia komunalnego na dzień 31.12.2024 roku MiG Dolsk:

1. Sabina Hoffmann – „za”,
2. Iwona Matelska – nieobecna.
3. Stanisław Kaźmierski – nieobecny,
4. Jacek Dorsz – „za”.
5. Lidia Grześkowiak – „za”.

Opinia zatwierdzona została przez członków komisji na odrębnym posiedzeniu zwołanym przez Przewodniczącą w dniu 20.05.2025r. na godz. 14.10.

Opinia została zaakceptowana oraz podpisana przez 4 członków Komisji przy nieobecności 1 radnej.

Prowadzący obrady K. Mejza zwrócił się do członków Komisji Rewizyjnej o głosowanie nad przedstawionymi w dniu 15.05.2025 r. przez Panią Skarbnik MiG Dolsk sprawozdaniami opisowym oraz finansowym z wykonania budżetu MiG Dolsk za rok 2024 oraz informacją o stanie mienia komunalnego miasta i gminy Dolsk na dzień 31.12.2024 roku przedstawioną przez Sekretarza MiG Dolsk Jerzego Hejduka.

1. Krystian Mejza – „za”,
2. Dominika Szymańska – „za”,
3. Stanisław Kaźmierski – „za”,
4. Grzegorz Borowski – „za”.

Powyższe sprawozdania zaakceptowane zostały 4 głosami „za”.

Prowadzący obrady zarządził 5 minutową przerwę w celu opracowania wniosku przez Komisję Rewizyjną o udzielenie absolutorium Burmistrzowi MiG Dolsk.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał wniosek o udzielenie absolutorium Burmistrzowi MiG Dolsk.

Wniosek stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Następnie Przewodniczący odczytał uchwałę Komisji Rewizyjnej nr KR/3/2025 w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Dolsk.

Na podstawie art. 18 a ustawy z dnia 8 marca 1990 r o samorządzie gminnym oraz § 64 statutu Gminy Dolsk, Komisja Rewizyjna uchwała co następuje:

§1. Komisja Rewizyjna po rozpatrzeniu sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Dolsk za rok 2024, opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz przeprowadzeniu kontroli, wnioskuje o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Dolsk z tytułu wykonania budżetu za rok 2024.

§2. Wniosek, o którym mowa w §1 w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały podlega przekazaniu Przewodniczącej Rady Miasta i Gminy Dolsk celem przygotowania stosownej uchwały przez radę.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji poddał uchwałę pod głosowanie:

1. Krystian Mejza – „za”,
2. Dominika Szymańska – „za”,
3. Stanisław Kaźmierski – opuścił obrady,
4. Grzegorz Borowski – „za”.

Uchwała została przyjęta 3 głosami „za” przy nieobecności 1 radnego.

**Radna J. Pawelczyk** – odniosła się do sytuacji, w której jej uwagi zgłoszone do opinii Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych oraz uwagi Przewodniczącej Komisji Rolnictwa i Spraw Gospodarczych zostały przez radnych, członków tych komisji odrzucone. Jednocześnie uwagi podobnej treści zostały zaakceptowane przez Komisję Rewizyjną i wprowadzone do wniosku o absolutorium, co uznała za brak konsekwencji i działanie na złość. Skrytykowała radnych za niejednolite podejście do tych samych kwestii w różnych komisjach.

Następnie radna poinformowała o konieczności opuszczenia obrad z powodu ich przedłużenia i przeprosiła zebranych rodziców za swoją nieobecność na spotkaniu dotyczącym szkoły. Wskazała również na brak współpracy ze strony Burmistrza, który – mimo prośb – nie udostępnił radnym raportu w posiadaniu, którego był już od piątku. Otrzymała go dopiero po złożeniu pisemnego wniosku. Uznała to za nieuzasadnione utrudnianie dostępu do informacji i wyraziła swoje rozczarowanie takim traktowaniem radnych.

Prowadzący obrady przeszedł do ostatniego punktu posiedzenia dotyczącego wysłuchania informacji Burmistrza na temat Szkoły Podstawowej im. Janusza Kusocińskiego w Dolsku.

**Radna K. Hasińska** – cyt. „Panie burmistrzu, ja bardzo Pana proszę o odczytanie treści zarządzenia, które zakazuje Pan pracownikom urzędu, przekazywania dokumentom radnym bez zgody Burmistrza. Tak jak mi to wczoraj zostało przekazane. Jeżeli nie ma takiego zarządzenia, to na jakiej podstawie Pani Mikulska odmówiła mi wczoraj wydania ostatniego raportu sporządzonego przez Pana Mariusza Boniaka, gdzie zgodnie z artykułem 24 ustawy

z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym radny ma prawo do uzyskania informacji i dokumentów niezwłocznie.”

**Sekretarz J. Hejduk** – odpowiedział, że zgodnie z zapisem ustawy o samorządzie gminnym, kierownikiem urzędu gminy jest burmistrz. To oznacza, że to właśnie on zarządza urzędem i może wydawać polecenia — zarówno pisemne, jak i ustne. Nawet ustne polecenie ma moc obowiązującą dla pracownika urzędu i nie musi być formalizowane w formie zarządzenia, choć pisemne zarządzenie również jest wiążące.

**Radna K. Hasińska** – wyraziła zrozumienie dla sytuacji, ale podkreśliła, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym radni mają prawo do uzyskiwania informacji bez konieczności specjalnego proszenia. Przyznała, że wcześniej nie złożyła oficjalnego wniosku do burmistrza, ale zrobiła to wczoraj i dziś otrzymała raport, mimo że prośbę sygnalizowała już wcześniej. Zapowiedziała, że od teraz będzie składać wnioski niezwłocznie i liczy na szybką odpowiedź.

**Mieszkaniec Michał Nowicki** (wyraził zgodę na publikację swoich danych) – cyt. „Reprezentuję rodziców dzieci, które mają rozpocząć naukę w zerówce w Dolsku. Wystosowaliśmy do pana Burmistrza pisemne zaproszenie na spotkanie z rodzicami, jednak odmówił Pan udziału. Dlatego dziś przyszliśmy do Pana osobiście. Chcemy uzyskać odpowiedzi na dwa kluczowe pytania: jak będzie wyglądała nauka naszych dzieci oraz czy grupa zostanie podzielona, czy pozostanie w całości, i gdzie będą odbywały się zajęcia?”

**Burmistrz T. Frąckowiak** – cyt. „Otrzymałem zaproszenie na spotkanie z rodzicami przedszkola wczoraj przed południem — spotkanie miało się odbyć tego samego dnia o 16:15. Nie odmówiłem udziału, wręcz przeciwnie — podczas spotkania z dyrektorem przedszkola około godziny 11:00 powiedziałem, że chętnie wezmę udział, ale nie mogę tego dnia o wskazanej godzinie, ponieważ mam już inne zobowiązania. Taką informację przekazałem dyrektorowi, który – mam nadzieję – poinformował o tym rodziców?”

**Mieszkaniec Michał Nowicki** – Dyrektor poinformował, że Burmistrz nie dotrze na spotkanie.

**Burmistrz T. Frąckowiak** – nie zgadza się z wcześniejszymi twierdzeniem. W przypadku przedszkola sytuacja jest bardziej skomplikowana, wymaga dodatkowego czasu oraz opinii sanepidu w sprawie ewentualnego przeniesienia klasy. Tłumaczy też swoją nieobecność na spotkaniu – zaproszenie otrzymał zbyt późno, a o 16:15 miał już inne plany. Zapewnia jednak, że angażuje się w sprawy szkoły i przedszkola, w tym w organizację spotkań z rodzicami, szczególnie po informacji o możliwym zamknięciu szkoły od września, co zostało potwierdzone w ubiegłym tygodniu.

Burmistrz odniósł się do zarzutów pojawiających się w przestrzeni publicznej, jakoby zbyt późno przekazał informacje o złym stanie technicznym szkoły. Twierdzi, że działał niezwłocznie i transparentnie – protokół z 27 kwietnia udostępnił radnym już 8 maja podczas spotkania z inżynierem Mariuszem Boniakiem, który nadzoruje zagrożony budynek.

W raporcie pojawiła się niepokojąca uwaga, że przy utrzymującym się ruchu osuwiska budynek może zostać wyłączony z użytkowania. Inżynier wyjaśnił, że jeśli pęknięcia się nasilą, szkoła zostanie zamknięta od września. Jednak w wyniku kolejnych pęknięć i incydentu zgłoszonego przez dyrektora, 15 maja wydano opinię, że nie należy przebywać

w szkole, a dzień później – 16 maja – obiekt został oficjalnie zamknięty decyzją nadzoru budowlanego.

W związku z tym rozpoczęto działania organizacyjne mające na celu przeniesienie uczniów do dwóch innych budynków szkolnych. Trwają konsultacje z sanepidem, by zapewnić odpowiednią infrastrukturę (np. liczba toalet). Oddział przedszkolny działa do końca roku szkolnego, ale od nowego roku szkolnego nie będzie funkcjonował w obecnym miejscu – szkoła potrzebuje wszystkich pomieszczeń.

Burmistrz zapewnia, że nauczanie nie będzie prowadzone zdalnie, choć dzieci mogą przebywać w szkole do godziny 16:00, a nawet dłużej – szczegóły są w trakcie ustaleń. Trwają również poszukiwania nowej lokalizacji dla przedszkola – rozważany jest Katolicki Dom Kultury i szkoła w Małachowie. Decyzje będą konsultowane z sanepidem.

**Mieszkaniec Michał Nowicki** – cyt. „Rozumiemy, że ma pan wiele obowiązków i nie mógł uczestniczyć w spotkaniu. Przenieśliśmy rozmowę tutaj, bo niepokoją nas krążące w opinii publicznej informacje. Otrzymaliśmy sygnał, że nasze dzieci mogą zostać rozdzielone i to nas martwi.”

**Mieszkanica Joanna Cela – Maciejewska** (wyrzuciła zgodę na publikację swoich danych) – poinformowała, że Dyrektor Gmerek powiedział, że Burmistrz miał powiedzieć, że dzieci mogą zostać rozdzielone.

**Burmistrz T. Frąckowiak** – podkreślił, że jest kolejna nieprawda albo półprawda, między innymi też wczoraj (19.05.2025 r.) o godzinie 11:00 odbyło się spotkanie dyrektorów szkół zorganizowane z jego inicjatywy. Była to burza mózgów, ponieważ nie ma gotowych rozwiązań w poruszonym temacie.

Cyt. „Nie sugerowałem żadnych rozwiązań ani nie przedstawiałem faktów – to była jedynie opinia. Poprosiłem Dyrektora Gmerek jedynie o wykaz dotyczący liczby dzieci przyjętych na rok szkolny 2025/2026, liczby miejsc w przedszkolach oraz wolnych miejsc po rekrutacji w poszczególnych oddziałach. Chciałem poznać ogólny stan liczebności w zespole przedszkoli. Na ten moment nie zapadły żadne decyzje – analizujemy różne możliwości, a omawiany wariant jest jedynie jednym z nich i to nie najważniejszym.

Istnieją różne warianty rozważane jako podstawowe, jednak niektórych – jak nauczanie zdalne – chcemy zdecydowanie unikać. Obecne rozwiązanie nie zostało samowolnie narzucone przez burmistrza, czego sugerowanie jest nieprawdą.”

**Mieszkanica Joanna Cela – Maciejewska** – cyt. „To my, rodzice, musimy się zgodzić na przeniesienie dziecka do innej grupy. Jeżeli my nie wyrażamy zgody, ani pan dyrektor, ani pan burmistrz zrobić tego nie mogą.”

Rodzice otrzymali od Dyrektora przedszkola jeszcze informacje, że miał powiedzieć Burmistrzowi, że dzieci się nie rozkłada po półkach jak słoiki.

**Radna D. Szymańska** – zaznaczyła, że rodzice nie zgadzają się na to, żeby dzieci były po prostu przenoszone do różnych placówek. Ilość argumentów, które Dyrektor przedstawiał jest bardzo duża.

**Burmistrz T. Frąckowiak** – Pan dyrektor Gmerek nie przedstawił silniejszych argumentów niż pan dyrektor Kołakowski dotyczących nauczania i zdrowia psychicznego uczniów. Co do tego, że oddział zerówki zostanie przeniesiony, nie ma żadnej wątpliwości, dlatego że jeżeli go nie przeniesiemy, to psychika dzieci uczących się do godziny 19 też będzie cierpiała.

**Dyrektor SP Dolsk B. Kołakowski** – dopytał czy dobrze zrozumiał rodziców? Nie ma znaczenia gdzie dzieci zostaną przeniesione byleby cała grupa była razem?

**Mieszkaniec Michał Nowicki** – dokładnie o to chodzi rodzicom. Nieważne gdzie dzieci będą przeniesione, byleby były razem. W przeciągu trzech lat trzykrotnie miały zmieniane nauczycielki prowadzące. Nie chcą narażać ich na kolejny stres.

**Burmistrz T. Frąckowiak** – zaznaczył, że to jest priorytet, który wynieśliśmy z dzisiejszego spotkania.

Kluczową rolę w sprawie odgrywa sanepid. Trwają poszukiwania nie tylko wśród posiadanych obiektów, ale również na rynku komercyjnym. Rozważany jest nawet wynajem budynku, by zapewnić miejsce dla dzieci w Dolsku – to obecnie priorytet.

**Mieszkanica Joanna Cela – Maciejewska** – Dyrektor Gmerek powiedział rodzicom także, żeby pamiętali, że dzieci zostały zrekrutowane do przedszkola w Dolsku.

**Burmistrz T. Frąckowiak** – nie rozumie, dlaczego Dyrektor Przedszkola przedstawił informacje sugerujące, że Burmistrz proponował coś innego, skoro ustalenia ze spotkania były zgodne: celem jest utrzymanie oddziału w całości, najlepiej w Dolsku, który jest priorytetem, choć rozważana jest też alternatywa.

Burmistrz poprosił Dyrektora Gmerek o informację o liczbie miejsc przedszkolnych, żeby wiedzieć, „z czym ma do czynienia”. W Mszczycynie jest np. 18–20 miejsc w świetlicy i jeśli pani sołtys się zgodzi, to też może być brane pod uwagę. Wszystkie pomysły są obecnie na stole – taki był cel burzy mózgów, która polega na omawianiu nawet najdziwniejszych propozycji. To było pierwsze spotkanie z dyrektorami.

**Radna D. Szymańska** – Siła argumentów zależy od perspektywy – dla rodziców, którzy są emocjonalnie zaangażowani, sprawa dotyczy ich własnych dzieci, co nadaje jej szczególną wagę. Mimo że rozumieją stanowisko dyrektora, który patrzy na dobro całej grupy uczniów, to jednak emocje związane z losem konkretnych dzieci – ich relacjami, otoczeniem i codziennością – sprawiają, że argumenty rodziców wydają się im ważniejsze i bardziej przekonujące.

**Radna S. Hoffmann** – zwróciła się do Burmistrza z pytaniem czy w Przedszkolu w Dolsku jest np. grupa 4, 5-latków w ilości do 18 dzieci? Można by taką mniejszą grupę ulokować np. w Katolickim Domu Kultury w Dolsku, a dzieci 6-letnie zostawić w budynku przedszkolnym?

**Burmistrz T. Frąckowiak** – Dyrektor przedszkola chciał uniknąć tego rozwiązania, ponieważ jest ono trudne logistycznie. Jednak wariant polegający na zamianie grup nadal jest brany pod uwagę. Był już analizowany, a decyzja zależy teraz od wyników kontroli sanepidu dotyczącej możliwości przebywania w pomieszczeniu KDK. Jeśli kontrola wypadnie pozytywnie, wrócą do rozważania tego wariantu.

**Radna K. Hasińska** – cyt. „Odnosząc się do tego, co pan przed chwilą powiedział z uwagi głównie na dobro dzieci. Po uzyskaniu raportu, który otrzymałam od Pana na tym spotkaniu, nieprotokołowanym, które mieliśmy. To moje działanie, jak już mówiłam wcześniej, nie miało żadnego podtekstu politycznego, złośliwego ani żadnego innego. Tylko i wyłącznie zadziałała dobroć matczyna. W trosce o bezpieczeństwo mojego dziecka i dzieci też innych w szkole, a zwłaszcza mojego, bo mój mąż wiadomo, że zajmuje się budowlanką i po odczytaniu tego powiedział albo ty pójdziesz i zrobisz porządek, albo ja pójde. Ja nie mam zamiaru się z moim mężem kłócić. To jest pierwsza kwestia. Druga kwestia jest taka, że

tak jak pan powiedział, działając w trosce i o dobro tych dzieci, to dlaczego ja miałam w czwartek przekazany już raport, a informację o stanie szkoły Pan dyrektor uzyskał w poniedziałek ode mnie? Gdyby był Pan odpowiedzialny, to powinien Pan niezwłocznie przekazać te informacje dyrektorowi.”

**Dyrektor SP w Dolsku B. Kołakowski** – cyt. „Otrzymałem w poniedziałek od pani raport, ale informację o tym, co w tym raporcie jest, to mamy cały czas uzgodniony w ten sposób, że jeżeli pojawią się nowe informacje, ja otrzymam tą informację z urzędu. Natomiast samego raportu faktycznie fizycznie dopiero zapoznałem się z nim w poniedziałek, natomiast wiedziałem wcześniej, co się może w nim znajdować i na jakie rzeczy ewentualnie mamy zwracać uwagę. To są dwie odrębne rzeczy: zapoznanie się z raportem i otrzymanie go fizycznie.”

**Radna K. Hasińska** - wyraża poważne obawy dotyczące stanu technicznego budynku szkoły. Zwraca uwagę na rozbieżności między raportem z 27 kwietnia 2025 r., a najnowszym, który określa jako „miażdżący”. Podkreśla, że problemy nie pojawiły się nagle – istniały już wcześniej. Przytacza przykład swojego syna, który opowiedział jej o spadającym tynku w szkole. Wspomina także opinię eksperta (pana Boniaka), według którego tylko jedna żelbetowa ściana utrzymuje budynek, a osuwisko nadal zagraża jego stabilności. Apeluje o podjęcie działań w trosce o bezpieczeństwo dzieci i pracowników szkoły, podkreślając, że nie należy czekać na tragedię, by zareagować.

**Burmistrz T. Frąckowiak** – Pan Boniak, który oceniał stan techniczny budynku – sali gimnastycznej – informował o poważnych problemach, jak uszkodzony łącznik wpływający negatywnie na całość. Mimo to rzeczoznawca z uprawnieniami uznał, że budynek nie zagraża bezpośrednio bezpieczeństwu, chyba że wystąpią ekstremalne zjawiska, jak ulewne deszcze. Dyrektor szkoły kontrolował stan budynku, a wszelkie problemy, np. spadający tynk, były zgłaszane. Celem było unikanie paniki, ale nie tuszowanie problemów – wszystko było ujawnione w raportach już wcześniej, m.in. na komisji rewizyjnej w grudniu. Każdy raport zawierał nowe, niepokojące dane, ale też potwierdzenia, że sytuacja nie jest jeszcze krytyczna. Eskalacja sytuacji po jej upublicznieniu wywołała nerwowe reakcje, zarówno pana Boniaka jak i dyrektora szkoły, który zaczął otrzymywać wiele zgłoszeń od zaniepokojonych rodziców.

**Radna K. Hasińska** – powiedziała, że z wypowiedzi Burmistrza wywnioskowała, że to otoczenie wymusiło na panu Boniaku zmianę decyzji i napisanie takiego raportu.

**Burmistrz T. Frąckowiak** – cyt. „Jeśli odpowiedzialność bierze uprawniony rzeczoznawca majątkowy i stwierdza, że dane miejsce nadaje się do przebywania ludzi, to dla mnie jego decyzja jest wiążąca.”

**Radna K. Hasińska** – przypomina, że już podczas zeszłorocznego objazdu z radnymi oraz na spotkaniu 27 grudnia sygnalizowała potrzebę stworzenia planu awaryjnego na wypadek zamknięcia szkoły. Mimo jej ostrzeżeń, problem był i nadal jest bagatelizowany.

Nie odbyły się rozmowy z dyrektorami o tym, jakie mają rozwiązania, jakie mają propozycje, z czego możemy skorzystać?

**Dyrektor SP w Dolsku B. Kołakowski** – już w sierpniu zeszłego roku przedstawił Burmistrzowi rozwiązania, które w przypadku zamknięcia szkoły planował wdrożyć.

**Radna D. Szymańska** – zarzuca brak przygotowania na zamknięcie szkoły, mimo że było wiadomo, iż taka sytuacja nastąpi. Krytykuje brak planu działania i odpowiedzialnych osób, które powinny wcześniej opracować rozwiązania, zamiast działać dopiero w ostatniej chwili.

Radna zwróciła się do Burmistrza, cyt. „Wie Pan co usłyszaliśmy z radną Hasińską będąc w inspektoracie nadzoru budowlanego? Że gdyby od nich to zależało, to ten raport z 27 kwietnia 2025 r. już mówi o tym, że powinno być to w trybie natychmiastowym zamknięte. Powiedzieli nam też, że my nie jesteśmy osobami decyzyjnymi, a osoba wydająca ekspertyzę. Oczywiście pan Boniek się w bardzo fajny sposób zasłonił, że to nie jest ekspertyza, tylko raport. Natomiast osoba, która wydała taki raport i pan, mając świadomość, co tutaj jest powinniście to zgłosić. Proszę teraz nie zwać winy na nas, że my poszliśmy i to zgłosiliśmy, bo my zrobiliśmy tylko to, co powinien zrobić każdy z Was drodzy radni, mając świadomość tego, że na pierwszej stronie jest napisane obiekt zagrożony katastrofą.”

**Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak** – To, że obiekt zagrożony jest katastrofą budowlaną jest wiadome co najmniej od lipca zeszłego roku. Radni dyskutują nad tym czy szkoła powinna zostać zamknięta 27 kwietnia 2025 r. czy 8 maja 2025.

Najważniejsze jest to co teraz należy zrobić żeby zapewnić dzieciom jak najlepsze warunki do pracy, rozwoju. Znaleźć najlepsze lokum z wszystkich możliwych.

**Mieszkaniec Bartosz Maciejewski** (wyraził zgodę na publikację swoich danych) – powiedział że gdyby nie interwencja radnych Hasińskiej i Szymańskiej w PINB oraz udostępnienie raportu, to szkoła podstawowa do dnia dzisiejszego by funkcjonowała. Zarzucił Burmistrzowi zatajanie informacji.

**Burmistrz T. Frąckowiak** – odpowiedział, że żadne informacje nie były ukrywane. Sytuacja była już omawiana między innymi na wspólnym posiedzeniu Komisji RMiG Dolsk w grudniu 2024 roku.

**Dyrektor SP w Dolsku B. Kołakowski** - zapewnił, że na decyzję o zamknięciu szkoły nie miało wpływu zgłoszenie do PINB. Zamknięcie związane było między innymi z tym, że w czwartek Dyrektor zauważył nowe pęknięcia, a raport z 27 kwietnia 2025 roku obowiązywał właśnie do czwartku. Dowiadywał się co będzie w nowym raporcie od piątku, czy szkoła będzie mogła dalej funkcjonować.

**Radna K. Hasińska** – zapytała czy zgodnie z zapisem w raporcie zostało wysłane zgłoszenie do Kuratorium Oświaty?

**Dyrektor SP w Dolsku B. Kołakowski** – odpowiedział, że tak szkoła wysłała zgłoszenie do KO.

**Radna K. Hasińska** – dalej pytała czy zgodnie z zaleceniem w protokole został powiadomiony Powiatowy Zarząd Dróg w sprawie wyłączenia chodnika i ograniczenia tonażowego? Czy radni mogą prosić o kopię tego zgłoszenia do PZD?

**Burmistrz T. Frąckowiak** – PZD nie został o tym jeszcze powiadomiony. Burmistrz rozmawiał w tej sprawie z PINB. Pytał jak interpretować te zapisy z protokołu bo to jest jedynie opinia pana Boniaka. Kwestię tą Burmistrz musi uzgodnić z Powiatowym Zarządem Dróg.

**Radna K. Hasińska** – zapytała także czy o sytuacji została powiadomiona pani wojewoda i czy w związku z tym zostały wystosowane przez nią jakieś wnioski?

**Burmistrz T. Frąckowiak** – Pani wojewoda została powiadomiona, natomiast Burmistrz nie otrzymał jeszcze żadnej odpowiedzi zwrotnej. Zgodnie z zaleceniem PINB w dniu posiedzenia Komisji (20.05.2025 r.) zlecił wykonanie ogrodzenia wokół szkoły.

**Radna S. Hoffmann** – zapytała czy burmistrz podjął już jakieś działania, by ograniczyć zmiany w budżecie i przeznaczyć całość środków na rozbudowę lub remont istniejącej szkoły?

**Burmistrz T. Frąckowiak** – wraz z Dyrektorem szkoły badają i weryfikują finansowe potrzeby szkoły.

**Radna S. Hoffmann** – Spytała czy Burmistrz myśli o budowie nowej szkoły?

**Burmistrz T. Frąckowiak** – Najważniejszym tematem jest oczekiwanie na pisemną opinię dotyczącą przyznania 13 650 000,00 zł, co stanowi kluczowy punkt dla dalszych działań. Każdy scenariusz poprawy bezpieczeństwa w tym miejscu wymaga stabilizacji osuwiska – to warunek konieczny.

W kontekście szkoły – trwają działania zmierzające do oceny jej stanu technicznego. Jutro odbędzie się spotkanie z wykonawcą ekspertyzy, która ma jednoznacznie rozstrzygnąć, czy szkoła nadaje się jeszcze do remontu, czy nie.

Sytuacja jest dynamiczna – przykład sali gimnastycznej pokazuje, że jeszcze w 2023 roku planowano jej remont, a dziś nadaje się jedynie do rozbiórki. Dlatego konieczna jest aktualizacja priorytetów i podjęcie decyzji, czy szkołę remontować, czy z niej zrezygnować – to ma być ustalone w ciągu miesiąca.

**Radna K. Hasińska** – cyt. „Ja mam tutaj pytanie odnośnie tego, co jest zawarte w tym protokole do tego, co pan powiedział. W związku z tym, że mamy tutaj takie zdanie budynek należy zinwentaryzować, nanieść wszystkie uszkodzenia występujące na poszczególnych kondygnacjach, na dokumentację, inwentaryzacją, zaś po konsultacjach podjąć decyzję, czy zostanie on naprawiony, czy wyburzony i odtworzony. Zdaniem sporządzającego raport koszty remontu budynku szkolnego będą zbliżone do kosztów wykonania nowego obiektu szkolnego. I teraz dalej w tym raporcie jest zawarte takie zdanie, że w momencie, gdy my teraz podejmiemy decyzję o tym, czy ten budynek remontujemy, czy nie, w sytuacji, gdy go remontujemy, to zabezpieczamy osuwisko tak jak ono jest teraz. Jeżeli szkołę wyburzamy, to jest tutaj napisane, że należy zrobić nowy projekt zabezpieczenia gruntu, w którym była szkoła. A jak pan dobrze pamięta, na spotkaniu pan Boniak powiedział, że nawet po zabezpieczeniu całego osuwiska tymi palami ziemia może się przesuwać od centymetra do dwóch na rok. To w takich czysto teoretycznych pytań prozaicznych, to czy my jesteśmy w stanie teraz zagwarantować, że jeżeli wydamy ileś milionów na budowę nowej szkoły w tym samym miejscu, to czy za 30 lat nie będziemy mieli tego samego problemu, pomimo zabezpieczenia osuwiska, jeżeli grunt dalej będzie się osuwał i pracował?”

**Burmistrz T. Frąckowiak** – odpowiedział, że nie jest w stanie tego zagwarantować, ale gmina będzie posiadać ekspertyzę techniczną i opinię Państwowego Instytutu Geologicznego. Dokumenty te odpowiedzą na wszystkie pytania. Wystąpił już o te dokumenty.

**Radna K. Hasińska** – zwrócił się do Tomasza Frąckowiaka – rodzica, czy odważyłby się budować szkołę w tym samym miejscu?

**Burmistrz T. Frąckowiak** – odpowiedział, że tak odważyłby się dlatego, że wierzy w technikę i technologie. Budynki powstają na palach, bagnach, morzach, skałach,

w najbardziej ekstremalnych miejscach. Jest to kwestia tylko i wyłącznie odpowiedniego przygotowania inwestycji.

**Radna K. Hasińska** – Gmina nie ma wystarczających środków finansowych, ponieważ już planowana jest duża inwestycja – budowa żłobka, na którą należy zaciągnąć 1 750 000,00 zł kredytu. Budowa na obecnej działce generuje znacznie wyższe koszty niż alternatywna lokalizacja. W budżecie brakuje wolnych środków. Dodatkowo, wielu rodziców zadeklarowało, że jeśli nowa szkoła powstanie w tym samym miejscu, nie będą posyłać tam dzieci i zapiszą je do innych placówek.

**Burmistrz T. Frąckowiak** – podziękował wszystkim za zaangażowanie, szczególnie rodzicom, i apeluje o powstrzymanie emocji oraz spojrzenie na sytuację z optymizmem. Podkreśla, że udało się w pół roku zgromadzić wszystkie niezbędne dokumenty, choć cały proces trwa długo i jest dla niego frustrujący, zwłaszcza z powodu ciągłych opóźnień i dodatkowych formalności. Mimo to sytuacja zbliża się do rozwiązania. Obecnie najważniejsze jest przygotowanie tymczasowych rozwiązań, które zminimalizują negatywny wpływ na dzieci. Burmistrz zachęca do skupienia się na konkretnych działaniach i konstruktywnym rozwiązywaniu problemów.

**Radna K. Hasińska** – Pod jednym z postów na stronie gminy jakiś mieszkaniec wypowiedział się, że istnieje możliwość szybkiego pozyskania dodatkowych środków z Ministerstwa Środowiska lub instytucji związanych z górnictwem na rozwiązanie problemu osuwiska. Czy udało się już Burmistrzowi sprawdzić, o jakie konkretnie kwoty lub formy wsparcia chodzi?

**Burmistrz T. Frąckowiak** – Jedynym źródłem środków na likwidację skutków osuwisk jest rozporządzenie ministra spraw wewnętrznych i administracji, które przewiduje dotację w wysokości 80% kosztów dla samorządów. W pierwszej transzy obiecano 13 650 000,00 zł, co pokrywa 100% kosztów tej części działań. Priorytetem jest obecnie ustabilizowanie osuwiska, szczególnie w rejonie osiedla Jaskółki.

**Radna K. Hasińska** – zapytała czy posiadając raport wskazujący, że budynek jest zagrożony katastrofą budowlaną, możemy na tej podstawie ubiegać się w ministerstwie oświaty o środki na budowę nowej szkoły.

**Burmistrz T. Frąckowiak** – odpowiedział, że jak tylko otrzyma ekspertyzę, to wówczas będzie wiadomo, o co i gdzie w pierwszej kolejności należy wystąpić.

**Radna K. Hasińska** – poprosiła o udostępnienie tej ekspertyzy radnym.

**Radna D. Szymańska** – odniosła się do kolejnego zapisu w protokole. Łącznik szkoły z salą zakwalifikowano do natychmiastowej rozbiórki. Należy przygotować projekt rozbiórki łącznika.

**Burmistrz T. Frąckowiak** – projekt rozbiórki sali jest już w Starostwie. Łącznik należy do szkoły. Czekamy na ekspertyzę.

**Radna K. Hasińska** – cyt. „Panie burmistrzu w związku z tym, że duża grupa rodziców nie uzyskała jeszcze odpowiedzi, co konkretnie wydarzy się z dziećmi z klasy zerowej, to ja myślę, że powinniśmy dołączyć do spotkania czwartkowego dyrektora Przedszkola.”

**Burmistrz T. Frąckowiak** – zamierza udać się do przedszkola i spotkać z dyrektorem, tak jak wcześniej deklarował. Chce przedstawić konkretną propozycję rozwiązania, która – ma nadzieję – będzie dobra i pozwoli utrzymać grupę dzieci w całości w odpowiednim miejscu, zwłaszcza w tym trudnym czasie dla rodziców.

**Radna K. Hasińska** – zaproponowała możliwość wynajmu lokalu komercyjnego po byłym sklepie spożywczym znajdującym się na dołskim rynku. Lokal ten jest duży, składa się z dwóch pomieszczeń i ma wyjście na ogród, co czyni go odpowiednim do zagospodarowania.

**Burmistrz T. Frąckowiak** – rozważa tą lokalizację. Budynek o którym radna wspomniała ma 47m<sup>2</sup>.

Prowadzący obrady poinformował, że Komisja Rewizyjna miała zaplanowaną na dzień posiedzenia wizję lokalną budynku Szkoły Podstawowej w Dolsku, jednakże w związku z zamknięciem obiektu przez PINB w piątek, wizję lokalną należy odwołać.

Wobec wyczerpania porządku obrad Prowadzący obrady podziękował wszystkim za obecność i o godz. 18.00 zakończył posiedzenie.

Prowadzący obrady  
Krystian Mejza

Protokolant  
Julia Kotkowiak