

**PROTOKÓŁ**

**z posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji z dnia 9 lipca 2025 roku  
w godz. 15.00 – 15.30 w sali nr 15 UMiG w Dolsku.**

W posiedzeniu wzięli udział członkowie komisji:

Lista obecności stanowi załącznik nr 1.

1. Ewelina Nowacka,
2. Sabina Hoffmann,
3. Marian Kosmała,
4. Szymon Taciak,

oraz

1. Lidia Grześkowiak,

a także:

1. Tomasz Frąckowiak – Burmistrz MiG Dolsk,
2. Sławomir Strajbel – Inspektor ds. gospodarki przestrzennej,
3. Andrzej Ratajczak – Dyrektor ZGK w Dolsku,
4. Piotr Józwiak – prawnik świadczący obsługę prawną Urzędu Miasta i Gminy Dolsk.

Przewodnicząca Komisji Ewelina Nowacka powitała obecnych na posiedzeniu oraz poinformowała, że komisja zebrała się w związku z koniecznością:

1. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora ZGK w Dolsku, która to wpłynęła do biura rady w dniu 11.06.2025 roku.
2. Rozpatrzenia petycji mieszkańców sołectwa Drzonek, która to wpłynęła do biura rady w dniu 13.06.2025 roku.
3. Wolne głosy i wnioski.

**Ad. 1. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej w Dolsku.**

Przewodnicząca odczytała treść skargi na dyrektora ZGK w Dolsku.

Dnia 11.06.2025 r. do biura rady wpłynęła skarga na Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej w Dolsku. Skarżący – mieszkaniec gminy Dolsk w dniu 26.05.2025 r. ok. godz. 9.00 udał się do siedziby ZGK celem załatwienia sprawy. Skarżący uważa, że został niewłaściwie potraktowany podczas tego spotkania przez Pana Dyrektora.

(Skarga stanowi załącznik nr 2 do protokołu)

Przewodnicząca Komisji zwróciła się do Dyrektora ZGK z prośbą o ustosunkowanie się do treści odczytanej skargi.

O godz. 15.04 dołączył radny Szymon Taciak.

**Dyrektor ZGK w Dolsku A. Ratajczak** – W związku ze skargą złożoną przez mieszkańca gminy Dolsk dnia 11 czerwca 2025 roku dotyczącą rzekomo niewłaściwej obsługi podczas wizyty w biurze w dniu 26 maja, pragnę przedstawić następujące wyjaśnienia:

- Podczas przyjmowania petenta drzwi do mojego biura były otwarte, zgodnie z moją wieloletnią zasadą, którą stosuję w celu zapewnienia przejrzystości i uniknięcia jakichkolwiek nieporozumień.

- Świadcami rozmowy były dwie współpracownice, które mogą potwierdzić, że rozmowa przebiegła spokojnie i rzeczowo.

- Mieszkaniec został poinformowany, że na planowanym odcinku brak jest sieci wodociągowej i aby uzyskać możliwość przyłączenia działek do sieci, musi wybudować zresztą tak jak inni z własnych środków, odcinek sieci o długości około 150 m. Mieszkaniec ma wodę z przyłącza, a do przyłącza niestety nie da się podłączyć działek z tego wynika konieczność budowy wodociągu.

Opinia w tej sprawie została wydana 1 czerwca 2025 roku, odebrana przez skarżącego 10 czerwca 2025 roku, natomiast skarga została złożona 11 czerwca 2025 roku.

- W mojej ocenie brak reakcji ze strony mieszkańca przez dwa tygodnie po wizycie, a jednocześnie złożenie skargi bezpośrednio po otrzymaniu opinii może świadczyć o tym, że skarga dotyczy raczej treści dokumentu, a nie sposobu obsługi.

- Dyrektor nie czuję się winny w tej sprawie – nie podniosłem głosu, nie użyłem niestosownych sformułowań, nie uraziłem petenta. Uważam, że zachowałem się zgodnie z obowiązującymi zasadami i standardami obsługi obywatela. W związku z powyższym nie widzę podstaw do uznania skargi za zasługującą na uwzględnienie jednakże decyzja należy do państwa radnych.

**Radna S. Hoffmann** – zapytała czy w danej miejscowości został wybudowany jakiś odcinek porównywalny do 150 metrów innej osobie?

**Dyrektor ZGK w Dolsku A. Ratajczak** – W żadnym wypadku. My jako Zakład Gospodarki Komunalnej nie zajmujemy się budową wodociągów. Naszym zadaniem jest ich wymiana – możemy wymienić odcinek o długości 150 metrów, a nawet kilometra, jeśli zajdzie taka potrzeba. Jednak nie prowadzimy inwestycji polegających na budowie nowych sieci. Nie wybudowałem dotychczas nikomu żadnego wodociągu.

W omawianym przypadku, ten pan był wyraźnie zaskoczony informacją, że budowa wodociągu na jego działkę ma być sfinansowana z jego własnych środków. Ale taka praktyka funkcjonuje od lat – osoby prywatne posiadające działki, muszą ją we własnym zakresie uzbroić, w tym również doprowadzić wodociąg.

Pan był, mówiąc szczerze, bardzo zirytowany, kiedy usłyszał, że to nie Zakład Gospodarki Komunalnej będzie budować mu sieć wodociągową.

**Radna S. Hoffmann** – zapytała czy skarżący miał zabezpieczone przyłącze, do którego mógł się wpiąć?

**Dyrektor ZGK w Dolsku A. Ratajczak** – W tym przypadku istnieje jedynie jego przyłącze, które musiało zostać wykonane 40 lat temu lub jeszcze wcześniej, ponieważ nie ma go nawet naniesionego na mapie. To oznacza, że formalnie nie istnieje żadna infrastruktura – mapa jest całkowicie czysta. W związku z tym została wydana taka, a nie inna opinia.

Nie próbuję się w żaden sposób bronić, bo to nie jest sytuacja wyjątkowa. Takich opinii, w których wskazuje się na konieczność budowy sieci wodociągowej przez inwestora, jest

naprawdę wiele. To nie jest tak, że tylko on dostał opinię nakładającą obowiązek budowy sieci, a w innych przypadkach ktoś coś komuś buduje. Nie – my działamy zgodnie z zasadą, że osoba zainteresowana uzbrojeniem działek musi tę sieć wybudować samodzielnie, oczywiście po podpisaniu odpowiedniej umowy z gminą.

Tak było od dawna i nadal obowiązuje taki tryb postępowania. Nie ma tu żadnych wyjątków ani specjalnego traktowania.

**Radny Sz. Taciak** – Zapytał czy osoba skarżąca poinformowała urząd lub biuro rady dlaczego nie pojawi się na posiedzeniu komisji?

**Przewodnicząca Komisji E. Nowacka** – Poinformowała, że skarżący otrzymał zaproszenie na dzisiejsze posiedzenie komisji jednakże nie poinformował o nieobecności.

Cieżko uznać skargę za zasadną, skoro nie usłyszeliśmy wyjaśnień drugiej strony. Jest to słowo przeciwko słowu.

Zwróciła też uwagę na daty i kolejność podjętych przez skarżącego kroków, czyli 26 maja 2025 r. pierwsza wizyta w ZGK, 10 czerwca 2025 r. odebranie opinii z informacją o braku technicznych możliwości zaopatrzenia w wodę wnioskowanego terenu i dopiero skarga na zachowanie Dyrektora datowana na dzień 11 czerwca 2025 r.

**Dyrektor ZGK w Dolsku A. Ratajczak** – Skarżący był u mnie 26 maja 2025 r. W złożonej skardze twierdzi, że został przeze mnie bardzo nieładnie potraktowany. W związku z tym chciałbym zapytać: skoro rzeczywiście poczuł się tak urażony, to dlaczego złożył skargę dopiero po dwóch tygodniach? Zwykle, jeśli ktoś czuje się potraktowany niewłaściwie, reaguje od razu, a nie po tak długim czasie. Po dwóch tygodniach emocje zazwyczaj już opadają, podobnie jak początkowa złość. W mojej ocenie skarżący był przede wszystkim zirytowany treścią otrzymanej opinii. To właśnie ta opinia go wzburzyła, a nie przebieg naszej rozmowy.

Dla mnie ta sytuacja jest po prostu niezręczna. Gdyby drzwi do mojego biura były wtedy zamknięte i rozmowa odbywała się za zamkniętymi drzwiami, można by jeszcze spekulować, co zostało powiedziane, a co nie. Ale ja z zasady nie zamykam drzwi podczas rozmów – właśnie po to, by unikać takich niejasnych sytuacji jak ta.

W trakcie rozmowy obecne były w pobliżu dwie pracownice, które – gdyby zaszła potrzeba – mogłyby potwierdzić, jak przebiegała rozmowa, niezależnie od tego, po czyjej stronie miałyby stanąć. Drzwi były otwarte, rozmowa przebiegała spokojnie i bez emocji z mojej strony.

Owszem, pan był wyraźnie zirytowany, gdy usłyszał, że to on będzie musiał wybudować sieć. Powiedział do mnie: „To ja mam to wybudować?”, na co odpowiedziałem: „Tak, nikt panu tego nie wybuduje”. To mogło być dla niego rozczarowujące, może liczył na inną decyzję.

**Radna S. Hoffmann** – Zapytała czy Dyrektor spotkała się ze skarżącym tego 10 czerwca 2025 r.?

**Dyrektor ZGK w Dolsku A. Ratajczak** – Nie, nie spotkali się w tym dniu.

**Radna S. Hoffmann** – Zapytała czy nie można by raz jeszcze zwołać posiedzenia komisji, może wówczas osoba skarżąca się pojawi i wysłuchane zostaną obie strony?

**Przewodnicząca Komisji E. Nowacka** – Odpowiedziała, że nie widzi takiej potrzeby. Zaproszenie wysłane zostało w odpowiednim terminie. Osoba nie skontaktowała się z urzędem. Nie poinformowała o niemożliwości przybycia. Stawiennictwo nie było jego obowiązkiem, a prawem, z którego nie skorzystał.

W związku z powyższym radni postanowili uznać skargę za bezzasadną.

Wobec czego członkowie Komisji Skarg Wniosków i Petycji podjęli uchwałę nr **6/KSWIP/2025** o następującej treści:

Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uchwała co następuje:

§ 1. Skargę na działalność Dyrektora ZGK w Dolsku z 11 czerwca 2025 roku uznaje za bezzasadną.

Przystąpiono do przeprowadzenia głosowania za przyjęciem uchwały nr 6/KSWIP/2025 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:

1. Hoffmann Sabina – „wstrzymała się”,
2. Nowacka Ewelina – „za”,
3. Taciak Szymon – „za”,
4. Kosmala Marian – „za”,
5. Matelska Iwona – nieobecna.

Uchwała nr 6/KSWIP/2025 członków KSWiP została przyjęta 3 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” oraz nieobecności 1 radnej.

Przewodnicząca Komisji podziękowała Dyrektorowi za obecność w posiedzeniu następnie przystąpiła do punktu 2. Porządku obrad czyli rozpatrzenie petycji mieszkańców sołectwa Drzonek.

## **Ad. 2. Rozpatrzenia petycji mieszkańców sołectwa Drzonek, która to wpłynęła do biura rady w dniu 13.06.2025 roku.**

Przewodnicząca Komisji odczytała treść petycji.

Petycja skierowana została do Rady Miasta i Gminy Dolsk w dniu 13.06.2025 r.

Petycję wnieśli mieszkańcy sołectwa Drzonek.

Mieszkańcy zwracają się do Burmistrza MiG Dolsk Tomasza Frąckowiaka z prośbą o wstrzymanie pozwolenia budowy biogazowni i fermy tuczu świń w obrębie wsi Drzonek.

(Petycja stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Przewodnicząca Komisji zwróciła się do Pana Mecenasza Piotra Józwiaka z pytaniem czy petycja spełnia wszystkie wymogi formalne bo zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 2 pkt. 2 Petycja powinna zawierać: wskazanie miejsca zamieszkania albo siedziby podmiotu wnoszącego petycję oraz adresu do korespondencji; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać miejsce zamieszkania lub siedzibę każdego z tych podmiotów.

**Mecenas P. Józwiak** – Znając treść omawianej petycji i analizując ją z punktu widzenia formalnego, chciałbym zwrócić uwagę na konkretne zapisy ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach. Poprosiłem również o przygotowanie dla Państwa egzemplarzy ustawy, by móc na bieżąco śledzić jej treść.

Jeśli spojrzymy na art. 4 ust. 2 pkt 2, znajdziemy tam wyraźny zapis, że *petycja powinna zawierać wskazanie miejsca zamieszkania albo siedziby podmiotu wnoszącego petycję oraz adresu do korespondencji*. W przypadku, gdy petycję wnosi grupa podmiotów – co ma miejsce w tym przypadku – należy wskazać miejsce zamieszkania lub siedzibę każdego z tych podmiotów.

Z analizy przedłożonej petycji wynika, że została ona podpisana przez wiele osób, jednak brak jest informacji o miejscach zamieszkania sygnatariuszy, co stanowi istotny brak formalny.

Z kolei art. 7 ustawy o petycjach jasno stanowi, że jeżeli petycja nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 2 (czyli brak jest wskazania miejsca zamieszkania/siedziby), pozostawia się ją bez rozpatrzenia.

Co ważne – nawet jeśli komisja rozważyłaby możliwość wezwania do uzupełnienia braków – ustawa nie przewiduje takiej możliwości w przypadku braku danych, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 2. Uzupełnienia można żądać tylko w przypadku braków, o których mowa w punktach 3 i 4 – natomiast w przypadku braku wskazania miejsca zamieszkania, ustawa wyklucza możliwość wezwania do uzupełnienia.

Jest to zrozumiałe również z praktycznego punktu widzenia – skoro brak jest danych adresowych, to nie sposób skutecznie wezwać kogokolwiek do uzupełnienia petycji. I to niezależnie od tego, czy mamy do czynienia z dużą jednostką samorządową czy z małą gminą – zasady są jednolite i wynikają bezpośrednio z przepisów prawa.

Dlatego, niezależnie od oceny zasadności samej petycji, petycja ta – jako niespełniająca podstawowych wymogów formalnych – powinna zostać pozostawiona bez rozpoznania, zgodnie z obowiązującą ustawą. Ustawa jest krótka, ale w tej kwestii jednoznaczna – brak wskazania miejsca zamieszkania podmiotu wnoszącego petycję uniemożliwia jej rozpatrzenie.

**Radny Sz. Taciak** – Czy musi być wskazany powód odrzucenia tej petycji? Czy Komisja musi poinformować o decyzji nadawcę tego pisma?

**Mecenas P. Józwiak** – Można, aczkolwiek radni dopiero na sesji podejmą uchwałę w tej sprawie i wówczas Przewodnicząca Rady Miasta i Gminy Dolsk jest zobowiązana do poinformowania podmiotu wnoszącego petycję o sposobie jej załatwienia wraz z uzasadnieniem.

**Burmistrz T. Frąckowiak** – Chciałbym zapytać, czy gdyby wnioskodawca zastosował inną formę adresacji petycji – to znaczy wskazał mieszkańców jako ogólny podmiot, a poniżej imiennie osobę reprezentującą – czy taka forma zostałaby uznana za prawidłową?

Pytam o to, ponieważ sam w przeszłości stosowałem właśnie taki model, składając petycję – i był on akceptowany. W tym konkretnym przypadku tej formy zabrakło.

Nie ukrywam, że kiedy pani sołtys przyszła do mnie i wręczyła mi tę petycję, już na spotkaniu w Drzonku zauważyłem, że dokument zawiera braki formalne. Dlatego też przekazałem pani sołtys wzór, który sam wcześniej stosowałem, aby – jeśli będzie chciała – mogła złożyć poprawioną petycję zgodnie z wymogami formalnymi.

**Mecenas P. Józwiak** – Moim zdaniem, gdyby petycja była złożona w formie, w której jako wnioskodawca widnieje jedna osoba reprezentująca grupę mieszkańców, to formalnie musielibyśmy potraktować ją jako petycję indywidualną tej osoby, a nie jako petycję składaną przez podmiot zbiorowy.

Podpisy innych osób w takim przypadku pełniłyby raczej rolę wsparcia stanowiska tej osoby, podobnie jak sytuacja, gdy ktoś przychodzi na sesję i deklaruje: „ja też popieram ten postulat”. To wsparcie oczywiście ma znaczenie, ale nie przesądza o tym, że mamy do czynienia z petycją zbiorową.

Dlatego – jak słusznie zauważył pan burmistrz – w takim przypadku należałoby traktować to jako petycję indywidualną, a podpisy jako formę poparcia. I to by było wystarczające z punktu widzenia ustawy.

Uważam, że przyjęcie takiego rozwiązania byłoby uzasadnione i pozwoliłoby uniknąć nadmiernego formalizmu, który – w mojej ocenie – w tej sytuacji nie jest konieczny. Gdy intencja mieszkańców jest jasna, a treść petycji konkretna, nie powinniśmy odrzucać jej wyłącznie z przyczyn technicznych.

**Radny Sz. Taciak** – dopytał czy jeśli forma petycji została skorygowana radni mogliby uznać jej zasadność?

**Mecenas P. Józwiak** – Tak, z tym, że należałoby złożyć ją ponownie.

**Przewodnicząca Komisji E. Nowacka** – zwróciła się do Sławomira Strajbel – Inspektora ds. gospodarki przestrzennej z pytaniem czy w ogóle toczy się takie postępowanie?

**S. Strajbel** – Na dzień dzisiejszy gmina nie posiada żadnych wniosków ani wiedzy na temat powstania inwestycji opisanej w petycji.

**Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak** – Czyli nie ma merytorycznej podstawy, żeby tą petycję w ogóle wносить?

**S. Strajbel** – Nie ma. Żaden wniosek nie wpłynął, żadne postępowanie się nie toczy.

**Radny Sz. Taciak** – Nie ma takiej inwestycji czyli petycja i tak nie byłaby rozpatrzona.

**Przewodnicząca Komisji E. Nowacka** – Już pierwszym warunkiem pozostawienia petycji bez rozpatrzenia są braki formalne.

W związku z powyższym radni postanowili pozostawić petycję bez rozpoznania.

Wobec czego członkowie Komisji Skarg Wniosków i Petycji podjęli uchwałę nr **7/KSWIP/2025** o następującej treści:

Na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o petycjach z dnia 11 lipca 2014 roku w związku z art. 4 ust. 2 pkt. 2 Komisja Skarg, Wniosków i Petycji:

§ 1. Postanawia pozostawić petycję bez rozpoznania.

**Radna S. Hoffmann** – Zwróciła uwagę co do odczytanej treści § 1. Uchwały komisji. Poprosiła o dopisanie w treści uchwały, że na chwilę obecną brak jest wniosku o taką inwestycję w miejscowości Drzonek. Wówczas przy takim zapisie jasno wybrzmiałoby dlaczego petycja pozostała bez rozpatrzenia.

**Radny Sz. Taciak** – Zwrócił uwagę, że głównym powodem pozostawienia petycji bez rozpoznania są braki formalne nie brak inwestycji.

**Mecenas P. Józwiak** – Nie widzi przeszkód. Można dopisać: Jednocześnie komisja uzyskała informację iż na chwilę obecną żaden wniosek w przedmiocie inwestycji w miejscowości Drzonek nie został złożony.

Przewodnicząca Komisji Ewelina Nowacka odczytała poprawioną treść uchwały nr 7/KSWIP/2025.

Na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o petycjach z dnia 11 lipca 2014 roku w związku z art. 4 ust. 2 pkt. 2 Komisja Skarg, Wniosków i Petycji:

§ 1. Postanawia pozostawić petycję bez rozpoznania. Jednocześnie komisja uzyskała informację iż na chwilę obecną żaden wniosek w przedmiocie omawianej inwestycji w miejscowości Drzonek nie został złożony.

Przystąpiono do przeprowadzenia głosowania za przyjęciem uchwały nr 7/KSWIP/2025 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji:

1. Hoffmann Sabina – „za”,
2. Nowacka Ewelina – „za”,
3. Taciak Szymon – „za”,
4. Kosmala Marian – „za”,
5. Matelska Iwona – nieobecna.

Uchwała nr 7/KSWIP/2025 członków KSWiP została przyjęta 4 głosami „za” przy nieobecności 1 radnej.

### **Ad. 3. Wolne głosy i wnioski.**

Brak.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godz. 15.30 Przewodnicząca Komisji zakończyła posiedzenie.

Przewodnicząca komisji  
Ewelina Nowacka

Protokolant  
Julia Kotkowiak