

PROTOKÓŁ

**z posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji
z dnia 22 września 2025 roku
w godz. 15:15 – 15:45 w sali nr 15 UMiG w Dolsku.**

W posiedzeniu wzięli udział członkowie komisji:

Lista obecności stanowi załącznik nr 1.

1. Ewelina Nowacka,
2. Sabina Hoffmann,
3. Marian Kosmala,
4. Szymon Taciak,
5. Iwona Matelska.

oraz

1. Janina Pawełczyk,

a także:

1. Tomasz Frąckowiak – Burmistrz Miasta i Gminy Dolsk,

Przewodnicząca Komisji Ewelina Nowacka powitała obecnych na posiedzeniu oraz poinformowała, że komisja zebrała się w związku z koniecznością:

1. Rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Dolsk Tomasza Frąckowiaka, która wpłynęła do biura rady w dniu 8.09.2025 roku.
2. Rozpatrzenia wniosku mieszkanki Dolska w sprawie braku bezpieczeństwa na odcinkiem drogi wojewódzkiej nr 434 od wjazdu do Dolska od strony Gostynia aż do Placu Wyzwolenia w Dolsku.

Ad. 1 . Rozpatrzenie skargi na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Dolsk Tomasza Frąckowiaka, która wpłynęła do biura rady w dniu 08.09.2025 roku

Przewodnicząca odczytała treść skargi.

(Skarga stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Skarżący zarzuca Burmistrzowi brak odpowiedzi na pismo w sprawie ochrony jego danych osobowych, które złożył w Urzędzie MiG Dolsk w dniu 30 lipca 2025 roku. Skarżący powołuje się na art. 35 kpa, który mówi, że pismo należy rozpatrzyć niezwłocznie, nie później niż w ciągu 30 dni od dnia wpływu. Skarżący zaznaczył, że na dzień złożenia skargi tj. 8.09.2025 r. odpowiedzi w dalszym ciągu nie otrzymał.

Przewodnicząca Komisji E. Nowacka – zwróciła się do burmistrza z prośbą o ustosunkowanie się do zarzutów.

Burmistrz T. Frąckowiak – Pismo złożone przez skarżącego dotyczyło sprawy z zakresu stosunku pracy, a konkretnie rozwiązania stosunku pracy z pracodawcą. Kwestie te są regulowane przez przepisy Kodeksu pracy (*ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r., Dz.U. z 2023 r. poz. 1465 ze zm.*). Do spraw wynikających ze stosunku pracy nie stosuje się przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, o czym stanowi art. 1 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (*ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r., Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.*). Postępowanie administracyjne prowadzi się w sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych, co nie ma miejsca w niniejszej sprawie. Rozwiązanie stosunku pracy następuje na podstawie przepisów prawa pracy, a nie w trybie administracyjnym.

Przepisy prawa pracy nie przewidują obowiązku pracodawcy udzielenia odpowiedzi na pismo pracownika w określonym terminie, o ile nie chodzi o wnioski, co do których termin został wyraźnie wskazany w Kodeksie pracy (np. wniosek o urlop na żądanie, wniosek o pracę zdalną lub o elastyczną organizację pracy). W odniesieniu do pytań czy żądań wyjaśnień związanych z wypowiedzeniem lub rozwiązaniem stosunku pracy, przepisy prawa nie nakładają na pracodawcę obowiązku odpowiedzi w ustawowo określonym terminie.

Niezależnie od powyższego należy podkreślić, że pismo skarżącego zostało rozpatrzone i odpowiedź w dniu 5 września 2025 r. została udzielona, a więc nie można mówić o beczynności organu.

Podsumowując, mając na uwadze powyższe, skarga na beczynność jest bezzasadna, gdyż:

- do sprawy nie mają zastosowania przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego,
- brak jest przepisu prawa pracy, który nakładałby na pracodawcę obowiązek odpowiedzi w określonym terminie,
- odpowiedź na pismo została udzielona.

Przewodnicząca Komisji E. Nowacka – W samej treści skargi, mamy do czynienia z powołaniem się na Kodeks postępowania administracyjnego (KPA), co nie powinno mieć miejsca. Należy podkreślić, że sprawa dotyczy stosunku pracy, a więc nie znajduje tu zastosowania KPA. Tym samym nie ma również podstaw do powoływania się na terminy przewidziane w tym kodeksie.

W takich przypadkach właściwym źródłem prawa jest Kodeks pracy (KP), który nie precyzuje konkretnego terminu na udzielenie odpowiedzi w tej sytuacji. Niezależnie jednak od tego, odpowiedź została udzielona, więc nie można mówić o żadnym zaniechaniu czy naruszeniu przepisów obowiązującego prawa.

Radna S. Hoffmann – zapytała kiedy dokładnie wysłana została odpowiedź na pismo?

Burmistrz T. Frąckowiak – odpowiedź wysłana została 5 września na 3 dni przed napisaniem skargi.

Radna J. Pawelczyk – Skarga wysłana została Poczta Polska, tak jak to Pan Burmistrz raczył czynić? Jak powszechnie wiadomo, doręczenia pocztowe docierają do nas z opóźnieniem sięgającym dwóch, a niekiedy nawet trzech tygodni.

Burmistrz T. Frąckowiak – Są to problemy wynikające z dostarczaniem poczty przez Poczta Polska.

Radna J. Pawelczyk – skarżący mieszka nieopodal urzędu, można było wykonać do Niego telefon. Wysyłanie pism do radnych też jest niegospodarnością. Zasięgnęłam informacji na temat funkcjonowania naszej poczty i okazało się, że przesyłki, które Państwo wysyłacie, najpierw trafiają do Komornik. Dopiero stamtąd są kierowane do Śremu, a następnie ze Śremu do Dolska.

Burmistrz T. Frąckowiak – korespondencja urzędowa wysyłana jest zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Przewodnicząca Komisji E. Nowacka – Moim zdaniem — i myślę, że Państwo podzielają to stanowisko — sama skarga została skonstruowana w sposób niewłaściwy, przede wszystkim przez powołanie się na niewłaściwy kodeks. W związku z powyższym proponuję uznać skargę za bezzasadną.

Wobec braku dalszej dyskusji Przewodnicząca przystąpiła do głosowania nad uznaniem skargi na bezczynność Burmistrza za bezzasadną.

1. E. Nowacka – „za”,
2. M. Kosmala – „za”,
3. S. Hoffmann – „wstrzymała się”,
4. I. Matelska – „wstrzymała się”,
5. Sz. Taciak – „za”.

Następnie Przewodnicząca komisji odczytała uchwałę Komisji nr 10/KSWIP/2025.

Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uchwała co następuje:

§ 1. Skargę na bezczynność Burmistrza MiG Dolsk z dnia 8.09.2025 roku uznaje za bezzasadną.

Ad. 2. Rozpatrzenia wniosku mieszkanki Dolska w sprawie braku bezpieczeństwa na odcinkiem drogi wojewódzkiej nr 434 od wjazdu do Dolska od strony Gostynia aż do Placu Wyzwolenia w Dolsku.

Przewodnicząca odczytała treść wniosku.

(Wniosek stanowi załącznik nr 3 do protokołu).

Przewodnicząca Komisji E. Nowacka – Proponowała bym przekazać wniosek do burmistrza, aby zostały podjęte działania w tym kierunku.

Burmistrz T. Frąckowiak – Jak najbardziej. Tym bardziej, że z większością też zawartych w tym piśmie się zgadzam.

Radna J. Pawelczyk – mam otwartą na tablecie na interpelację pana Kierzkowskiego, której, że tak powiem, w większości jestem autorem. Jest pismo kierujące ją do Wojewódzkiego Zarządu Dróg w Poznaniu. Natomiast Panie Burmistrzu, czy na to pismo przyszła jakakolwiek odpowiedź, bo ona nie jest zamieszczona?

Burmistrz T. Frąckowiak – Oczywiście, że przyszła odpowiedź.

Radna J. Pawelczyk – No to dlaczego nie jest odpowiedź zamieszczona na BIP ie?

Burmistrz T. Frąckowiak – Bo nie ma obowiązku zamieszczania odpowiedzi na BIPie.

Radna J. Pawelczyk – Gdyby była zamieszczona odpowiedź, to mieszkanka nie pisałaby, bo odczytałaby sobie odpowiedź, a ona wyraźnie napisała. Jest interpelacja, jest pismo, natomiast nie ma odpowiedzi. Gdyby tu była odpowiedź, co nam Wojewódzki Zarząd Dróg odpisał, to pewnie byłaby po części usatysfakcjonowana odpowiedzią. Odpowiedzi nie ma. I to nie jest jedyny przypadek, że pisząc do Wojewódzkiego Zarządu Dróg nie publikuje Pan odpowiedzi. I to też z tego wynikają problemy, że na nasze interpelacje nie ma odpowiedzi tej ostatecznej, jakie Wojewódzki Zarząd Dróg udzielił.

Burmistrz T. Frąckowiak – Zgodnie z definicją odpowiedź na interpelację została udzielona i to jest odpowiedź. Natomiast pozostałe działania, bo tych działań może być szereg nie są już częścią interpelacji.

Radna J. Pawelczyk – Czy radny Kierzkowski otrzymał ksero tej odpowiedzi, która wpłynęła z Wojewódzkiego Zarządu Dróg?

Burmistrz T. Frąckowiak – Czy otrzymał ksero? Nie jestem w stanie odpowiedzieć. Na pewno otrzymał informację, co było w odpowiedzi.

Radna S. Hoffmann – Czy pamięta Pan, jaka była odpowiedź? Jak Wojewódzki Zarząd Dróg w Poznaniu odniósł się do zarzutów dotyczących braku oświetlonych przejść dla pieszych? I co odpowiedział w sprawie stanu chodników?

Burmistrz T. Frąckowiak – Za każdym razem z treści otrzymywanych pism wynika, że wszystko jest w porządku – barier nie zamierzają montować, bo chodnik jest zbyt wąski. Jeśli chodzi o lampy i oświetlenie, to jasno wskazują, że jest to zadanie własne gminy. Jeżeli gmina chce zwiększyć liczbę punktów świetlnych, to jak najbardziej może to zrobić – i to jest w zasadzie jedyne działanie, które możemy realnie i samodzielnie podjąć w tym zakresie.

Rzeczywiście, w tym roku czekam jeszcze na rozstrzygnięcia wszystkich przetargów. Jeśli okaże się, że będą dostępne środki i możliwości techniczne, to jesteśmy gotowi działać. Rozmawiamy przede wszystkim o dwóch newralgicznych punktach – Krupczyn oraz przejście dla pieszych przy Biedronce.

Radna S. Hoffmann – Zwróciła uwagę, że przejście dla pieszych przy kwaciarni „Na zakręcie” jest bardzo niebezpieczne.

Przewodnicząca Komisji E. Nowacka – spytała czy byłaby możliwość „przeniesienia” tego przejścia w inne miejsce? Bardziej bezpieczne.

Burmistrz T. Frąckowiak – Zgodnie z odpowiedzią WZDW przejście to jest prawidłowo umieszczone, zgodnie z przepisami.

Jako osoba korzystająca z tego przejścia dla pieszych, nie odczuwam bezpośredniego zagrożenia, choć cały ten odcinek drogi uważam za niebezpieczny i nieprzyjemny, zwłaszcza przez bliskość dużych pojazdów. Prowadzę korespondencję z Wojewódzkim Zarządem Dróg i marszałkiem w sprawie obwodnicy, ale obecnie ten fragment drogi nadal stwarza dyskomfort. Rozumiem obawy mieszkańców, bo sam również nie czuję się tam dobrze, mimo że samo przejście – z mojej, pieszej perspektywy – nie wydaje się szczególnie niebezpieczne. Natomiast wniosek mieszkanki jest jednoznaczny i jak trafi do mnie natychmiast, prześlemy ponownie do rozpatrzenia do Wojewódzkiego Zarządu Dróg.

Radna S. Hoffmann – Poprosiła również zwrócić uwagę WZDW w Poznaniu na barierki, wystającą, zardzewiałą rurę znajdującą się przy chodniku na wjeździe na stację paliw ORLEN w Dolsku. Ta zardzewiała rura stwarza zagrożenie dla osób poruszających się na tym odcinku chodnika.

Radna J. Pawelczyk – Zapytała czy na interpelację radnej Dominiki Szymańskiej z 20 października też jest podobnej treści odpowiedź? I czy radna otrzymała informację nt. udzielonej odpowiedzi przez WZDW?

Burmistrz T. Frąckowiak – To było w październiku, naprawdę nie pamiętam. Jestem jednak przekonany, że tak, natomiast szczegółów w tej chwili nie jestem w stanie przywołać.

Radna S. Hoffmann – zwróciła także uwagę na stan chodnika od apteki „Na skraju” w kierunku ul. Widokowej w Dolsku.

Burmistrz T. Frąckowiak – Jesteśmy przede wszystkim po rozmowach z wicemarszałkiem. Otrzymałem oficjalną odpowiedź, że w grudniu, czyli w czwartym kwartale, zostanie zaopiniowana zmiana i uruchomione środki na wykonanie niezbędnych prac remontowych. Był problem z wykonawcą, jednak nie zamierzam wnikać w szczegóły, ponieważ była to kwestia Wojewódzkiego Zarządu Dróg. W każdym razie w czwartym kwartale planowane jest rozpoczęcie działań zmierzających do naprawy, które prawdopodobnie zostaną zakończone w przyszłym roku, ze względu na kwestie bezpieczeństwa.

Radna J. Pawelczyk – Zwróciła uwagę, że sposób i forma wykonania zadania w Drzonku jest słaba - rok najwyżej dwa.

Podobna sytuacja występuje wzdłuż drogi 434, w kierunku punktu widokowego. W tym miejscu należałoby wykonać nasyp o wysokości przynajmniej 10 metrów, nasypać ziemię i odpowiednio ją ubić — a nie pozostawiać obecnej skarpy w takim stanie, jak jest teraz. Być może konieczne byłoby też wbijanie pali i odpowiednie zabezpieczenie konstrukcji, zamiast polegania na betonowych korytarzach, które tam obecnie są.

Burmistrz T. Frąckowiak – To jest zadanie Wojewódzkiego Zarządu Dróg, więc na ile mogę, zgłaszam wszelkie problemy i uwagi natychmiast. Prowadzimy rozmowy, ponieważ chciałbym, żeby naprawa faktycznie odbyła się w przyszłym roku, jednak nie mogę zagwarantować, czy tak się stanie.

Przewodnicząca odczytała treść uchwały Komisji nr 11/KSWiP/2025, a następnie poddała pod głosowanie:

Na podstawie § 97 Uchwały nr XLVIII/306/18 Rady Miasta i Gminy Dolsk w sprawie Statutu Gminy Dolsk z dnia 19 września 2018 roku (Dz. Urz. Woj. Wiel. z 2018 r., poz. 7216 oraz z 2019 r. poz. 10017 oraz z 2025 r. poz. 3818) Komisja Skarg, Wniosków i Petycji:

§ 1. Postanawia przekazać wniosek mieszkanki Dolska, Burmistrzowi Miasta i Gminy Dolsk zgodnie z jego kompetencją.

1. E. Nowacka – „za”,
2. M. Kosmala – „za”,
3. S. Hoffmann – „za”,
4. I. Matelska – „za”,
5. Sz. Taciak – „za”.

Ad. 3. Sprawy bieżące.

Radna S. Hoffmann – Zapytała czy ta wyrwa w drodze w kierunku Kotowa, która ostatnio powstała została już naprawiona?

Burmistrz T. Frąckowiak – Zostało to zgłoszone natychmiast, tego samego dnia. Skontaktowałem się zarówno z wicemarszałkiem, jak i z Wojewódzkim Zarządem Dróg. Osobiście udałem się na miejsce, wykonałem dokumentację fotograficzną i przekazałem ją odpowiednim służbom. Niestety, nie otrzymałem żadnej odpowiedzi zwrotnej, ale na szczęście już następnego dnia problem został naprawiony.

Radna S. Hoffmann – Chciałbym również prosić o zgłoszenie problemu dotyczącego drogi powiatowej w Mszczuczynie, przy stawku. Drogą od ulicy Cichej, podczas intensywnych nawalnych deszczy, spływa duża ilość wody, co doprowadziło do podmycia terenu. Obecnie miejsce to jest jedynie zasypane cienką warstwą piasku, a jednak tędy odbywa się transport ciężkich pojazdów. Obawiam się, że wkrótce może dojść do zerwania tego fragmentu drogi, dlatego konieczne jest odpowiednie zabezpieczenie – na przykład podmurówką betonową, ponieważ sam piasek nie spełni swojej roli. Przy kolejnych deszczach i obciążeniu piasek zostanie splukany do stawu.

Radna S. Hoffmann – Zapytała o obwodnicę, na jakim etapie obecnie jest ta sprawa?

Burmistrz T. Frąckowiak – W 2024 roku pojawił się dokument, w którym obwodnica została zakwalifikowana do realizacji w perspektywie 6–10 lat. Po ostatniej korespondencji z Wojewódzkim Zarządem Dróg okazało się, że koszty inwestycji znacznie wzrosły – wcześniej szacowano je na około 50 milionów złotych, a obecnie przekraczają 100 milionów złotych. Wzrost kosztów wynika m.in. z budowy wiaduktu w drugiej lokalizacji, co miało miejsce w 2022 roku. Mimo to plan województwa wielkopolskiego pozostaje niezmienny i nadal przewiduje realizację obwodnicy w tym 6–10-letnim horyzoncie czasowym. Jest to oficjalna informacja przekazana przez Wojewódzki Zarząd Dróg.

Radna J. Pawelczyk – zapytała czy budowa wiaduktu planowana jest na tzw. „małym Trąbinku”?

Burmistrz T. Frąckowiak – Tak.

Radna J. Pawelczyk – Zapytała czy jest możliwy powrót do starej trasy obwodnicy?

Burmistrz T. Frąckowiak – Ta koncepcja jest już zatwierdzona i w najbliższym czasie ma zostać ogłoszony przetarg na wykonanie projektu. Mówimy więc o koncepcji, która została formalnie przyjęta. Czy możliwe są jeszcze jakieś zmiany? Tego na ten moment nie wiem — dopóki nie wyślę oficjalnego pisma z zapytaniem, trudno mi to jednoznacznie ocenić.

Radna J. Pawelczyk – Wcześniejsza koncepcja zakładała przebieg obwodnicy w większości przez drogi gminne i moim zdaniem, byłoby to najbezpieczniejsze rozwiązanie. Niestety, koszty wzrosły, ponieważ nowy wariant zakłada poprowadzenie trasy przez środek pola jednego z właścicieli — a teren ten jest trudny, podmokły, wręcz trzęsawisko, co znacząco podnosi koszty realizacji. Uważam, że powrót do koncepcji wykorzystującej drogi gminne byłby korzystny. Właściciel dużego pola, który planuje tam podział na działki, prawdopodobnie również byłby zadowolony, ponieważ jego teren nie zostałby przecięty drogą — i to jeszcze po skosie.

Burmistrz T. Frąckowiak – Powiem tak — decyzja w tej sprawie zapadła już w 2022 roku, więc to właśnie wtedy należy doszukiwać się źródła zmian. Z informacji, które udało mi się pozyskać, wynika, że zmiana została wprowadzona ze względów środowiskowych.

Radna S. Hoffmann – Ile kilometrów będzie miała ta obwodnica?

Burmistrz T. Frąckowiak – Będą to ok. 4 km.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad o godz. 15:45 Przewodnicząca Komisji zakończyła posiedzenie.

Przewodnicząca komisji

Ewelina Nowacka

Protokolant

Julia Kotkowiak