

PROTOKÓŁ
z posiedzenia Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych
w dniu 23 września 2025 roku
o godz. od 15:15 – 17:15

W posiedzeniu wzięli udział członkowie komisji:

Lista obecności stanowi załącznik nr 1.

- 1) Lidia Grześkowiak,
- 2) Janina Pawelczyk,
- 3) Karina Hasińska,
- 4) Grzegorz Borowski.

oraz przedstawiciele urzędu:

- 1) Magdalena Surmicka – Skarbnik Miasta i Gminy Dolsk,
- 2) Jerzy Hejduk – Sekretarz Miasta i Gminy Dolsk,
- 3) Justyna Kaźmierczak – Podinspektor ds. gospodarki gruntami i lokalami,
- 4) Marek Gogół – Inspektor ds. gospodarki komunalnej i dróg.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Borowski powitał wszystkich obecnych na posiedzeniu Komisji oraz poinformował, iż przedmiotem obrad będzie:

1. Realizacja punktu 6. z planu pracy komisji, pn. "Zapoznanie się i ocena realizacji inwestycji ze środków otrzymanych z:
 - a) Rządowego Programu Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych: Przebudowa nawierzchni ul. Topolowej i Lipowej.
 - b) Rządowego Programu Ochrony Zabytków: Remont dachu oraz termomodernizacja budynku w Mszczuczynie."
2. Opiniowanie projektów uchwał na najbliższą Sesję RMiG Dolsk:
 - a) w sprawie zmiany uchwały budżetowej miasta i gminy na 2025 rok,
 - b) w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dolsk na lata 2025-2032,
3. Sprawy bieżące.

Ad.1.a. Zapoznanie się i ocena realizacji inwestycji ze środków otrzymanych z Rządowego Programu Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych: Przebudowa nawierzchni ul. Topolowej i Lipowej.

J. Kaźmierczak - Na realizację tego zadania otrzymaliśmy środki w roku 2023. Zgodnie z warunkami przyznanej wstępnej promesy, mieliśmy 9 miesięcy na ogłoszenie postępowania zakupowego. Postępowanie zostało ogłoszone 15 lipca 2023 roku.

W odpowiedzi na zaproszenie do składania ofert wpłynęło 7 propozycji, spośród których, po analizie, 2 zostały odrzucone, a najkorzystniejszą – zarówno pod względem finansowym, jak i formalnym – okazała się oferta złożona przez firmę Roboty Drogowe Jacek Szymanowski z Książa Wielkopolskiego.

Umowę z wykonawcą podpisaliśmy 30 sierpnia 2023 roku, a wartość kontraktu – zgodnie z zawartą umową – wyniosła 2 534 959,74 zł brutto.

Zakres podstawowego zadania obejmował:

- przebudowę 6 odcinków dróg wewnętrznych, które wcześniej wykonane były z płyt, tłucznia oraz gruntu,
- oraz wymianę oświetlenia ulicznego na nowoczesne, energooszczędne oprawy LED.

M. Gogół – Podstawowe zamówienie dotyczyło przebudowy dróg ul. Lipowej, Topolowej i Ogrodowej w Dolsku. Pierwotnie założono, że inwestycja obejmie jedynie modernizację nawierzchni dróg, jednak w trakcie przygotowania zadania do realizacji podjęto decyzję o rozszerzeniu zakresu zamówienia o zaprojektowanie oraz wykonanie oświetlenia ulicznego.

W ramach tej decyzji za kwotę 13 284,00zł brutto wykonano projekt oraz wybudowano 38 energooszczędnych punktów świetlnych za kwotę 282 705,83 zł brutto. Ponadto zostały zlikwidowane 33 nieenergooszczędne punkty oświetlenia ulicznego, za które gmina Dolsk zapłaciła spółce ENEA Oświetlenia kwotę 2 640,00zł brutto odnoszącą się do wartości majątkowej ww. urządzeń.

Nowe oświetlenie, jak wspominałem, to 38 punktów świetlnych, stanowi własność Gminy Dolsk.

W trakcie realizacji inwestycji wystąpiły również roboty dodatkowe, których konieczność wynikała z nieprzewidzianych okoliczności i doprecyzowania potrzeb technicznych.

Łącznie wykonano cztery roboty dodatkowe, których łączna wartość wyniosła 380 095,28 zł brutto co stanowi 14,99% wartości zamówienia podstawowego i pozostaje w granicach ustawowych dozwolonych przez ustawę Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z przepisami, burmistrz – jako kierownik zamawiającego – miał prawo udzielić tego typu zamówień dodatkowych, ponieważ nie przekroczyły one progu 15%.

Pierwszą robotą dodatkową, która została zrealizowana w ramach inwestycji, była rozbudowa sieci kanalizacji sanitarnej oraz sieci wodociągowej na ulicy Topolowej – w ostatniej części osiedla. Zakres tej roboty obejmował: budowę 111 metrów sieci kanalizacji sanitarnej oraz 48 metrów sieci wodociągowej. Warto podkreślić, że zakres ten został wcześniej zaprojektowany, a prace zostały zrealizowane jako część robót dodatkowych, które wyniknęły w trakcie prowadzenia podstawowego zadania. Wartość tej roboty dodatkowej wyniosła 186 326,25 zł brutto.

Drugą robotą dodatkową było wykonanie 11 dodatkowych zjazdów z dróg gminnych. do działek, które aktualnie nie są jeszcze zabudowane, jednak w przyszłości będą stanowić dostęp do nieruchomości przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową. Wartość wykonanych robót wyniosła 65 021,49 zł brutto.

Trzecia robota dodatkowa wyniknęła w trakcie prowadzenia robót budowlanych, a dokładnie po zdjęciu istniejącej nawierzchni z płyt oraz odkryciu studni kanalizacyjnych.

Ze względu na konieczność obniżenia niwelety drogi i wykonania głębszego korytowania, niezbędne było obniżenie wjazdów siedmiu studni kanalizacyjnych – zarówno deszczowych, jak i sanitarnych. Ponieważ wysokości przedmiotowych studni nie udało się wyregulować w standardowy sposób pierścieniami, zaistniała konieczność przebudowy studni-

Zakres prac obejmował: demontaż jednego kręgu betonowego w każdej studni, montaż nowych płyt betonowych oraz przywrócenie funkcjonalności całej infrastruktury kanalizacyjnej w dostosowanej niwelecie drogi.

Dodatkowo, w ramach tej roboty zamontowano 3 wpusty uliczne, w tym: jeden wpust liniowy oraz dwa klasyczne wpusty drogowe. Realizacja tego zakresu była niezbędna, aby zapewnić prawidłowe

odwodnienie jezdni oraz zachować trwałość całej infrastruktury podziemnej. Wartość tej roboty dodatkowej wyniosła 30 747,54 zł brutto.

Czwartą robotą dodatkową była decyzja o ponownym wykorzystaniu płyt betonowych, które zostały zdemontowane z przebudowywanych ulic w ramach głównego zadania inwestycyjnego. Płyty te zostały ponownie użyte do utwardzenia nawierzchni na ulicy Wczasowej w Dolsku na powierzchni 810 m². Wartość tej roboty dodatkowej wyniosła 98 000,00 zł brutto.

Warto nadmienić, że wszystkie roboty dodatkowe były współfinansowane ze środków Banku Gospodarstwa Krajowego w wysokości 95%, przy 5% wkładzie własnym gminy Dolsk.

W ramach realizacji inwestycji został również zapewniony nadzór inwestorski, który objął zarówno branżę drogową, jak i elektryczną, co było niezbędne ze względu na zakres prowadzonych prac – obejmujących przebudowę nawierzchni dróg oraz montaż nowego oświetlenia ulicznego.

W celu wyłonienia wykonawcy nadzoru zostało skierowane zapytanie ofertowe do dwóch firm. Na podstawie złożonych ofert wybrano tę, która była korzystniejsza finansowo.

Zadanie powierzono firmie Studio Visio Michał Garsztka z Lubonia, która zrealizowała nadzór inwestorski za kwotę 24 600,00 zł brutto.

Kwota ta obejmowała kompleksowy nadzór nad wszystkimi etapami robót drogowych i elektrycznych, w tym kontrolę zgodności z dokumentacją, przepisami technicznymi oraz jakością wykonania.

Prace związane z realizacją inwestycji zostały odebrane ostatecznie 10 września 2025 r.. Obecnie jesteśmy na etapie rozliczania całego zadania, w szczególności pod kątem przygotowania wniosku do Banku Gospodarstwa Krajowego o wypłatę przyznaných środków.

Równolegle prowadzimy działania związane z rozliczeniem końcowym z wykonawcą, tak aby zamknąć inwestycję zarówno pod względem finansowym, jak i administracyjnym.

O godz. 15:19 do obrad dołączyła radna Karina Hasińska.

Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak – Czy przy odbiorze były jakieś uwagi techniczne co do wykonania inwestycji?

M. Gogół – Nie zgłaszano uwag ze strony mieszkańców w odniesieniu do przebudowanych dróg. Wszelkie kwestie były na bieżąco korygowane.

Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak – Czy wykonano utwardzenia przy krawężnikach? Z tego co wiem, wcześniej zgłaszano w tym zakresie pewne uwagi.

M. Gogół – Utwardzenia zostały wykonane. Mamy również gwarancję Wykonawcy, która wynosi 6 lat. W ramach inwestycji Wykonawca przed odbiorem powykaszał tereny zielone oraz uzupełnił nawierzchnię z kruszywa. Jesteśmy też w stałym kontakcie z Wykonawcą i jeśli pojawi się taka potrzeba, to wszelkie poprawki będą realizowane w ramach gwarancji.

Radna K. Hasińska – Kto zdecydował, że płyty, które były na Jaskółkach mają zostać ułożone na ulicy Wczasowej?

M. Gogół – Na ulicy Wczasowej płyty były układane w ramach robót dodatkowych. Taka decyzja zapadła w urzędzie.

Burmistrz T. Frąckowiak – Burmistrz o tym zdecydował.

Radna J. Pawelczyk – Wcześniej był złożony wniosek sołectwa Mszczyczyn na zapotrzebowanie na te płyty, żeby położyć je na drodze w złym stanie.

Na ulicy Wczasowej tam przy tym lesie została jeszcze spora sterta płyt. W związku z tym moje pytanie co dalej z tymi płytami będzie się działo? Chociaż wyłożenie drogi tymi płytami, myślę, że jest takiej średniej jakości. Nie zostało akurat to równo położone. Pozwoliłam sobie tam pojechać. Natomiast interesuje mnie co dalej z tymi płytami, bo została ich jeszcze bardzo duża ilość?

M. Gogól – Należy podkreślić, że nawierzchnia została wykonana z materiału z odzysku – nie jest to nowy materiał, lecz wcześniej używany i długo składowany. W mojej ocenie, z uwagi na jakość materiału, nawierzchnia została ułożona najlepiej, jak było to możliwe. Warto też pamiętać, że osiedle, o którym mowa, jest wciąż w trakcie budowy i droga ta stanowi jedyny dojazd i wyjazd z tego terenu. Jest ona kluczowa m.in. dla odbioru odpadów czy wywozu ścieków przez pojazdy ciężarowe. W tej sytuacji to rozwiązanie było jedyną alternatywą, by choć w podstawowym zakresie zapewnić przejezdność. Dlatego porównywanie ul. Cichej w Mszczuczynie, gdzie są dwie posesje do Dolska, gdzie powstaje całe osiedle, nie wydaje się trafne.

Radna J. Pawełczyk – Większość mieszkańców osiedla wciąż porusza się deptakiem, a z nowo wykonanej drogi płytowej korzysta niewiele osób. Obserwacje na miejscu to potwierdziły. Skoro droga już istnieje, może warto byłoby pozostawić deptak wyłącznie jako deptak.

Chciałabym wrócić do kwestii, o którą pytałam ostatnio – czy posiadamy jakąkolwiek dokumentację dotyczącą ułożenia tych płyt? Bo przecież ta nowa droga została dołożona do istniejącego zjazdu, który składa się tylko z jednego rzędu płyt, a my w tym miejscu mamy zaprojektowaną dużo szerszą drogę. Dlaczego, skoro wydaliśmy na to konkretne środki – ponad 90 000,00 złotych plus 60 000,00 zł z naszych własnych funduszy – nie wykonano tej drogi zgodnie z jej rzeczywistym przebiegiem i projektem? Przecież dobrze Pan wie, że projektowana szerokość tej drogi jest znaczna. Dlaczego nie odsunęliśmy się od tej leśnej drogi, bo ta droga z płyt jest drogą leśną. Czy były odszukane kamienie graniczne?

M. Gogól – Po pierwsze, płyty zostały ułożone na działce stanowiącej własność gminy Dolsk. Ten pasek, o którym Pani wspomina, był przełożony, ponieważ musieliśmy się dostosować do rzędnych nawierzchni wykonanej z płyt aby zapobiec nieporządanym uszkodzeniom uczestników ruchu podczas eksploatacji drogi. Warto zaznaczyć, że była to robota dodatkowa – poza zamówieniem podstawowym, którego termin realizacji upływał 30 września 2025 r. Udało się nam uzyskać na to dofinansowanie z Banku Gospodarstwa Krajowego, co samo w sobie było dużym sukcesem. Uważam, że powinniśmy się cieszyć, że te prace zostały wykonane, bo działaliśmy w zakresie, na jaki pozwalał czas, możliwości i środki finansowe. Wykonawca wcale nie musiał realizować tych prac dodatkowych. Mógł zgłosić zakończenie robót zgodnie z pierwotnym zakresem. Tymczasem podjął się wykonania tego zadania dodatkowego, jednocześnie czekając na wypłatę wynagrodzenia przez półtora miesiąca. Roboty związane z układaniem płyt zostały zlecone Wykonawcy 28 sierpnia br., a więc po sesji sierpniowej. Dnia 25 września br., mamy okienko płatnicze, gdzie dostaniemy pieniądze z Banku Gospodarstwa Krajowego i wtedy będziemy mogli rozliczać należności za wykonane roboty z Wykonawcą.

Radna J. Pawełczyk – skoro pan mówi, że przełożyliście tą jedną stronę zjazdu, czy była zgoda od właściciela gruntu?

M. Gogól – Wie Pani, ta inwestycja była realizowana jako remont. My tych płyt nie układaliśmy od podstaw na nowej podbudowie — one zostały tylko poprawione. Te płyty były już w tym miejscu i leżą bezpośrednio na gruncie, tak jak wcześniej. Dostosowaliśmy jedynie ich wysokość do nowo ułożonych płyt aby zachować równą nawierzchnię.

Natomiast te stare płyty były już odkształcone – przez lata użytkowania naturalnie się wyjeździły i zdeformowały. My ich nie wymienialiśmy, tylko je przyłożyliśmy.

Radna J. Pawelczyk – Czy nie warto było pomyśleć, żeby w ogóle odsunąć naszą drogę i zrobić jako osobną drogę?

M. Gogół – Droga o szerokości 3,80 m, wykonana z dużych płyt drogowych (3 m x 80 cm), znajduje się w całości na działce gminnej. Prace polegały głównie na dostosowaniu nawierzchni ze względów bezpieczeństwa, by uniknąć uskoków. Płyty zostały ułożone na rodzimym, dobrze zagęszczonym gruncie. Wprowadzono jedynie drobną korektę niwelety w stosunku do pierwotnego stanu.

Radna J. Pawelczyk – Burmistrz o wydatkowanie tych środków pytał się radnych na sesji jak już prace trwały.

Burmistrz T. Frąckowiak – Prace były kontynuowane dzięki pozyskaniu 93 000,00 zł dofinansowania. Gdyby Rada nie zdecydowała o przeznaczeniu dodatkowych środków, roboty zostałyby wstrzymane. Udało się porozumieć z wykonawcą, który zgodził się poczekać, mimo że nie miał takiego obowiązku. Wykorzystano płyty, które i tak były dostępne, bez dodatkowych kosztów w budżecie. W planach jest dalsze ich użycie — m.in. w miejscach wskazanych przez sołtysów i mieszkańców. Być może zostaną również wykorzystane płyty z ul. Powstańców Wielkopolskich, jeśli zapadnie decyzja o ich rozbiórce. Całość została wykonana dobrze i w ramach jeszcze tej dotacji, która de facto była realizowana na ulicy Topolowej, Lipowej i Ogrodowej.

Radna K. Hasińska – Ja mam pytanie, to jeżeli mówimy o dołożeniu płyt z ul. Powstańców Wlkp., to co będzie poszerzenie wzdłuż i wszerz, czy jak? Jaka to ma być koncepcja?

Burmistrz T. Frąckowiak – Jak będę miał informację konkretną, to wtedy przekażę, bo to jest zadanie, które jest w trakcie rozstrzygnięcia przetargu.

Radna J. Pawelczyk – Moje pytanie dotyczy rozbudowy kanalizacji i sieci wodociągowej na kwotę 186 000,00 zł. Czy wykonawca miał podpisaną umowę właśnie na te roboty dodatkowe, zgodnie z wartością wskazaną w kosztorysie inwestorskim? Czy cena ta była przedmiotem negocjacji, czy została przyjęta automatycznie na podstawie wcześniejszego projektu, skoro zadanie to było już zaprojektowane i ujęte w kosztorysie?

M. Gogół – Akurat tą robotą dodatkową „zajmowała się” pani Mikulska, której dziś nie ma, więc trudno szczegółowo odpowiedzieć na pytanie. Najprawdopodobniej kwota 186 000,00 zł wynikała z wyceny wykonawcy. W momencie podpisania umowy i przekazania placu budowy, wykonawca ma wyłączne prawo do realizacji robót na danym terenie i nie musi też zgodzić na dodatkowe prace. Niestety, ze względu na ograniczenia budżetowe, wiele inwestycji nie jest projektowanych kompleksowo od początku do końca. Dlatego część zadań, takich jak rozbudowa kanalizacji i wodociągu, była planowana jako prace dodatkowe, mimo że zostały one wcześniej zaprojektowane. W tym przypadku zdecydowano się na ich realizację, ponieważ kolektor sanitarny przebiega pod jezdnią i był to odpowiedni moment, by wykonać te prace przy 95% dofinansowaniu — co należy ocenić jako duży sukces.

Radna J. Pawelczyk – Nie kwestionuję zasadności tych prac, chciałabym tylko uzyskać potwierdzenie: czy kwota 186 000,00 zł za rozbudowę kanalizacji i wodociągu była zgodna z kosztorysem projektanta? Czy była to dokładnie ta kwota, która została wyliczona w dokumentacji, czy może została w jakikolwiek sposób negocjowana lub zmieniona przed podpisaniem umowy? Chodzi mi wyłącznie o potwierdzenie, czy umowa została zawarta na wartość wynikającą z kosztorysu inwestorskiego.

M. Gogół – Gdyby inwestycja była od początku zaprojektowana kompleksowo – od A do Z – zgodnie z docelowym zakresem, nie byłoby dziś wątpliwości ani dyskusji o robotach dodatkowych. Sam również wolałbym taki model działania, bo wtedy nie pojawiałyby się spekulacje, że coś

zostało zawyżone czy skalkulowane zbyt wysoko. Po przekazaniu placu budowy to wykonawca decyduje, czy podejmie się realizacji prac dodatkowych czy nie.

Burmistrz T. Frąckowiak – Przepraszam, ale nie do końca rozumiem, do czego Pani zmierza z tym pytaniem?

Radna J. Pawelczyk – Chciałabym uzyskać jednoznaczne potwierdzenie: czy kwota 186 000 zł, o której mowa przy rozbudowie kanalizacji i sieci wodociągowej, odpowiada wartości wyliczonej w kosztorysie inwestorskim podczas projektowania? Czy właśnie na tę kwotę została podpisana umowa z wykonawcą? Tylko o to pytam.

M. Gogół – Kwota robót dodatkowych została zaproponowana przez wykonawcę. Nie mogę jednoznacznie odpowiedzieć na pytanie o tę konkretną umowę, bo nie zajmowałem się tą częścią inwestycji. W przypadku trzech pozostałych robót dodatkowych była to kwestia negocjacji. Faktem jest, że kanalizacja sanitarna przebiega pod jezdnią, a w okolicy powstały nowe działki. Dlatego uznano, że błędem byłoby ścieki bytowe z działek na końcu osiedla gromadzić w zbiornikach bezodpływowych i nie podłączać działek do sieci. Udało się to zrealizować i teraz możliwe jest podłączenie tych działek do kanalizacji i wody.

Radna J. Pawelczyk – Czy budowa oświetlenia za kwotę 282 000,00 zł została ujęta w zamówieniu podstawowym?

M. Gogół – Tak.

Radna J. Pawelczyk – Ile zgód zostało wydanych przez Urząd Miasta i Gminy na wykonanie dodatkowych utwardzeń – takich jak chodniki czy nawierzchnie przed zjazdami – realizowanych przez mieszkańców we własnym zakresie? Pytam, ponieważ na części inwestycji widzimy pobocza wysypane tłuczniem, a na około 40%, może nawet więcej – pojawiła się kostka brukowa. Rozumiem, że mieszkańcy sfinansowali to sami, jednak zastanawiam się, dlaczego nie uwzględniono wcześniej utwardzenia całości, skoro – jak wiemy – zostały pewne środki. Tym bardziej, że zgłaszane są już problemy – tłuczeń zarasta chwastami, a niektórzy mieszkańcy deklarują, że będą go usuwać i wysiewać tam trawę. Jest 6 lat gwarancji i co teraz?

M. Gogół – Założeniem projektu była pieszo-jezdnia z kostki brukowej i krawężnikiem z obniżonym najazdem, umożliwiającym parkowanie i mijanie pojazdów. Po obu stronach jezdni wykonano opaski z kruszywa o szerokości 75 cm. Miejsca utwardzane z kostki poza projektem były finansowane przez właścicieli nieruchomości, którzy uzgadniali je z wykonawcą. Ze względu na procedury zamówień publicznych, roboty dodatkowe wyniosły 14,99% wartości zamówienia podstawowego co stanowiło ok. 380 000,00 zł. W ramach tych dodatkowych prac ułożono płyty za kwotę 98 000,00 zł, wykonano trzy wpusty kanalizacyjne na prośbę mieszkańców oraz przebudowano kanalizację za około 31 000,00 zł, rozbudowano kanalizację sanitarną i wodociąg dla nowych działek na osiedlu za kwotę ok. 186 000,00zł i wykonano dodatkowe zjazdy za kwotę ok. 65 000,00zł. Całość stanowiła maksymalny dopuszczalny ustawą limit 14,99%, a mimo pozostałych środków z Polskiego Ładu, nie można było przekroczyć tego wskaźnika.

Radna J. Pawelczyk – Okres ochronny 6 lat. Jeżeli mieszkańcy będą chcieli wymienić we własnym zakresie nawierzchnie przed zjazdami to co wtedy?

M. Gogół – W okresie ochronnym projektu nie powinno się wprowadzać zmian. Kruszywo zostało zastosowane celowo, by umożliwić przejazd pojazdom. Jeśli mieszkańcy chcą je zastąpić humusem i zasiać trawę, może to prowadzić do powstawania kolein i nanoszenia ziemi na jezdnię co byłoby niewskazane.

Radna J. Pawelczyk – Skoro uczestniczyli Państwo w odbiorze, chciałbym zapytać: czy sytuacja, w której przez płot wystają rury i deszczówka spływa bezpośrednio na drogę, jest według Państwa dopuszczalna?

Burmistrz T. Frąckowiak – Będziemy się tym zajmować i konsekwentnie likwidować wszystkie nielegalne spusty. Miejsce ich występowania na Topolowej jest nam dokładnie znane i mamy to odnotowane.

Radna J. Pawelczyk – Czy mieszkańcy mają możliwość przyłączenia się do kanalizacji deszczowej ze swoich posesji?

Burmistrz T. Frąckowiak – Na ten czas nie będzie podłączeń.

M. Gogół – Zgodnie z przepisami, właściciel nieruchomości powinien zagospodarować wody opadowe i roztopowe na swoim terenie, a zrzut do kanalizacji deszczowej jest możliwy tylko za zgodą jej właściciela. Należy nadmienić, że na osiedlu rozbudowano tylko fragment kanalizacji – główne przewody kanalizacji deszczowej zostały istniejące, a kolektor, który odbiera wodę z osiedla w kierunku ul. Kościańskiej, pozostał bez zmian. Każde dodatkowe podłączenie zwiększa jego obciążenie sieci, dlatego decyzje o ewentualnych podłączeniach powinny być poprzedzone analizą, a nie wydawane wybiórczo. Potrzebne jest znalezienie wyważonego rozwiązania.

Burmistrz T. Frąckowiak – W tym przypadku nie planowano podłączeń do kanalizacji deszczowej, w przeciwieństwie do ul. Garncarskiej, gdzie było to możliwe ze względu na wcześniejsze przyłącza. Każde takie działanie powinno opierać się na dokumentacji i pozwoleniu wodnoprawnym. Jeśli nie uwzględni się tego na etapie projektowania, to późniejsze legalne i zgodne z przepisami wykonanie jest niemożliwe.

Radna J. Pawelczyk – Skoro projekt tej drogi został wykonany przez firmę z Lubonia, to nasuwa się pytanie: czy osoba z tej samej firmy powinna pełnić również nadzór inwestorski z ramienia urzędu? Wydaje mi się, że dla zachowania przejrzystości i obiektywizmu, nadzór nad realizacją takiej inwestycji – szczególnie w przyszłości – powinna sprawować osoba niezwiązana z projektantem.

Burmistrz T. Frąckowiak – Nie zgodzę się z Panią, ponieważ również mieszkańcy byli innego zdania. Podczas spotkań wyrazili opinię, że dobrze się stało, iż projektant sprawował nadzór nad wykonawcą. Zwróciłem na to uwagę publicznie, a mieszkańcy potwierdzili, że to korzystne rozwiązanie – ponieważ to projektant, a nie wykonawca, nadzorował realizację, co zapewniło większą kontrolę nad zgodnością prac z dokumentacją projektową.

Radna J. Pawelczyk – Na pierwszym spotkaniu nie było o tym mowy. Brała w nim udział i nie rozmawiano na ten temat.

Burmistrz T. Frąckowiak – Potwierdza, że temat ten był poruszany na pierwszym spotkaniu.

M. Gogół – Sprostowanie dotyczy roli projektanta – zgodnie z prawem nie może on być kierownikiem budowy, ponieważ tę funkcję powołuje wykonawca. Byłoby to niezgodne z przepisami. Natomiast projektant może pełnić funkcję inspektora nadzoru, co jest dopuszczalne i zgodne z prawem. W tym przypadku inspektorem nadzoru została osoba, która zaprojektowała inwestycję i to ona pilnowała, czy prace są prowadzone zgodnie ze sztuką budowlaną. Nie ma tu żadnej kolizji z przepisami, a firma projektowa, która wykonała to zadanie, ma już doświadczenie i dobre opinie.

Burmistrz T. Frąckowiak – Na koniec, tytułem podsumowania, chciałbym podkreślić, że mieszkańcy są naprawdę bardzo zadowoleni z realizacji inwestycji. Byłem obecny na odbiorze i sam byłem świadkiem, jak mieszkańcy spontanicznie wychodzili z domów i dziękowali – zarówno mnie, jak i projektantowi, wykonawcy oraz inspektorowi nadzoru. Te słowa uznania usłyszeli

wszyscy obecni. To inwestycja, z której naprawdę możemy być dumni – wykonana solidnie, z dbałością o szczegóły i na lata. Część osiedla, która została zmodernizowana, stała się perełką tej okolicy. Oczywiście, pojawiają się już głosy, że kolejne ulice, jak Powstańców Wielkopolskich i inne, również zasługują na modernizację. I bardzo dobrze – to pokazuje, że mieszkańcy widzą jakość i chcą podobnych zmian u siebie. A to, co zostało zrealizowane do tej pory, oceniamy jednoznacznie pozytywnie.

Zapoznanie się i ocena realizacji inwestycji ze środków otrzymanych z Rządowego Programu Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych: Rządowego Programu Ochrony Zabytków: „Remont dachu oraz termomodernizacja budynku w Mszczuczynie.”

J. Kaźmierczak – Środki na realizację tej inwestycji zostały pozyskane z Programu Inwestycji Strategicznych w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków – tzw. "Polskiego Ładu". Wniosek złożono na przewidywaną wartość zadania w wysokości 450 000,00 zł, przy zadeklarowanym wkładzie własnym gminy w wysokości 2%, czyli 9 000,00 zł.

Na podstawie uzyskanej wstępnej promesy zobowiązani byliśmy do ogłoszenia postępowania przetargowego w ciągu 12 miesięcy – i tak też się stało. Przetarg ogłoszono w październiku 2024 r., a spośród trzech złożonych ofert wyłoniono wykonawcę – Przedsiębiorstwo Budowlane Robert Nortman z siedzibą w Świąciechowa, reprezentowane przez pana Roberta Nortmana.

Podpisano umowę na realizację zadania w wysokości 498 936,12 zł, z terminem wykonania wyznaczonym na 10 miesięcy – do dnia 3 października 2025 r. Zakres podstawowego zamówienia obejmował remont dachu wraz z rynnami, opierzeniem i kominami, wymianę zniszczonej drewnianej stolarki okiennej oraz renowację elewacji zewnętrznej.

Na wniosek Pani Sołtys – Pani Hoffmann – oraz mieszkańców, zrealizowano również prace dodatkowe. W dniu 8 maja 2025 r. podpisano aneks do umowy na kwotę 19 880,26 zł, obejmujący remont dwóch dachów płaskich oraz montaż okna wraz z parapetem.

Całkowita wartość zadania wyniosła ostatecznie 518 816,38 zł. W związku z dodatkowymi pracami nasz wkład własny – początkowo planowany na poziomie 2% – został zwiększony i wyniósł ostatecznie 77 816,38 zł, co stanowi równowartość około 15% wartości zadania podstawowego.

Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak – Czy prace dodatkowe obejmują wszystkie zgłoszone przez Panią Sołtys potrzeby, czy może niektóre z nich zostały wykluczone?

J. Kaźmierczak – Były wykluczone ze względu na ograniczenia finansowe.

Radna J. Pawelczyk – Chciałabym prosić, aby do dzisiejszego protokołu komisji dołączyć pierwotny kosztorys, który był przygotowany właśnie na ten remont i termomodernizację.

Kosztorys stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Tak naprawdę nie mamy pełnej wiedzy, co dokładnie wtedy było wpisane i dlaczego zakres prac był tak okrojony. Mamy tu termomodernizację, ocieplenie jedynie poddasza i ścian, natomiast brakuje ocieplenia podłogi nad częścią przedszkolną i świetlicową. Dach, mimo wymiany dużej ilości drewna, nie jest docieplony. Nie wymieniono też wszystkich okien, które powinny być wymienione, a powierzchnie płaskie nie są docieplone – zamiast tego zastosowano tylko papę. Widać tu wyraźne braki w projektowaniu, na które sam pan burmistrz zwracał uwagę już na etapie przygotowywania projektu, gdy ówczesna pani sołtys zgłaszała swoje uwagi, które niestety nie zostały uwzględnione. Pragnę też przypomnieć, że nawet po przetargu i dalszych działaniach nie zostało to uzupełnione. W efekcie ta termomodernizacja budynku została wykonana tylko w około 50%.

Burmistrz T. Frąckowiak – Po wykonaniu przetargu ciężko to teraz zmienić. Gdybym to ja przygotowywał ten projekt od samego początku, być może wszystko wyglądałoby inaczej, zwłaszcza na etapie rozstrzygnięcia przetargów. Niestety, w tym momencie nie zawsze jest już taka możliwość.

Radna J. Pawełczyk – Przetarg był rozstrzygany w ubiegłym roku, natomiast od maja było jeszcze trochę czasu, żeby nad tym pomyśleć i wprowadzić ewentualne poprawki. Zastanawia mnie jednak, dlaczego projekt termomodernizacji był wtedy tak kiepsko przygotowany. Trzeba pamiętać, że pieniądze na tę inwestycję pomagał załatwić poseł Dolata — bez jego wsparcia raczej nie mielibyśmy szans na pozyskanie tych 450 000,00 zł. Szkoda mi też jednej rzeczy — że nie doszło do pełnego domówienia tematu, bo w przetargu miała startować nasza lokalna firma. Niestety, pojawiły się pewne utrudnienia i zapisy przy ogłoszeniu przetargu, które później zostały usunięte, ale spowodowały, że firma ostatecznie nie wystartowała. Wiem, że częściowo było to też z winy samej firmy, bo nie doczytali dokumentów.

Burmistrz T. Frąckowiak – No właśnie, pani to dobrze powiedziała w swoim wywodzie — że ograniczenia wynikały z samego postępowania przetargowego. Po rozmowie z wykonawcą, kiedy przekazałem mu, co ma wniesić, wykonawca złożył zapytanie, na które ja wyraziłem zgodę na odstąpienie. Trzeba było jedynie złożyć ofertę, której nie złożył. Chcę podkreślić, że wykazałem pełne zaangażowanie i dobrą wolę, żeby wszystko przebiegło jak najlepiej.

Radna J. Pawełczyk – Kto przygotowywał projekt i kosztorys na tą inwestycję?

J. Kaźmierczak – Biuro projektowe Lechosław Kuczyński.

Radna J. Pawełczyk – Radna podsumowała, że projekt był słabo wykonany.

Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak – Czy projekt był zrobiony na bazie jakichś obliczeń energii?

J. Kaźmierczak – Nie, gmina takich badań nie wykonywała.

Radna J. Pawełczyk – Tam potrzebne są dzisiaj dodatkowe środki, żeby dokończyć termomodernizację i aby budynek faktycznie spełniał wymagania. Mówimy tu o kwocie około 300 000,00 zł, ponieważ braki są naprawdę duże. Zresztą, zarówno burmistrz, jak i pani, na pewno to widzieliście, bo cały strych pozostaje nieocieplony, podłoga również nie jest docieplona. A skoro już mówimy o tym budynku, chciałabym zapytać, czy została wreszcie wyjaśniona sytuacja dotycząca osób, które tam mieszkają i korzystają ze strychu, ponieważ podczas naszej ostatniej wizyty przy odbiorze zauważyliśmy, że na strychu były składowane worki ze śmieciami.

Obok budynku, po stronie tej komunalnej też jest bałagan.

Myślę, że klucze powinna mieć pani sołtys, a strych powinien być zamknięty, żeby nie dochodziło do takich sytuacji. To naprawdę piękna powierzchnia, którą można by wykorzystać na pomieszczenie do przechowywania – na przykład dekoracji z przedszkola czy rzeczy ze świetlicy.

Burmistrz T. Frąckowiak – Lada moment nowy dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej będzie się kompleksowo wszystkim zajmował.

Radna J. Pawełczyk – Na przyszłość dobrze by było, aby komisja jednak pojechała w teren i zapoznała się na własne oczy, jak to wszystko zostało wykonane. To pozwoliłoby lepiej ocenić stan prac i ewentualne braki.

Ad.2. Opiniowanie projektów uchwał na najbliższą Sesję RMiG Dolsk:

a) w sprawie zmiany uchwały budżetowej miasta i gminy na 2025 rok,

Projekt uchwały omówiła Pani Skarbnik Magdalena Surmicka.

DOCHODY

Dochody budżetu Miasta i Gminy Dolsk na rok 2025 zostają zwiększone o kwotę 59 348,21 zł do kwoty 51 554 190,66 zł, w tym:

- dochody bieżące ulegają zmniejszeniu o kwotę 13 212,18 zł do kwoty 34 155 740,43 zł,
- dochody majątkowe ulegają zwiększeniu o kwotę 72 560,39 zł do kwoty 17 398 450,23 zł

Dokonywane są następujące zmiany po stronie dochodów:

• w dziale „Transport i łączność”

w rozdziale „Drogi publiczne gminne” w ramach paragrafu „Dotacja celowa otrzymana z samorządu województwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego” zwiększa się dochody o 15 500,00 zł do kwoty 167 000,00 zł;

• w dziale „Obrona narodowa”

w rozdziale „Pozostała działalność” w ramach paragrafu „Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin, związków powiatowo-gminnych)” (dotyczy zadania dotacja celowa na szkolenie z zakresu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej) wprowadza się dochody w kwocie 8 400,00 zł;

• w dziale „Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem”

*w rozdziale „Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych” w ramach paragrafu „Wpływy z podatku od nieruchomości” (z tytułu zaliczenia zwrotu nadpłaty w podatku od nieruchomości na poczet kolejnych rat) zmniejsza się dochody o 209 111,00 zł do kwoty 1 706 144,00 zł;

*w rozdziale „Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilno-prawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych” w ramach paragrafu „Wpływy z opłaty od posiadania psów” zwiększa się dochody o 3 000,00 zł do kwoty 14 150,00 zł;

*w rozdziale „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw”

- w ramach paragrafu „Wpływy z części opłaty za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych w obrocie hurtowym zwiększa się dochody o 3 955,50 zł do kwoty 40 955,50 zł;

- w ramach paragrafu „Wpływy z różnych opłat” zwiększa się dochody o 4 000,00 zł do kwoty 8 000,00 zł;

• w dziale „Różne rozliczenia”

*w rozdziale „Różne rozliczenia finansowe”

- w ramach paragrafu „Wpływy z pozostałych odsetek” (odsetki na rachunku bankowym) zwiększa się dochody o 15 000,00 zł do kwoty 153 006,88 zł;

- w ramach paragrafu „Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin, związków powiatowo-gminnych)” (dotyczy zadania Zwrot części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego) wprowadza się dochody w kwocie 132 933,32 zł;

- w ramach paragrafu „Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin, związków powiatowo-gminnych)” (dotyczy zadania Zwrot części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego) wprowadza się dochody w kwocie 57 060,39 zł;

- w dziale „Oświata i wychowanie”

w rozdziale „Przedszkola” w ramach paragrafu „Wpływy z opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego” zwiększa się dochody o 400,00 zł do kwoty 47 400,00 zł;

- w dziale „Rodzina”

w rozdziale „Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego” w ramach paragrafu „Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych” zwiększa się dochody o 500,00 zł do kwoty 40 500,00 zł;

- w dziale „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”

*w rozdziale „Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu” w ramach paragrafu „Środki otrzymane od pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych na realizację zadań bieżących jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych” (dotyczy zadania „czyste powietrze”) zwiększa się dochody o 1 800,00 zł do kwoty 10 800,00 zł;

*w rozdziale „Pozostała działalność” w ramach paragrafu „Środki otrzymane od pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych na realizację zadań bieżących jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych” (dotyczy zadania Dotacja na utylizację azbestu) wprowadza się dochody w kwocie 19 950,00 zł;

- w dziale „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”

w rozdziale „Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby” w ramach paragrafu „Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze” (dochody z tytułu wynajmu świetlic wiejskich) zwiększa się dochody o 4 000,00 zł do kwoty 14 000,00 zł;

- w dziale „Kultura fizyczna”

*w rozdziale „Instytucje kultury fizycznej”

- w ramach paragrafu „Wpływy z otrzymanych spadków, zapisów i darowizn w postaci pieniężnej” wprowadza się dochody w kwocie 300,00 zł; - w ramach paragrafu „Wpływy z różnych dochodów” zwiększa się dochody o 1 660,00 zł do kwoty 4 160,00 zł;

WYDATKI

Wydatki budżetu Miasta i Gminy Dolsk na rok 2025 zostają zmniejszone o kwotę 328 612,50 zł do kwoty 57 453 173,70 zł, w tym:

- wydatki bieżące ulegają zmniejszeniu o kwotę 312 677,50 zł do kwoty 34 387 728,86 zł
- wydatki majątkowe ulegają zmniejszeniu o kwotę 15 935,00 zł do kwoty 23 065 444,84 zł

Dokonuje się następujących zmian po stronie wydatków:

- w dziale „Transport i łączność”

w rozdziale „Drogi publiczne gminne”

- w ramach paragrafu „Zakup materiałów i wyposażenia” zwiększa się wydatki o 21 750,00 zł do kwoty 39 250,00 zł, w tym:

○ na wniosek FS Mszczyczyn w ramach zadania „zakup kostki i krawężników” wprowadza się wydatki w kwocie 12 750,00 zł;

○ na wniosek FS Mełpin w ramach zadania „zakup kostki na budowę chodnika” wprowadza się wydatki w kwocie 9 000,00 zł;

- w ramach paragrafu „Zakup usług remontowych” na wniosek FS Mszczyczyn w ramach zadania „Remont ul. Szkolnej” zmniejsza się wydatki o 12 750,00 zł,

- w dziale „Obrona narodowa”

w rozdziale „Pozostała działalność” w ramach paragrafu „Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej” (dotyczy zadania szkolenie z zakresu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej) wprowadza się wydatki w kwocie 14 000,00 zł;

- w dziale „Różne rozliczenia”

w rozdziale „Rezerwy ogólne i celowe” w ramach paragrafu „Rezerwy” dokonuje się rozwiązania rezerwy w kwocie 355 243,00 zł, która była utworzona na wypadek konieczności zwrotu nadpłaty w podatku od nieruchomości. Postępowanie z SKO zakończone; decyzja Burmistrza utrzymana w mocy.

- w dziale „Oświata i wychowanie”

w rozdziale „Szkoły podstawowe” w ramach paragrafu „Podatek od towarów i usług (VAT).” wprowadza się wydatki w kwocie 400,00 zł;

- w dziale „Ochrona zdrowia”

w rozdziale „Przeciwdziałanie alkoholizmowi”

- w ramach paragrafu „Nagrody konkursowe” zwiększa się wydatki o 55,50 zł do kwoty 18 316,47 zł;

- w ramach paragrafu „Zakup materiałów i wyposażenia” zwiększa się wydatki o 3 900,00 zł do kwoty 29 930,00 zł

- w dziale „Pomoc społeczna”

* w rozdziale „Domy pomocy społecznej” w ramach paragrafu „Zakup usług przez jednostki samorządu terytorialnego od innych jednostek samorządu terytorialnego” zwiększa się wydatki o 2 000,00 zł do kwoty 184 000,00 zł;

* w rozdziale „Zasiłki okresowe, celowe i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe” w ramach paragrafu „Świadczenia społeczne” zmniejsza się wydatki o 4 455,00 zł do kwoty 131 003,00 zł;

* w rozdziale „Ośrodki pomocy społecznej”

- w ramach paragrafu „Zakup usług pozostałych” zwiększa się wydatki o 109,00 zł do kwoty 79 187,00 zł;

- w ramach paragrafu „Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych” zmniejsza się wydatki o 109,00 zł do kwoty 24 175,00 zł,

- w dziale „Rodzina”

* w rozdziale „Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego” w ramach paragrafu „Zwrot niewykorzystanych dotacji oraz płatności” (dotyczy zwrotu świadczeń rodzinnych i opiekuńczych z lat ubiegłych) zwiększa się wydatki o 500,00 zł do kwoty 40 500,00 zł;

* w rozdziale „Rodziny zastępcze” w ramach paragrafu „Zakup usług przez jednostki samorządu terytorialnego od innych jednostek samorządu terytorialnego” zwiększa się wydatki o 2 455,00 zł do kwoty 56 455,00 zł;

- w dziale „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”

* w rozdziale „Utrzymanie zieleni w miastach i gminach”

- w ramach paragrafu „Zakup materiałów i wyposażenia” na wniosek FS Mełpin (dotyczy zadania zakup paliwa i materiałów eksploatacyjnych do sprzętu koszącego oraz materiałów do pielęgnacji zieleni) zmniejsza się wydatki o 8 500,00 zł;

- w ramach paragrafu „Zakup usług pozostałych” na wniosek FS Mełpin (dotyczy zadania opracowanie dokumentacji, mapki) zmniejsza się wydatki o 2 500,00 zł do kwoty 90 300,00 zł;

* w rozdziale „Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu” w ramach paragrafu „Zakup materiałów i wyposażenia” (dotyczy zadania „czyste powietrze”) zwiększa się wydatki o 1 800,00 zł do kwoty 10 800,00 zł;

* w rozdziale „Pozostała działalność” w ramach paragrafu „Zakup usług pozostałych” zwiększa się wydatki o 19 950,00 zł do kwoty 78 716,62 zł na zadanie „Utylizacja azbestu”;

● w dziale „Kultura fizyczna”

* w rozdziale „Instytucje kultury fizycznej”

- w ramach paragrafu „Zakup materiałów i wyposażenia” zwiększa się wydatki o 1 960,00 zł do kwoty 76 238,00 zł na wniosek dyrektora CPKiS;

- w ramach paragrafu „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” (dotyczy zadania „Budowa obsługi miejsca użytkowników tras i ścieżek turystyczno-rekreacyjnych w korytarzu EUROVELO R9 w miejscowości Dolsk, gmina Dolsk”) zmniejsza się wydatki o 15 935,00 zł do kwoty 19 065,00 zł Zadanie realizowane będzie w latach 2025-2026 część wydatków, o którą następuje zmniejszenie zostanie wpisana do WPF;

* w rozdziale „Pozostała działalność” w ramach paragrafu „Zakup materiałów i wyposażenia” zwiększa się wydatki o 2 000,00 zł do kwoty 34 457,20 zł, w tym na wniosek FS Mełpin:

○ w ramach zadania „doposażenie placu zabaw i boiska sportowego” zmniejsza się wydatki o 1 750,00 zł do kwoty 21 550,67 zł;

○ w ramach zadania „zakup materiałów do konserwacji placu zabaw” wprowadza się wydatki w kwocie 3 750,00 zł;

PRZYCHODY

Przychody budżetu Miasta i Gminy Dolsk na rok 2025 zostają zmniejszone o kwotę 387 960,71 zł do kwoty 6 898 983,04 zł, w tym:

● „Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust.2 pkt 6 ustawy” ulegają zmniejszeniu o kwotę 87 960,71 zł do kwoty 2 296 273,95 zł

● „Przychody z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym” ulegają zmniejszeniu o kwotę 300 000,00 zł do kwoty 3 082 400,00 zł.

ROZCHODY

Rozchody budżetu Miasta i Gminy Dolsk na rok 2025 nie uległy zmianie.

K. Hasińska – Poprosiła o wyjaśnienie kwoty 355 243,00 zł w dziale 758 rozdziale 75818 paragrafie 4810 różne rozliczenia, rezerwy.

M. Surmicka – Na wskazaną kwotę była utworzona rezerwa budżetowa, w związku z postępowaniem dotyczącym podatku od nieruchomości jednego z podatników. Po zmianie przepisów ustawy, firma ta złożyła nam deklarację podatkową na kwotę 355 243,00 zł. W odpowiedzi na to, gmina powołała biegłego, który dokonał szczegółowej analizy i zweryfikował wysokość należnego podatku. Zgodnie z naszymi wyliczeniami, rzeczywista kwota podatku wyniosła 209 111,00 zł. Podatnik odwołał się od tej decyzji, a sprawa trafiła do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Jednak z nieznanym nam przyczyn firma wycofała swoje odwołanie, co oznacza, że nasza decyzja ustalająca podatek na poziomie 209 111,00 zł stała się ostateczna.

W związku z tym, możliwe było zmniejszenie wcześniej utworzonej rezerwy budżetowej o kwotę 150 000,00 zł, co wynika bezpośrednio z różnicy między kwotą deklarowaną przez firmę a tą, która została faktycznie przyjęta i uznana za obowiązującą.

Radna J. Pawełczyk – To w jakiej wysokości obecnie, na ten rok mamy naliczenie podatku od tego podatnika?

Skarbnik M. Surmicka – Jest to kwota około 30 000,00 zł na miesiąc.

Radna J. Pawełczyk – Na wykonanie utwardzenia tłuczniami drogi powiatowej Mełpin – Lubiawo podpisano umowę na kwotę ponad 540 000,00 zł. W budżecie mieliśmy prawie 740 000,00 zł na to zadanie. Co się stanie z tymi 200 000,00 zł?

Skarbnik M. Surmicka – Nie zmieniałam tego, ponieważ dopiero co podpisaliśmy umowę i nie wiadomo, jak sytuacja się dalej rozstrzygnie oraz co wyniknie w trakcie prac. Jednak przypuszczam, że zaangażowanie wolnych środków zostanie zmniejszone, chyba że pojawi się jakiś inny, celowy wydatek — wtedy środki zostaną przeznaczone właśnie na ten cel.

Radna J. Pawełczyk – A 160 000,00 zł ze zwrotu FS zostanie przeznaczone na zmniejszenie tych 300 000,00 zł kredytu?

Skarbnik M. Surmicka – Tak.

Radna J. Pawełczyk – Czy kredyt już jest wzięty?

Skarbnik M. Surmicka – Mamy podpisaną umowę? Kredyt będzie do dyspozycji na koniec listopada.

Radna J. Pawełczyk – Na jakie oprocentowanie?

Skarbnik M. Surmicka – 5,74 %.

Radna J. Pawełczyk – Na jaki okres kredyt będzie zaciągnięty?

Skarbnik M. Surmicka – Do 2032 roku.

Radna J. Pawełczyk – Jak są raty rozliczane spłaty rat? Rocznie, półrocznie?

Skarbnik M. Surmicka – Kwartalnie.

Radna J. Pawełczyk – Do roku 2032 mamy jeszcze spłatę starego kredytu, co oznacza dodatkowe obciążenie finansowe, które będzie trzeba uwzględnić przy planowaniu dalszych wydatków. Jakie to będzie obciążenie? Jak w listopadzie weźmiemy, to zaczynamy spłacać po nowym roku, czy mamy karencję?

Skarbnik M. Surmicka – Jest karencja. Spłatę zaczniemy od roku 2027. Na dzień dzisiejszy jeżeli chodzi o raty kredytowe, no to do końca nam zostało razem z tym kredytem 8 795 400,00 zł.

Radna J. Pawełczyk – Takie mamy zadłużenia tak? Jak to się rozkłada na cały rok.

Skarbnik M. Surmicka – rok 2025 i 2026 mamy spłatę obligacji, czyli to jest razem 2 013 000,00 zł. Od 2026 r. już mamy i kredyt, i jeszcze obligacje.

2027 r. – 1 618 000,00 zł; 2028 r. – 1 618 000,00 zł; 2029 r. – 1 113 000,00 zł; 2030 r. i 2031 r. – 788 000,00 zł; 2032 r. – 853 000,00 zł.

Obciążenie jest większe, ale też budżet mamy zdecydowanie większy.

Radna J. Pawełczyk – Jakiego rzędu odsetki należy jeszcze doliczyć?

Skarbnik M. Surmicka – 2026 r. to jest ok. 385 000,00 zł, 2027 r. – 369 000,00 zł; 2028 r. – 266 000,00 zł; 2029 r. – 179 000,00 zł; 2030 r. – 120 000,00 zł; 2031 r. – 72 000,00 zł; 2032 r. – 24 000,00 zł.

Radna J. Pawełczyk – A w tym roku ile mamy?

Skarbnik M. Surmicka – W tym roku w projekcie mam 480 000,00 zł i myślę, że tego nie wykorzystamy, ale dużo brakować nie będzie.

Wobec braku dalszych pytań przewodniczący komisji przystąpił do zaopiniowania projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej miasta i gminy na 2025 rok.

Wynik głosowania członków Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych:

1. Lidia Grześkowiak – „za”,
2. Janina Pawelczyk – „wstrzymała się”,
3. Michał Kierzkowski – nieobecny,
4. Karina Hasińska – „wstrzymała się”,
5. Grzegorz Borowski – „za”,

Projekt uchwały został zaakceptowany 2 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” oraz nieobecności 1 radnego.

b) w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dolsk na lata 2025-2032,

Projekt uchwały również omówiła Skarbnik Miasta i Gminy Dolsk Magdalena Surmicka.

Wieloletnią Prognozę Finansową musimy dostosować do uchwały budżetowej.

W pierwszym załączniku przychody i dochody i wydatki zostały zaktualizowane do wielkości wykazanych w uchwale budżetowej. Jeżeli chodzi o spłaty kredytów i odsetki, to już przed chwilą to omówiliśmy. Natomiast w załączniku numer 2 dodaliśmy dwa zadania.

Do załącznika przedsięwzięć dodano następujące przedsięwzięcia:

1. Budowa miejsca obsługi użytkowników tras i ścieżek turystyczno-rekreacyjnych w korytarzu EUROVELO R9 w miejscowości Dolsk, gmina Dolsk – zadanie majątkowe, które ma być realizowane w latach 2025-2026. Łączne nakłady planowane na realizację zadania wynoszą 333 285,76 zł, w tym w 2025 r. – 19 065,00 zł. Limit zobowiązań dla zadania wynosi 314 220,76 zł. Jednostką realizującą jest UMiG Dolsk - planistyczna.

2. Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu gminy Dolsk w latach 2025 - 2026 – zadanie bieżące, które ma być realizowane w latach 2025-2026. Łączne nakłady planowane na realizację zadania wynoszą 49 900,00 zł, w tym w 2025 r. – 29 950,00 zł. Limit zobowiązań dla zadania wynosi 49 900,00 zł. Jednostką realizującą jest UMiG Dolsk - planistyczna.

Radna J. Pawelczyk – Co z budową żłobka? Jest ogłoszony powtórnie przetarg. Co się stało, że został przetarg unieważniony? Jaka jest przyczyna unieważnienia przetargu na żłobek?

Burmistrz T. Frąckowiak – Przyczyną jest brak dokumentu wymaganego przez wykonawcę, który złożył najkorzystniejszą ofertę w pierwszym postępowaniu.

Radna J. Pawelczyk – W związku z tym ogłoszeniem procedury się bardzo wydłużą.

Burmistrz T. Frąckowiak – Termin oddania żłobka nie jest zagrożony.

Radna J. Pawelczyk – Nie chciałam pytać o termin oddania żłobka, tylko o kwotę, która jest przeznaczona. W limicie ma pani skarbnik zapisane na ten rok 1 900 000,00 zł. Czy tutaj w związku z tymi przesunięciami uda się to zrealizować, czy po prostu będzie przesunięcie kwoty, gdyby środki nie były wykorzystane w grudniu?

Skarbnik M. Surmicka – Ten 1 900 000,00 zł obejmuje prace, które generalnie powinny być wykonane na samym początku i są to prace ziemne, fundamenty i tak dalej. Jeżeli będzie sytuacja, że wykonawca nie będzie mógł tego zrobić w tym roku, no to wiadomo, że będziemy wtedy dostosowywać tą wieloletnią prognozę do możliwości wykonawcy.

Radna J. Pawelczyk – Nie mamy informacji na temat osuwiska. Dowiedziałam się dziś, że złożono dwie oferty na bardzo niskie – moim zdaniem – kwoty: ponad 5 i ponad 7 milionów

złotych. Czy w związku z tym postępowanie przetargowe jest kontynuowane? Czy sprawdzana jest wiarygodność firm i czy za te kwoty realnie da się wykonać zabezpieczenie osuwiska?

Burmistrz T. Frąckowiak – Odpowiedź na oba pytania jest twierdząca.

Termin wynika z procedury przetargowej. Jedna z ofert mieści się w spodziewanej kwocie, druga – na 4 599 039,49 zł – jest znacznie niższa. Firma musi do jutra uzupełnić dokumenty, w tym certyfikaty materiałów, które wzbudziły wątpliwości. Jeśli materiały spełniają normy, oferta będzie dopuszczona. Średnia z obu ofert to 5 841 855,44 zł, więc żadna nie kwalifikuje się jako rażąco niska. W obu przypadkach będzie prowadzona szczegółowa weryfikacja zgodności kosztorysów z wartością zamówienia, ponieważ oferty pokrywają tylko 60% i 38% jego wartości.

Radna J. Pawełczyk – Oczywiście wiadomo, że w postępowaniach przetargowych mogą się pojawić różne kwoty. Natomiast mnie zastanawia jedna kwestia, o której rozmawialiśmy już wcześniej z panem Boniakiem – i to jeszcze w styczniu. Wtedy, jeśli dobrze pamiętam, mówiono, że koszt zabezpieczenia osuwiska wyniesie między 8 a 9 milionów złotych. Myślę, że to zostało zapisane w protokołach komisji. Tymczasem przy składaniu ofert ta kwota znacznie wzrosła – pojawiły się wartości przekraczające 11 milionów złotych, co jest sporym zaskoczeniem. Patrząc dziś na złożone oferty, widać, że ta na około 7 milionów zł wydaje się być bardzo zbliżona do wcześniejszych, bardziej realistycznych szacunków. Zastanawiam się więc, skąd później pojawił się aż taki wzrost kosztów – zwłaszcza że dochodzi jeszcze rozbiórka sali.

Jeśli wszystko zostanie wykonane prawidłowo i zgodnie z założeniami – to oczywiście trzeba się cieszyć, że uda się to zrobić za niższą kwotę.

Zastanawiam się też, czy w kosztach ujęto nasadzenia na skarpie, bo opis jest nieprecyzyjny. Uważam, że lepszym rozwiązaniem byłoby zasianie trawy, którą łatwiej utrzymać i która mogłaby być wykorzystana przez szkołę. Krzewy będą generować dodatkowe koszty związane z pielęgnacją. Czy na obecnym etapie możliwa jest jeszcze zmiana tej części projektu na tańszą i praktyczniejszą?

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do zaopiniowania projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dolsk na lata 2025-2032.

Wynik głosowania członków Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych:

1. Lidia Grześkowiak – „za”,
2. Janina Pawełczyk – „wstrzymała się”,
3. Michał Kierzkowski – nieobecny,
4. Karina Hasińska – „wstrzymała się”,
5. Grzegorz Borowski – „za”,

Projekt uchwały został zaakceptowany 2 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” oraz nieobecności 1 radnego.

Ad.2. Sprawy bieżące.

Radna K. Hasińska – Panie Burmistrzu, chciałam zapytać o aktualny stan naszej kanalizacji, a przede wszystkim oczyszczalni ścieków – jak wygląda sytuacja z pozwoleniami i dokumentami dopuszczającymi jej użytkowanie? Wiadomo, że obiekt ma już swoje lata, był kiedyś projekt budowy nowej oczyszczalni oraz plany podłączenia do Śremu. Jakie są obecne działania w tym zakresie? Wspominał Pan o rozbudowie osiedli, m.in. Jaskółek, które zostało częściowo podłączone do sieci. Do gminy wpłynęło też wiele wniosków o pozwolenia na budowę, co wiąże się z potrzebą

zapewnienia odpowiedniej infrastruktury kanalizacyjnej. Chciałabym wiedzieć, czy nasza gmina jest gotowa na rozwój pod tym względem i jak wygląda dalszy plan działań.

Burmistrz T. Frąckowiak – Sytuacja związana z oczyszczalnią ścieków w gminie Dolsk nie uległa zmianie – obecna oczyszczalnia działa zgodnie z normami, ale ze względu na jej wiek wymaga pilnej modernizacji lub – preferowanej od początku – alternatywy w postaci podłączenia do oczyszczalni w Śremie. Projekt budowy nowej oczyszczalni istnieje, jednak brak środków z KPO wstrzymał jego realizację.

Obecnie oczekiwany jest audyt od Wodociągów Śremskich, który ma ocenić możliwości techniczne przyłączenia Dolska i okolicznych miejscowości.

Argumenty przeciw przyłączeniu, w tym rzekome wysokie koszty czy wpływ na linię brzegową, nie znajdują obecnie potwierdzenia – gmina Dolsk nie dopłaca już do odprowadzania ścieków z sołectw Wieszczyzyn i Drzonek do Śremu, co wcześniej kosztowało ok. 30 tys. zł rocznie.

Planuję zwrócić się o analizę wpływu podłączenia do Śremu do Uniwersytetu Przyrodniczego. Szacowany koszt podłączenia to ok. 10 000 000,00 zł – znacznie mniej niż 23 000 000,00 zł potrzebne na budowę nowej oczyszczalni. Dodatkowo możliwe byłoby objęcie kanalizacją kolejnych terenów Dolska. Przygotowywane są również plany z 2015 roku dotyczące podłączenia przez Bodzyniewo, obejmujące też Pinkę i Międzychód.

W przyszłym roku gmina będzie poszukiwać środków na realizację tej inwestycji, szczególnie jeśli uda się uruchomić nowe fundusze z KPO, o których była mowa na ostatnim posiedzeniu Rady Ministrów.

Radna K. Hasińska – Czy my radni możemy prosić do wglądu dokumentację techniczną?

Burmistrz T. Frąckowiak – To są dwie mapy. Przekazałem je dyrektorowi Zakładu Gospodarki Komunalnej. Przyniosę je na następne posiedzenie komisji.

Radna K. Hasińska – Chciałam zapytać o wniosek, który złożyłam do pana w związku z budową oświetlenia na ulicy Widokowej? Skrzyżowanie drogi nr 434 z wyjazdem na Trąbinek to jest newralgiczny punkt, który nie jest w ogóle oświetlony.

Burmistrz T. Frąckowiak – Chcę jeszcze w tym roku kompleksowo zająć się tematem oświetlenia w gminie. Poleciałem pracownikowi przygotowanie pełnego zestawienia wszystkich aktualnych potrzeb w zakresie lamp ulicznych.

Nie ukrywam, że myślę również o zamontowaniu dwóch lamp bezprzewodowych – niezasilanych z sieci, tylko opartych na alternatywnym źródle energii – na punkcie widokowym. Zależy mi także na oświetleniu drogi 434 w najbardziej newralgicznych miejscach. Dlatego, jak tylko będę miał gotowe zestawienie wszystkich potrzeb oświetleniowych w gminie, zwrócę się do Rady z pytaniami i propozycjami w tym zakresie. Oczywiście przygotuję też wstępną analizę kosztów, bo wiemy, że będzie się to wiązało z wydatkami.

Radna K. Hasińska – Ulica Widokowa to jedna z tych dróg, na których w zasadzie nie mamy oświetlenia. Stan nawierzchni jest niestety bardzo słaby. To główna droga dojazdowa do wszystkich kopalni w naszej gminie, prowadząca do drogi głównej. Niestety, ruch pojazdów ciężarowych nie ogranicza się tylko do godzin od rana do 15, jak teoretycznie powinno być. Obecnie realizowane są duże inwestycje, pojawiają się przetargi i prace odbywają się często także nocą. Rozumiem, że przy budowie obwodnicy czy innych inwestycjach trzeba dotrzymywać terminów i prace odbywają się na zmiany – nie mam z tym problemu. Jednak biorąc pod uwagę bezpieczeństwo, trzeba podkreślić, że droga nie jest przystosowana do takiego natężenia i ciężaru ruchu. Pod warstwą grysu, którą co jakiś czas uzupełniamy, znajduje się stara droga brukowa, która nie wytrzyma nacisku ciężarówek o osi dopuszczalnej do 18 ton.

Radna J. Pawelczyk – Chciałbym zgłosić swoje uwagi dotyczące wydawania pozwoleń na zwirownie. Mam wrażenie, że jest ich zbyt wiele i są wydawane na potęgę. Proszę sobie wyobrazić, co się dzieje u nas wieczorem, na przykład o godzinie 22:00 – ruch na drogach jest ogromny i niebezpieczny. Szczególnie martwi mnie droga z Kadzyna do Nowieczka, która jest ograniczona do pojazdów o masie do 3,5 tony i służy jedynie do dojazdu do posesji. Niestety nikt nie zwraca na to uwagi, a tymczasem odbywa się tam normalny tranzyt ciężkich pojazdów. Co ważne, to nie jest tylko jedna firma – jest ich kilka, a ruch jest bardzo duży.

Burmistrz T. Frąckowiak – Chciałbym zwrócić uwagę na jedną istotną kwestię. W planie ogólnym wszystko, co zostało wcześniej wpisane w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, ma pierwszeństwo. Jeśli dany teren został przeznaczony pod zwirownię, to zgodnie z planem ogólnym musi być jako pierwszy procedowany właśnie w tym kierunku. Innymi słowy – nie ma możliwości zmiany przeznaczenia czy pominięcia tego etapu. Plan ogólny narzuca jednoznacznie: jeśli to teren pod zwirownię, to musi tam być zwirownia.

Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grzeškowiak – Jak wygląda przestrzeganie zapisu dotyczącego ograniczenia do 3,5 ton?

Burmistrz T. Frąckowiak – Gmina niestety nie ma narzędzi do egzekwowania przestrzegania tego zapisu. W przypadku naruszeń jedyną możliwą formą reakcji jest zawiadomienie policji.

Radna K. Hasińska – Kiedyś PZD poprawiło bezpieczeństwo na tej drodze, rysując tzw. linie obramówkowe, co pomagało kierowcom widzieć krawędzie jezdni – mimo że sama nawierzchnia była nierówna, to rozwiązanie się sprawdzało. Dziś chciałabym zawalczyć o bezpieczeństwo przynajmniej dla części moich mieszkańców, szczególnie dzieci, które codziennie jadą rowerami do szkoły. Ja sama nie pozwalam swoim dzieciom chodzić czy jeździć tą drogą, bo wiem, jak wygląda tam ruch – szczególnie rano, kiedy ciężarówki pędzą jedna za drugą. Jeśli jadą dwie naraz, to naprawdę nie ma mowy o swobodnym i bezpiecznym poruszaniu się pieszo czy rowerem.

Coraz mniej osób korzysta też z tej drogi spacerowo – właśnie z obawy o bezpieczeństwo.

Fajnie byłoby gdyby udało się zamontować lampy, chociaż solarne.

Ja też zamierzam walczyć cały czas o ten ciąg pieszo rowerowy.

Radna J. Pawelczyk – Chciałabym wrócić do tematu dostępu do wody na ul. Wiklinowej w Nowieczku. Na działkach które mam na myśli, wydawane są warunki zabudowy z możliwością budowy studni, mimo że w okolicy nie ma problemu z ciśnieniem w sieci wodociągowej. Nie rozumiem odmowy zgody na podłączenie do sieci i apeluje o ponowną analizę decyzji. Podkreślam, że budowa ponad 20 studni w rejonie jeziora jest nieakceptowalna, a dodatkowo – jeśli na działce jest studnia, nie może być przydomowej oczyszczalni ścieków.

Wbrew informacjom z ZGK ciśnienie w sieci jest wysokie – mieszkańcy w nowych domach montują zawory redukcyjne, bo pękają im rury.

Nowieczek się rozbudowuje, dlatego proszę już teraz zacząć myśleć o rozbudowie sieci wodociągowej w tych rejonach, gdzie planowane są większe powierzchnie działek. Budowa studni w takim miejscu to – moim zdaniem – pomyłka.

Burmistrz T. Frąckowiak – Rozmawiałem z właścicielką działki, która planuje doprowadzić rurę do jej granicy. Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej ma zweryfikować rzeczywiste ciśnienie w tym rejonie, ponieważ wcześniejsza decyzja wymaga ponownej analizy.

Radna J. Pawelczyk – Dzisiaj zgłosiłam panu Markowi ważną sprawę dotyczącą rozbudowy sieci energetycznej przez Eneę na Nowieczku. Planowany jest nowy transformator na skrzyżowaniu ulic Zachodniej i Jesionowej, ale to miejsce jest dla mnie nie do przyjęcia, ponieważ nie będzie możliwości rozbudowy tej krzyżówki. W okolicy jest niewielki teren – około 2-3 ary – który

powinien zostać wykupiony na poszerzenie skrzyżowania. Gmina powinna poinformować Eneę, żeby transformator postawiła na granicy pasa drogowego, bliżej już wydzielonych działek. Jeśli zostanie postawiony na samym styku dróg, późniejsza rozbudowa skrzyżowania będzie niemożliwa, bo nikt nie przesunie transformatora.

Radna K. Hasińska – Pytam o stan zaopatrzenia w wodę w Dolsku – poprzedni dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej mówił, że ujęcie jest stare i działają tylko 2 studnie. Chciałabym wiedzieć, na ile lat mamy zabezpieczone źródło wody i czy nie ma powodów do obaw, że jej zabraknie. Dodatkowo interesuje mnie sytuacja z wiekową przepompownią – czy planowane są jakieś dofinansowania na jej modernizację lub rozbudowę, albo czy rozważane jest inne ujęcie wody. Z uwagi na rozwój kanalizacji i nowych działek, zapotrzebowanie na wodę będzie rosło, więc czy jesteśmy na to przygotowani?

O godz. 16:57 obrady opuściła Przewodnicząca RMiG Dolsk Lidia Grześkowiak.

Burmistrz T. Frąckowiak – Ówczesny dyrektor zapewniał, że zasoby wody są na wysokim poziomie i wystarczą na potrzeby gminy. Obecnie dostępna jest 35% umarzalna pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, która mogłaby zostać wykorzystana. Jednak nowy dyrektor potrzebuje czasu na zweryfikowanie sytuacji i na podstawie jego wskazań może zostać zlecony audyt dotyczący sieci wodociągowej.

Radna K. Hasińska – Chciałam zapytać, czy w koncepcji planowanej obwodnicy uwzględniono miejsce czerpania wody w tym lasku? Czy ta inwestycja nie wpłynie negatywnie na działanie pomp? Chciałabym wiedzieć, czy w trakcie realizacji inwestycji budowy obwodnicy Dolska w przyszłości nie pojawi się ryzyko przerwania cieków wodnych, szczególnie przy budowie wiaduktu. Czy mamy jakieś badania dotyczące wpływu inwestycji na środowisko? Czy weryfikował Pan to i czy istnieje możliwość przygotowania odpowiedniej analizy?

Burmistrz T. Frąckowiak – Daję szansę nowemu dyrektorowi na wykazanie się. Jeśli chodzi o wodę, to z obecnych informacji wynika, że podobnie jak wiele innych gmin w Polsce, jesteśmy narażeni na potencjalny kryzys. Gmina nie jest jeszcze przygotowana na taką sytuację — nie posiadamy na przykład beczkowozu do dystrybucji wody, choć staramy się o środki na ten cel. Brakuje też planów awaryjnych, które pozwoliłyby szybko połączyć zasoby w przypadku problemów z ujęciami wody, ale takie plany będą tworzone.

Radna K. Hasińska – Na komisji rolnictwa w grudniu poprzedni dyrektor wspomniał, że bardzo dobre ujęcie wody z dużymi zasobami znajduje się w Wieszczyźnie. Pojawia się pytanie, czy można by rozważyć stworzenie koncepcji wykorzystania tego ujęcia w przyszłości – szczególnie w kontekście planowanej obwodnicy. Chodzi o przygotowanie się na ewentualne problemy z dostarczeniem wody w związku z budową wiaduktu i rozważenie budowy przepompowni, która mogłaby zasilić również Dolsk.

Burmistrz T. Frąckowiak – Nowy dyrektor ZGK ma przed sobą wiele wyzwań, a czas, odkąd objął funkcję, jest naprawdę krótki. W tym momencie ma sporo spraw do uporządkowania, do zapoznania się z dokumentacją i sytuacją w terenie, więc potrzeba jeszcze trochę czasu, żeby mógł wdrożyć się w pełni i podejmować konkretne decyzje.

Radna K. Hasińska – Czy na dzień dzisiejszy, mimo rozwiązania umowy z panem Boniakiem, prowadzone są jakiegokolwiek badania dotyczące stanu technicznego budynku szkoły?

Burmistrz T. Frąckowiak – W najbliższym czasie zlecone zostanie Panu Młodakowi wykonanie i umiejscowienie 16 tensometrów oraz prowadzenie cyklicznych badań – początkowo co miesiąc,

później co dwa miesiące – aż do zakończenia prac. Kluczową kwestią jest ustalenie, jaki wpływ będą miały działania związane z osuwiskiem na budynek szkolny, ponieważ ta wiedza będzie bardzo istotna w przyszłości. Planowane jest zainstalowanie tensometrów jeszcze w tym roku, przed rozpoczęciem prac na osuwisku, wtedy w tym miesiącu pojawi się pierwszy raport.

Radna J. Pawelczyk – Z czego wynika zmiana osoby? Dlaczego raportów dalej nie będzie wykonywał Pan Boniak?

Burmistrz T. Frąckowiak – Wynika to z zapisów umowy. W tamtej umowie było wyraźnie zapisane, że w przypadku, kiedy szkoła zostanie zamknięta, umowa zostanie rozwiązana.

Radna J. Pawelczyk – Czy pan Boniak będzie miał nadzór nad pracami na osuwisku?

Burmistrz T. Frąckowiak – Złożył najkorzystniejszą ofertę na nadzór nad wykonaniem stabilizacji osuwiska.

Radna J. Pawelczyk – Na jaką kwotę i ile było ofert?

Burmistrz T. Frąckowiak – Kwoty dokładnie nie pamiętam, ale zapytania ofertowe wysłaliśmy do trzech wykonawców. Ostatecznie wpłynęły dwie oferty – jedna z nich była zdecydowanie droższa. Zleciliśmy panu Młodakowi wykonanie ekspertyzy budynku szkoły zgodnie z zaleceniem nadzoru budowlanego. Celowo wybraliśmy inną firmę niż dotychczas. Postanowiłem kontynuować współpracę z panem Młodakiem i zlecić mu dalsze badania szkoły aż do zakończenia prac stabilizacyjnych. Po ich zakończeniu, a także po kilku miesiącach obserwacji danych z tensometrów, zostanie podjęta ostateczna decyzja, czy możliwy będzie remont szkoły – na co obecnie liczymy.

Radna J. Pawelczyk – Czy pan Młodak będzie miał miesięczne wypłacane pieniądze za realizację tego zadania? Czy za zrobienie raportu?

Burmistrz T. Frąckowiak – Za zrobione raporty.

Radna J. Pawelczyk – Jaka to będzie kwota? Kiedy zostanie ogłoszony przetarg na rozbiórkę sali?

Burmistrz T. Frąckowiak – 2 100,00 zł netto za raport.

Radna K. Hasińska – Teraz możemy mieć ze strony pana deklarację, że jak już będą te raporty, to będziemy mieli wgląd do tego, żeby sobie je porównywać i jakby móc rozmawiać o rozwiązaniach.

Burmistrz T. Frąckowiak – Oczywiście, że tak, tak jak to było z wcześniejszymi raportami.

Radna K. Hasińska – Ale bez potrzeby wnioskowania przez nas o te dokumenty.

Burmistrz T. Frąckowiak – W momencie wyłonienia wykonawcy stabilizacji osuwiska, rozpoczniemy z nim rozmowy. Takie działanie jest celowo zaplanowane, ponieważ, jak wcześniej wspomniał pan Marek Gogol, wykonawca stabilizacji będzie zajmował większość terenu jako plac budowy. Wtedy właśnie ustalimy, kiedy i na jakich zasadach możliwe będzie wejście drugiej firmy. Po wyłonieniu wykonawcy natychmiast podejmiemy z nim rozmowy, aby technologicznie i organizacyjnie zaplanować współpracę tak, by wszystko przebiegało sprawnie i zgodnie z ustaleniami.

Radna K. Hasińska – Chciałam zapytać jeszcze odnośnie tych firm, które złożyły oferty na stabilizację osuwiska. Czy przedstawiciel którejś z tych firm przyjechał tutaj, żeby zapoznać się z terenem?

Burmistrz T. Frąckowiak – Nic mi na ten temat nie wiadomo.

Radna J. Pawelczyk – Czy na czas sprzątania osuwiska i zabezpieczenia, czy firma będzie miała udostępniony ten plac, gdzie ma być budowany żłobek? Czy nie przewiduje pan czegoś takiego?

Burmistrz T. Frąckowiak – No na pewno nie w tym miejscu, gdzie będzie żłobek, bo tam za chwilę rozpoczną się prace.

Radna J. Pawelczyk – Czy trybunki na terenie szkoły zostaną wymienione?

Burmistrz T. Frąckowiak – Nic mi na ten temat nie wiadomo. Ta działka nie jest objęta stabilizacją osuwiska. Mamy 5 działek, które będą objęte stabilizacją osuwiska.

Radna K. Hasińska – W jednym z raportów pana Boniaka była zawarta wyraźna rekomendacja, żeby w trakcie realizacji inwestycji ograniczyć tonaż przejazdów na drodze przy szkole. Chciałbym zapytać, czy będziemy mieli zgodę na takie ograniczenia ze strony Powiatowego Zarządu Dróg?

Burmistrz T. Frąckowiak – W pierwszej kolejności należy o tym porozmawiać z wykonawcą, czy to będzie konieczne.

Radna K. Hasińska – Mam jeszcze pytanie odnośnie mieszkańców ulicy Powstańców Wielkopolskich. Tam te budynki mieszkalne znajdują się w granicy praktycznie tego osuwiska.

Burmistrz T. Frąckowiak – Te budynki mieszkalne, które znajdują się w granicach osuwiska one nie mają problemu. Tam są trzy budynki. Problemy mają mieszkańcy po drugiej stronie ulicy.

Radna K. Hasińska – Jak planujemy to rozwiązać w przypadku tych 5 działek, które tam są? Czy usuwamy drzewa po całości, w całym pasie?

Burmistrz T. Frąckowiak – Tak.

Radna K. Hasińska – Gdyby okazało się, że coś zaczyna się dziać z tymi budynkami, to chciałbym zapytać – czy my jako gmina mamy wykupione jakieś ubezpieczenie,

Burmistrz T. Frąckowiak – Jest ubezpieczenie wykonawcy na placu budowy. Mamy ubezpieczenie, które działa w ramach tego co ubezpieczamy, czyli drogi, lampy itd. Osuwisko nie ma ubezpieczenia. Próbowaliśmy i się nie udało.

Radna J. Pawelczyk – Dominika ostatnio analizowała, bo miała ubezpieczyć właśnie w tym rejonie dom – jest odmowa.

Radna K. Hasińska – Ogólnie okazało się, że są tylko dwie firmy i ubezpieczenie wychodzi bardzo wysokie, które dają gwarancję tego, że w przypadku osunięcia się ziemi i ewentualnych szkód są w stanie je pokryć.

Porządek obrad został wyczerpany.

Przewodniczący Komisji podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych i o godz. 17:15 zakończył posiedzenie.

Przewodniczący Komisji
Budżetu i Spraw Gospodarczych

Grzegorz Borowski

Protokolant

Julia Kotkowiak