

**PROTOKÓŁ**  
**z posiedzenia Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych**  
**w dniu 28 października 2025 roku**  
**o godz. od 15:15 – 16:40**

W posiedzeniu wzięli udział członkowie komisji:

Lista obecności stanowi załącznik nr 1.

- 1) Lidia Grześkowiak,
- 2) Janina Pawełczyk,
- 3) Karina Hasińska,
- 4) Grzegorz Borowski,

a także:

- 1) Sabina Hoffmann,
- 2) Iwona Matelska,

oraz przedstawiciele urzędu:

- 1) Magdalena Surmicka – Skarbnik Miasta i Gminy Dolsk,
- 2) Paulina Taciak – Podinspektor ds. wymiaru podatków,
- 3) Tomasz Frąckowiak – Burmistrz Miasta i Gminy Dolsk.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Borowski powitał wszystkich obecnych na posiedzeniu Komisji oraz poinformował, iż przedmiotem obrad będzie:

1. Opiniowanie projektów uchwał na najbliższą XXII Sesję RMiG Dolsk:

- a) w sprawie zmiany uchwały budżetowej miasta i gminy Dolsk na 2025 r.,
- b) w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dolsk na lata 2025 – 2032,
- c) w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Gminę Dolsk udziałów z Samorządowego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o. o. w Gostyniu,
- d) w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,
- e) w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych,
- f) w sprawie opłaty targowej.

2. Sprawy bieżące.

**Ad.1.a. Opiniowanie projektów uchwał na najbliższą XXII Sesję RMiG Dolsk w sprawie zmiany uchwały budżetowej miasta i gminy Dolsk na 2025 r.,**

Projekt uchwały omówiła skarbnik MiG Dolsk Magdalena Surmicka.

Skarbnik poinformowała o autopoprawce do projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej w dziale „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” w rozdziale „Oświetlenie ulic, placów i dróg” w ramach paragrafu „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” zwiększa się wydatki o 45 865,00 zł do kwoty 317 425,00 zł na zadanie: „Montaż małej architektury w gminie Dolsk – oświetlenie”.

Zmiana ta nie spowoduje zmiany w wyniku budżetu, czyli plan wydatków zmieni się tylko w zakresie przesunięcia między wydatkami majątkowymi, a wydatkami bieżącymi. Ogólna kwota wydatków pozostaje bez zmian.

O godz. 15:17 do obrad dołączyła radna Janina Pawelczyk.

## **DOCHODY**

Dochody budżetu Miasta i Gminy Dolsk na rok 2025 zostają zwiększone o kwotę 99 987,32 zł do kwoty 52 211 416,98 zł, w tym:

dochody bieżące ulegają zwiększeniu o kwotę 100 524,70 zł do kwoty 34 813 504,13 zł,  
dochody majątkowe ulegają zmniejszeniu o kwotę 537,38 zł do kwoty 17 397 912,85 zł

### **Dokonuje się następujących zmian po stronie dochodów:**

#### **- w dziale „Transport i łączność”**

##### **\*w rozdziale „Drogi publiczne gminne”**

- w ramach paragrafu „Dotacja celowa otrzymana z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych” (dotyczy zadania: Budowa (przebudowa) dróg dojazdowych do gruntów rolnych o szer. jezdni min. 4 m oznaczonych w ewidencji gruntów jako obręb Lubiatowo) wprowadza się dochody w kwocie 168 000,00 zł;

- w ramach paragrafu „Środki otrzymane z Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych na realizację zadań inwestycyjnych” (dotyczy zadania: Przebudowa nawierzchni drogi ul. Lipowej i Topolowej w Dolsku) zmniejsza się dochody o 1 537,38 zł do kwoty 3 814 302,27 zł;

- w ramach paragrafu „Dotacja celowa otrzymana z samorządu województwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego” zmniejsza się dochody o 167 000,00 zł do kwoty 0,00 zł;

#### **- w dziale „Administracja publiczna”**

##### **\* w rozdziale „Urzędy wojewódzkie”**

- w ramach paragrafu „Środki z Funduszu Pomocy na finansowanie lub dofinansowanie zadań bieżących w zakresie pomocy obywatelom Ukrainy” wprowadza się dochody w kwocie 21,01 zł;

#### **- w dziale „Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem”**

##### **\* w rozdziale „Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych”**

- w ramach paragrafu „Rekompensaty utraconych dochodów w podatkach i opłatach lokalnych” zwiększa się dochody o 305,00 zł do kwoty 2 505,00 zł;

##### **\* w rozdziale „Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilno-prawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych”**

- w ramach paragrafu „Wpływy z podatku od czynności cywilnoprawnych” zwiększa się dochody o 60 000,00 zł do kwoty 470 000,00 zł;

##### **\* w rozdziale „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw”**

- w ramach paragrafu „Wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych” zwiększa się dochody o 7 603,69 zł do kwoty 157 603,69 zł;

#### **- w dziale „Oświata i wychowanie”**

##### **w rozdziale „Szkoły podstawowe”**

- w ramach paragrafu „Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze” zwiększa się dochody o 4 035,00 zł do kwoty 24 035,00 zł;

**\* w rozdziale „Przedszkola”**

- w ramach paragrafu „Wpływy z opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego” zwiększa się dochody o 3 860,00 zł do kwoty 51 260,00 zł;

**- w dziale „Rodzina”**

**\* w rozdziale „Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego”**

- w ramach paragrafu „Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych” zwiększa się dochody o 500,00 zł do kwoty 41 000,00 zł;

**- w dziale „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”**

**\* w rozdziale „Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu”**

- w ramach paragrafu „Środki otrzymane od pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych na realizację zadań bieżących jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych” (dotyczy zadania: obsługa programu czyste powietrze) zwiększa się dochody o 24 200,00 zł do kwoty 35 000,00 zł;

**\* w rozdziale „Pozostałe działania związane z gospodarką odpadami”**

- w ramach paragrafu „Środki otrzymane od pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych na realizację zadań bieżących jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych” (dotyczy zadania Dotacja na utylizację azbestu) wprowadza się dochody w kwocie 19 950,00 zł;

**\* w rozdziale „Pozostała działalność”**

-w ramach paragrafu „Środki otrzymane od pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych na realizację zadań bieżących jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych” (dotyczy zadania Dotacja na utylizację azbestu) zmniejsza się dochody o 19 950,00 zł do kwoty 0,00 zł;

O godz. 15:22 obrady opuściła radna Karina Hasińska.

## **WYDATKI**

Wydatki budżetu Miasta i Gminy Dolsk na rok 2025 zostają zwiększone o kwotę 99 987,32 zł do kwoty 58 110 400,02 zł, w tym:

wydatki bieżące ulegają zwiększeniu o kwotę 104 533,97 zł do kwoty 35 049 501,83 zł,

wydatki majątkowe ulegają zmniejszeniu o kwotę 4 546,65 zł do kwoty 23 060 898,19 zł

### **Dokonyje się następujących zmian po stronie wydatków:**

**- w dziale „Transport i łączność”**

**\* w rozdziale „Drogi publiczne gminne”**

- w ramach paragrafu „Zakup materiałów i wyposażenia” (dotyczy zadania zakup kostki na budowę chodnika) zmniejsza się wydatki o 9 000,00 zł do kwoty 30 250,00 zł na wniosek FS Mełpin;

- w ramach paragrafu „Zakup usług remontowych” (dotyczy zadania: profilowanie dróg gminnych) zwiększa się wydatki o 40 000,00 zł do kwoty 479 400,00 zł;

- w ramach paragrafu „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” zmniejsza się wydatki o 57 428,64 zł do kwoty 1 032 998,65 zł, w tym:

\* w ramach zadania „Budowa chodnika w miejscowości Mełpin” wprowadza się wydatki w kwocie 9 000,00 zł;

\* w ramach zadania „Przebudowa nawierzchni drogi ul. Lipowej i Topolowej w Dolsku” zmniejsza się wydatki o 64 204,24 zł;

\* w ramach zadania „Remont ul. Garncarskiej w Dolsku” zmniejsza się wydatki o 2 224,40 zł;

- w ramach paragrafu „Wydatki jednostek poniesione ze środków z Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych na realizację zadań inwestycyjnych” (dotyczy zadania Przebudowa nawierzchni drogi ul. Lipowej i Topolowej w Dolsku) zmniejsza się wydatki o 1 537,38 zł do kwoty 3 814 302,27 zł;

**- w dziale „Administracja publiczna”**

**\* w rozdziale „Urzędy wojewódzkie”**

- w ramach paragrafu „Wynagrodzenia i uposażenia wypłacane w związku z pomocą obywatelom Ukrainy” wprowadza się wydatki w kwocie 21,01 zł;

**\* w rozdziale „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)”**

- w ramach paragrafu „Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych” zwiększa się wydatki o 1 400,30 zł do kwoty 15 400,30 zł;

- w ramach paragrafu „Zakup usług remontowych” zwiększa się wydatki o 22 000,00 zł do kwoty 36 960,37 zł;

**- w dziale „Oświata i wychowanie”**

**\* w rozdziale „Szkoły podstawowe”**

-w ramach paragrafu „Zakup usług pozostałych” zwiększa się wydatki o 7 895,00 zł do kwoty 283 317,00 zł na wniosek ZSP Masłowo;

**\* w rozdziale „Przedszkola”**

- w ramach paragrafu „Zakup usług przez jednostki samorządu terytorialnego od innych jednostek samorządu terytorialnego” zwiększa się wydatki o 34 428,34 zł do kwoty 116 018,34 zł;

**- w dziale „Ochrona zdrowia”**

**\* w rozdziale „Przeciwdziałanie alkoholizmowi”**

-w ramach paragrafu „Nagrody konkursowe” zwiększa się wydatki o 7 603,69 zł do kwoty 25 920,16 zł;

**- w dziale „Pomoc społeczna”**

**\* w rozdziale „Domy pomocy społecznej”**

- w ramach paragrafu „Zakup usług przez jednostki samorządu terytorialnego od innych jednostek samorządu terytorialnego” zwiększa się wydatki o 33 425,00 zł do kwoty 217 425,00 zł;

**\* w rozdziale „Ośrodki pomocy społecznej”**

- w ramach paragrafu „Wynagrodzenia osobowe pracowników” zmniejsza się wydatki o 33 425,00 zł do kwoty 843 280,00 zł;

**\* w rozdziale „Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego”**

- w ramach paragrafu „Zwrot niewykorzystanych dotacji oraz płatności” zwiększa się wydatki o 500,00 zł do kwoty 41 000,00 zł;

**- w dziale „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”**

**\* w rozdziale „Utrzymanie zieleni w miastach i gminach”**

- w ramach paragrafu „Zakup materiałów i wyposażenia” zmniejsza się wydatki o 5 740,96 zł do kwoty 45 522,58 zł, w tym:

\* w ramach zadania „zakup kosiarki” wprowadza się wydatki w kwocie 2 200,00 zł na wniosek FS Lipówka;

\* w ramach zadania „zakup paliwa i materiałów eksploatacyjnych do sprzętu koszącego oraz materiałów do pielęgnacji zieleni” zmniejsza się wydatki o 7 940,96 zł do kwoty 17 322,58 zł m in. na wniosek:

- FS Lipówka zmniejszenie 6 373,95 zł,
- FS Lubiatówko zmniejszenie 245,16 zł,
- FS Masłowo zmniejszenie 529,84 zł,
- FS Ostrowieczno zmniejszenie 792,00 zł,

**- w rozdziale „Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu”**

- w ramach paragrafu „Zakup materiałów i wyposażenia” (dotyczy zadania obsługa programu czyste powietrze) zwiększa się wydatki o 24 200,00 zł do kwoty 35 000,00 zł;

**- w dziale „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”**

**\* w rozdziale „Oświetlenie ulic, placów i dróg”**

- w ramach paragrafu „Zakup materiałów i wyposażenia” (dotyczy zadania Zakup lampy solarnej) zmniejsza się wydatki o 1 500,00 zł do kwoty 0,00 zł na wniosek FS Drzonek;

- w ramach paragrafu „Zakup usług pozostałych” (oświetlenie uliczne) zmniejsza się wydatki o 15 360,00,00 zł do kwoty 16 640,00 zł: w tym:

\* w ramach zadania „zakup usług pozostałych dla utrzymania oświetlenia drogowego” zmniejsza się wydatki o 19 360,00 zł do kwoty 12 640,00 zł;

\* w ramach zadania „opracowanie dokumentacji na postawienie lampy” wprowadza się wydatki w kwocie 4 000,00 zł;

dla zadania opracowanie dokumentacji na postawienie lampy zwiększa się wydatki o 4 000,00 zł do kwoty 36 000,00 zł na wniosek FS Drzonek;

- w ramach paragrafu „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” zwiększa się wydatki o 45 865,00 zł do kwoty 317 425,00 zł na zadanie: „Montaż małej architektury w gminie Dolsk – oświetlenie”

**\* w rozdziale „Pozostałe działania związane z gospodarką odpadami”**

- w ramach paragrafu „Zakup usług pozostałych” (dotyczy zadania Utylizacja azbestu) wprowadza się wydatki w kwocie 29 950,00 zł;

**\* w rozdziale „Pozostała działalność”**

- w ramach paragrafu „Zakup usług pozostałych” (dotyczy zadania Utylizacja azbestu) zmniejsza się wydatki o 29 950,00 zł do kwoty 48 766,62 zł;

**- w dziale „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”**

**\* w rozdziale „Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby”**

- w ramach paragrafu „Zakup materiałów i wyposażenia” zwiększa się wydatki o 19 771,04 zł do kwoty 78 698,49 zł, w tym:

\* w ramach zadania „zakup materiałów i wyposażenie niezbędnych do funkcjonowania świetlicy” zwiększa się wydatki o 18 430,86 zł do kwoty 29 858,31 zł m in. na wniosek;

- FS Błazejewo zwiększenie 3 800,00 zł,
- FS Brzeźnica zwiększenie 963,85 zł,
- FS Drzonek zmniejszenie 500,00 zł,
- FS Lipówka zwiększenie 7 356,01 zł,
- FS Lubiatówko zwiększenie 847,32 zł,
- FS Masłowo zwiększenie 1 779,85 zł,

- FS Nowieczek zmniejszenie 658,18 zł,
- FS Ostrowieczno zwiększenie 1 742,01 zł,
  - \* w ramach zadania „zakup materiałów koniecznych do remontu świetlicy” wprowadza się wydatki w kwocie 1 340,18 zł na wniosek FS Nowieczek;
- w ramach paragrafu „Zakup usług remontowych” (dotyczy zadania zakup usług remontowych niezbędnych do funkcjonowania świetlicy) zmniejsza się wydatki o 1 382,00 zł do kwoty 151 877,37 zł m in. na wniosek;
  - FS Błazejewo zwiększenie 3 800,00 zł,
  - FS Brzeźnica zwiększenie 963,85 zł,
  - FS Drzonek zmniejszenie 1 000,00 zł,
  - FS Lipówka zwiększenie 7 356,01 zł,
  - FS Lubiatówko zwiększenie 847,32 zł,
  - FS Masłowo zwiększenie 1 779,85 zł,
  - FS Nowieczek zmniejszenie 682,00 zł,
  - FS Ostrowieczno zwiększenie 1 742,01 zł,
- w ramach paragrafu „Zakup usług pozostałych” (dotyczy zadania zakup usług pozostałych niezbędnych do funkcjonowania świetlicy) zwiększa się wydatki o 450,00 zł do kwoty 95 508,51 zł m in. na wniosek;
  - FS Błazejewo zmniejszenie 300,00 zł,
  - FS Brzeźnica zwiększenie 750,00 zł,
- w ramach paragrafu „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” (dotyczy zadania ocieplenie wigwamu) zmniejsza się wydatki o 602,16 zł do kwoty 30 100,00 zł na wniosek sołectwa Lubiatówko;
- **w dziale „Kultura fizyczna”**
- \* **w rozdziale „Pozostała działalność”**
- w ramach paragrafu „Zakup materiałów i wyposażenia” zmniejsza się wydatki o 12 870,38 zł do kwoty 21 586,82 zł, w tym:
  - w ramach zadania „doposażenie placu zabaw i boiska sportowego” zmniejsza się wydatki o 3 713,85 zł do kwoty 17 836,82 zł m in. na wniosek;
    - FS Brzeźnica zmniejszenie 1 713,85 zł,
    - FS Drzonek zmniejszenie 1 000,00 zł,
    - FS Masłowo zmniejszenie 1 000,00 zł,
  - w ramach zadania „zakup materiałów na altankę” zmniejsza się wydatki o 9 156,53 zł do kwoty 0,00 zł na wniosek Funduszu Sołeckiego Błazejewo;
  - w ramach paragrafu „Zakup usług remontowych” (dotyczy zadania prace remontowe i konserwacja urządzeń na placu zabaw) zmniejsza się wydatki o 250,00 zł do kwoty 2 400,00 zł Funduszu Sołeckiego Masłowo;
  - w ramach paragrafu „Zakup usług pozostałych” zmniejsza się wydatki o 7 632,07 zł do kwoty 52 900,63 zł, w tym:
    - \* w ramach zadania „Opracowanie projektu altanki” zmniejsza się wydatki o 3 750,00 zł do kwoty 0,00 zł Funduszu Sołeckiego Błazejewo;
    - \* w ramach zadania „opracowanie projektu placu zabaw” zwiększa się wydatki o 4 050,00 zł do kwoty 6 800,00 zł m in. na wniosek;
      - FS Brzeźnica zmniejszenie 250,00 zł,
      - FS Masłowo zwiększenie 4 300,00 zł,

\* w ramach zadania „przegląd placu zabaw” zwiększa się wydatki o 500,00 zł do kwoty 1 750,00 zł m in. na wniosek;

- FS Błężewo zwiększenie 250,00 zł,

- FS Brzeźnica zwiększenie 250,00 zł,

\* w ramach zadania „Przegląd placu zabaw oraz opracowanie mapki” zmniejsza się wydatki o 3 182,06 zł do kwoty 250,00 zł na wniosek Funduszu Sołeckiego Lipówka;

\* w ramach zadania „przegląd placu zabaw oraz organizacja spotkania rekreacyjno-sportowego dla dzieci i młodzieży” zmniejsza się wydatki o 950,01 zł do kwoty 37 205,63 zł na wniosek Funduszu Sołeckiego Ostrowieczno;

\* w ramach zadania „przegląd placu zabaw oraz organizacja spotkania rekreacyjno-sportowego dla dzieci i młodzieży i opracowanie projektu placu zabaw” zmniejsza się wydatki o 4 300,00 zł do kwoty 2 750,00 zł na wniosek Funduszu Sołeckiego Masłowo;

- w ramach paragrafu „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” (dotyczy zadania Budowa altanki) wprowadza się wydatki w kwocie 9 156,53 zł na wniosek Funduszu Sołeckiego Błężewo;

## **PRZYCHODY**

Przychody budżetu Miasta i Gminy Dolsk na rok 2025 nie uległy zmianie.

## **ROZCHODY**

Rozchody budżetu Miasta i Gminy Dolsk na rok 2025 nie uległy zmianie.

**Radna J. Pawelczyk** – Jest dodatkowy wpływ 60 000,00 zł z podatku od czynności cywilnoprawnych. Z jakiego tytułu są te wpływy?

**Skarbnik M. Surmicka** – Są to wpływy od osób fizycznych. W przypadku zawierania umów w ramach czynności cywilnoprawnych, takich jak sprzedaż nieruchomości, określona część środków z tych umów trafia do Urzędu.

**Radna J. Pawelczyk** – Chciałabym zapytać, jaka kwota w tym roku została wpłacona z zaległych podatków od jednego z przedsiębiorców z naszej gminy? Wcześniej zadawałam to pytanie podczas sesji, jednak nie otrzymałam odpowiedzi.

**Skarbnik M. Surmicka** – Jest przygotowana dla pani odpowiedź.

**Radna J. Pawelczyk** – Poprosiłabym jeszcze o wyjaśnienie przesunięć w Szkole Podstawowej w Masłowie. Zakup usług pozostałych zwiększa się wydatki o 7 800,00 zł czego dokładnie dotyczy to zwiększenie? Mamy jeszcze drugi paragraf, zwiększa się zakup usług przed jednostki samorządu.

**Skarbnik M. Surmicka** – Na pierwsze pytanie nie udzielę teraz odpowiedzi. Musiałabym najpierw zajrzeć w materiały, które przekazał mi zespół szkolno-przedszkolny w Masłowie.

W drugim paragrafie chodzi o przedszkola. Dotyczy to sytuacji, w której nasze dzieci uczęszczają do placówek w innych gminach – gmina ponosi te koszty. W związku z tym konieczne jest zwiększenie środków, ponieważ koszty te są już tak wysokie, że może ich zabraknąć do końca roku. Mamy dwa paragrafy dotyczące tego zadania, co wynika ze zróżnicowania przedszkoli – są przedszkola samorządowe (publiczne) i niepubliczne. Tutaj dokonano rozgraniczenia między nimi. Chodzi o zakup usług przez jednostki samorządu terytorialnego od innych jednostek samorządu terytorialnego. Ten konkretny paragraf dotyczy przedszkoli publicznych, gminnych. Oprócz tego ponosimy także wydatki na przedszkola niepubliczne, gdzie kwoty są już wyraźnie wyższe.

**Radna J. Pawelczyk** – Ile na dzień dzisiejszy zapłaciliśmy za uczęszczanie dzieci z naszej gminy do przedszkoli niepublicznych w innych gminach?

**Skarbnik M. Surmicka** – Nie pamiętam dokładnie, nie chcę podawać niepewnych informacji. Natomiast na pewno, jeśli chodzi o drugi paragraf, kwota jest jeszcze wyższa.

**Radna J. Pawelczyk** – Dobrze, to jeszcze poproszę o wyjaśnienie tej kwoty 40 000,00 zł.

Montaż małej architektury, padła tutaj informacja o oświetleniu. Czego to dotyczy?

**Skarbnik M. Surmicka** – Chcielibyśmy postawić oświetlenie punktu widokowego w Dolsku, parkingu i oświetlenie nieruchomości w Lipówce.

**Radna J. Pawelczyk** – Wcześniej, na jednym z posiedzeń komisji, komisja wypowiadała się na temat wniosków dotyczących oświetlenia i, z tego co pamiętam, wszystkie zostały zaopiniowane negatywnie do dalszego rozpatrzenia. Panie Przewodniczący, tych wniosków dotyczących oświetlenia jest więcej. Rozumiem, że teraz realizujemy zadanie za 40 000,00 zł, ale co z pozostałymi wnioskami dotyczącymi rozbudowy oświetlenia i dołożenia dodatkowych lamp?

**Radna K. Hasińska** – Ja mam pytanie ogólne, doprecyzowując te 40 000,00 zł przeznaczone na montaż lamp – to konkretnie ile lamp obejmuje? Pytam, ponieważ sama składałam wniosek dotyczący ulicy Widokowej i myślałam, że to wszystko będzie realizowane jednym torem.

**Burmistrz T. Frąckowiak** – Proponuję w tej chwili montaż trzech lamp w obszarze punktu widokowego, czyli na terenie parkingu, oraz jednej lampy na górze. Decyzja ta wynika przede wszystkim z faktu, że planujemy jeszcze w tym roku rozpocząć konsultacje dotyczące parkingu na rynku. Jeżeli będziemy informować mieszkańców o konieczności przenoszenia samochodów w rejon punktu widokowego, to ten parking musi być odpowiednio doświetlony — i temu właśnie ma służyć ta inwestycja.

Dodatkowo, ponieważ chcemy promować szlak Kóz i Róż, na którym postawiliśmy już pewną infrastrukturę, zależy nam, aby to miejsce było bezpieczne – stąd potrzeba montażu jednej lampy na górze. Czwarta lampa pochodzi z wniosków mieszkańców – ma zostać ustawiona w Lipówce, w tzw. „Piekło”, przy jednym z gospodarstw, które od wielu lat wnioskuje o jej zamontowanie.

Pozostałe wnioski dotyczące rozbudowy oświetlenia będą przedmiotem dalszych obrad. Na pewno będziemy się jeszcze zastanawiać, w jaki sposób je realizować i finansować.

**Radna K. Hasińska** – Co w sprawie chodnika przy drodze nr 434? Wszyscy tamtędy jeździmy i widzimy, że w tym miejscu „wyjeżdża jedna elka”, przez co bariery zaczynają ustawiać się w szpic i sytuacja robi się coraz bardziej niebezpieczna. Otrzymałam odpowiedź z WZDW, że projekt ma być przygotowany dopiero w grudniu.

**Burmistrz T. Frąckowiak** – Projekt ma powstać w czwartym kwartale. Cały czas prowadzimy rozmowy z Wielkopolskim Zarządem Dróg Wojewódzkich. W tym roku omawialiśmy dwie inwestycje – jedną w Drzonku, która została już zakończona, oraz drugą, dotyczącą właśnie tego odcinka. Niestety, otrzymaliśmy informację, że nowy projekt zostanie wykonany dopiero w czwartym kwartale, więc na ten moment nie mamy możliwości przyspieszenia tych działań.

**Radna K. Hasińska** – Skoro już jestem przy temacie dróg, chciałabym od razu zapytać o odcinek drogi z Krupczyzna do Kotowa. Ostatnio interweniowałam w sprawie pobocza, które zostało wypłukane – niestety, sytuacja się powtórzyła i pobocze znów jest w złym stanie. Prosiłabym, żeby ktoś się tym zajął i naprawił ten odcinek.

**Burmistrz T. Frąckowiak** – Zgłosiłem to ostatnio i jeżeli znowu coś się zaczyna dziać, to zgłoszę ponownie.

**Radna J. Pawelczyk** – Czy na zadanie - oświetlenie punktu widokowego w Dolsku należy wykonać projekt?

**Burmistrz T. Frąckowiak** – Nie ma potrzeby wykonywania projektu. Jak już wspominałem Państwu na sesji, zgłosiła się jedna z firm, która przedstawiła swoje rozwiązanie. Będziemy je testować, ale oczywiście nie ograniczymy się tylko do tej jednej propozycji – zapytania zostaną skierowane do co najmniej dwóch lub trzech podmiotów.

W trzech przypadkach planuję zastosować lampy solarne. Natomiast w czwartym – w Lipówce – będziemy jeszcze rozważać inne możliwości, jednak tam prawdopodobnie będzie potrzebny projekt.

**Radna J. Pawelczyk** – w Drzonku również montowaliśmy lampy solarne i wtedy musiał być projekt. Nie do końca rozumiem, dlaczego w Lipówce i w Drzonku projekt był potrzebny, a w przypadku punktu widokowego już nie. Taki projekt powinien być przynajmniej na zgłoszenie. Proszę wyjaśnić, dlaczego akurat tutaj nie ma takiej konieczności.

**Burmistrz T. Frąckowiak** – Myślę, że wszystko zależy od lokalizacji. Tym zadaniem zajmuje się Pan Marek i z przekazanych przez niego informacji wynika, że w przypadku lamp montowanych na punkcie widokowym projekt nie jest wymagany – wystarczy samo zgłoszenie. Natomiast w przypadku czwartej lampy, tej w Lipówce, projekt będzie już konieczny. Mówimy o budżecie, który mamy tutaj przeznaczony na to zadanie. Trzy lampy planujemy zrealizować jeszcze w tym roku, natomiast czwarta – jeśli uda się przygotować projekt na czas – również mogłaby powstać w tym roku. W przeciwnym razie jej realizacja zostanie przesunięta na początek przyszłego roku.

**Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak** – Dopytała radną Iwonę Matelską o zadanie dotyczące przewieszenia lamp w Wieszczyzynie — czy przy okazji wymiany oświetlenia na LED-owe wnioskowane przewieszenie zostało wykonane? Sołectwo Międzychód miało taki sam wniosek.

**Radna I. Matelska** – Nie, lampy nie zostały przeniesione — wciąż świecą na starych słupach. Od samego początku mówiłam Panu Markowi, że nie zostały przewieszone w kierunku cmentarza, tylko nadal wiszą przy ulicy Ogrodowej.

**Radna J. Pawelczyk** – Radna zwróciła uwagę na różnice w natężeniu światła lamp LED-owych w różnych miejscowościach gminy. Wskazała, że w Małym Trąbinku jest bardzo jasno, natomiast w innych miejscach, m.in. w Trąbinku i w jej okolicy, lampy świecą słabiej, jakby z mniejszą mocą już od godziny 20. Z informacji uzyskanych od pracowników wynika, że lampy mają przygasać w nocy. Radna podkreśliła również, że oprawy montowane w ramach funduszu różnią się promieniem i barwą światła, mimo że wszystkie są LED-owe, a powinny być jednakowe.

**Burmistrz T. Frąckowiak** – Lampy mogą świecić różnie w zależności od pory dnia czy godziny. W przypadku lamp wymienionych w ramach rządowego programu „Rozświetlamy Polskę”, oprawy są jednego rodzaju. Jeżeli jednak występują różnice, proszę o przekazanie takiej informacji.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do opiniowania projektu uchwały.

Wynik głosowania członków Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych:

1. Lidia Grześkowiak – „za”,
2. Janina Pawelczyk – „za”,
3. Michał Kierzkowski – nieobecny,
4. Karina Hasińska – opuściła obrady,
5. Grzegorz Borowski – „za”,

Projekt uchwały został zaakceptowany 3 głosami „za” przy nieobecności 2 radnych.

### **Ad.1.b. Opiniowanie projektów uchwał na najbliższą XXII Sesję RMiG Dolsk w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dolsk na lata 2025 – 2032.**

Projekt uchwały omówiła skarbnik MiG Dolsk Magdalena Surmicka.

W tym punkcie również będziemy mieć autopoprawkę do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Autopoprawka ta dotyczy przesunięcia pomiędzy wydatkami bieżącymi a wydatkami majątkowymi, w związku z wprowadzeniem zadania, o którym rozmawialiśmy wcześniej.

Chciałabym podkreślić, że wydatki ogółem nie ulegają zmianie.

W pierwotnej uchwale wydatki bieżące wynosiły 35 095 366,83 zł, natomiast po wprowadzeniu autopoprawki ich wartość wynosi 35 049 501,83 zł. Z kolei wydatki majątkowe w pierwotnej wersji uchwały wynosiły 23 015 033,19 zł, a po autopoprawce – 23 060 898,19 zł.

Załącznik numer 1 został dostosowany do uchwały budżetowej, natomiast w załączniku numer 2 – tak jak wspomniałam na początku – zaktualizowane zostały wartości zadań inwestycyjnych:

- budowy i przebudowy nawierzchni dróg Lipowej i Topolowej w Dolsku,
- oraz remontu ulicy Garncarskiej w Dolsku.

W związku z zakończeniem tych inwestycji, łączne nakłady finansowe i limity dostosowano do wartości wynikających z uchwały budżetowej i faktycznego wykonania.

Ponadto wprowadzamy nowe zadanie pod nazwą: „Przeniesienie prawa własności na rzecz osoby fizycznej sieci wodociągowej wybudowanej na rzecz gminy przez osobę fizyczną” – w kwocie 20 000,00 złotych w roku 2027.

To są wszystkie zmiany, które obejmuje autopoprawka do wieloletniej prognozy finansowej.

**Radna J. Pawełczyk** – Chciałabym zapytać – odnośnie kredytu, który był głosowany jakiś czas temu. On nadal nie został wprowadzony do WPF-u, prawda?

W związku z tym, że kwota wykonania osuwiska jest znacznie niższa niż zakładaliśmy, w budżecie zabezpieczyliśmy 2 700 000,00 zł na wkład własny. Przy kwocie, na którą podpisana jest umowa, około 4 500 000,00 zł, nasz wkład własny do samego osuwiska wyniesie około 900 000,00 zł. Dodatkowo 20% wkładu zależy od oferty na salę.

Moje pytanie brzmi: na co zostanie przeznaczona reszta środków? Czy nie warto rozważyć zmniejszenia tego kredytu w tym roku, skoro pozostała kwota nie jest nam niezbędna? Kredyt został pierwotnie zaciągnięty pod kątem osuwiska, zakładając większe koszty, a teraz nie wykorzystamy całej kwoty.

Radna zwróciła uwagę, że zmniejszenie wysokości kredytu w tym roku mogłoby obniżyć odsetki, które w przyszłym roku mogłyby być niepotrzebnym obciążeniem dla budżetu.

**Skarbnik M. Surmicka** – Do WPFu wprowadzamy odsetki.

Jeżeli chodzi o ten kredyt, rzeczywiście nie będzie on w pełni wykorzystany w przypadku osuwiska. Nie znamy jeszcze dokładnych kwot, ponieważ w umowie przewidziane są także prace dodatkowe w wysokości 15%, a nie wiemy jeszcze, jak będzie wyglądała rozbiórka hali sportowej.

Obecnie jestem na etapie projektowania budżetu. Jeśli zajdzie potrzeba, te środki mogą zostać wykorzystane lub będą niezbędne do finansowania inwestycji w przyszłym roku — wówczas pożyczka zostanie zachowana. Jeśli natomiast okaże się, że budżet można spiąć bez tych środków, co jest trudne, wtedy będziemy mogli aneksować umowę i wykorzystać pożyczkę tylko częściowo.

Na dzisiaj nie mogę jeszcze udzielić jednoznacznej odpowiedzi.

Skarbnik wskazała, że ostateczna decyzja w sprawie pożyczki zostanie podjęta po rozmowach inwestycyjnych z Burmistrzem i pracownikiem Referatu Gospodarczego. Podkreśliła, że nawet jeśli

pożyczka miałyby zostać częściowo lub całkowicie niewykorzystana, konieczne będzie zaplanowanie przychodów w budżecie na przyszły rok w celu jego zrównoważenia.

**Radna J. Pawełczyk** – Co z niewykorzystaną kwotą z zadania przebudowa dróg dojazdowych do gruntów rolnych Mełpin – Lubiatowo ? Zaplanowane było ponad 700 000,00 zł, a zostało niecałe 200 000,00 zł.

**Skarbnik M. Surmicka** – Na razie nie dysponowałam tą kwotą — jest ona nadal zabezpieczona do czasu zakończenia zadania w tej wysokości.

**Radna J. Pawełczyk** – Czy z wodociągu z Kotowa był złożony wniosek o zwrot VAT-u?

**Skarbnik M. Surmicka** – Tak, było to ponad 100 000,00 zł.

**Radna J. Pawełczyk** – Czy jest to wprowadzone do budżetu?

**Skarbnik M. Surmicka** – Kwota została wprowadzona do budżetu i normalnie ujęta po stronie dochodów.

**Radna J. Pawełczyk** – A od kanalizacji z Masłowa?

**Skarbnik M. Surmicka** – Wniosku o ten zwrot jeszcze nie złożyłam.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do opiniowania projektu uchwały.

Wynik głosowania członków Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych:

1. Lidia Grześkowiak – „za”,
2. Janina Pawełczyk – „za”,
3. Michał Kierzkowski – nieobecny,
4. Karina Hasińska – opuściła obrady,
5. Grzegorz Borowski – „za”,

Projekt uchwały został zaakceptowany 3 głosami „za” przy nieobecności 2 radnych

#### **Ad.1.c. Opiniowanie projektów uchwał na najbliższą XXII Sesję RMiG Dolsk w sprawie wyrażenia zgody na zbycie przez Gminę Dolsk udziałów z Samorządowego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o. o. w Gostyniu.**

Projekt uchwały również omówiła skarbnik MiG Dolsk Magdalena Surmicka.

Podejmujemy tę uchwałę w związku z faktem, że po przystąpieniu do Samorządowego Funduszu Poręczeń Kredytowych w Gostyniu gmina wpłaciła kwotę 20 000,00 złotych i tym samym stała się udziałowcem funduszu. Posiadamy dwa udziały o wartości 10 000,00 złotych każdy.

Warto jednak podkreślić, że aktualna wartość tych udziałów jest nieporównywalna z wartością, jaką miały w momencie przystąpienia do funduszu. Z tego powodu Samorządowy Fundusz Poręczeń Kredytowych zwrócił się do nas z wnioskiem o podwyższenie wartości udziałów do kwoty 100 000,00 złotych.

Ponieważ gmina nie ma obecnie możliwości wygospodarowania dodatkowych 80 000,00 złotych, a jednocześnie wykorzystanie funduszu przez gminę Dolsk jest bardzo niewielkie, podjęliśmy decyzję o rozpoczęciu procedury wycofania udziałów z Samorządowego Funduszu Poręczeń Kredytowych w Gostyniu.

Wobec braku pytań przystąpiono do opiniowania projektu uchwały.

Wynik głosowania członków Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych:

1. Lidia Grześkowiak – „za”,
2. Janina Pawełczyk – „za”,
3. Michał Kierzkowski – nieobecny,
4. Karina Hasińska – opuściła obrady,
5. Grzegorz Borowski – „za”,

Projekt uchwały został zaakceptowany 3 głosami „za” przy nieobecności 2 radnych

#### **Ad.1.d. Opiniowanie projektów uchwał na najbliższą XXII Sesję RMiG Dolsk w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.**

Projekt uchwały omówiła Paulina Taciak.

Podejmowanie uchwał w sprawie określania wysokości stawek podatku od nieruchomości jest obowiązkiem wynikającym z art. 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Przepis ten stanowi, że Rada Gminy w drodze uchwały określa wysokość stawek podatku od nieruchomości, przy czym stawki te nie mogą przekroczyć górnych granic określonych corocznie w obwieszczeniu Ministra Finansów.

W bieżącym roku obwieszczenie zostało wydane 1 sierpnia, a górne granice stawek zostały zwaloryzowane o 4,5%, czyli o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych w pierwszym półroczu 2025 roku w stosunku do pierwszego półrocza 2024 roku.

W związku z tym w projekcie naszej uchwały proponujemy analogiczne podniesienie obowiązujących w gminie stawek podatku – o około 4,5%.

Przykładowe stawki niektórych przedmiotów opodatkowania:

- budynki mieszkalne – obecnie stawka wynosi 1,10 zł za 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej, w projekcie uchwały proponujemy 1,15 zł, przy czym stawka górna wynosi 1,25 zł;
- budynki pozostałe (np. garaże, budynki gospodarcze, letniskowe) – obecnie 7,45 zł, proponujemy 7,90 zł, a stawka górna to 12,00 zł;
- budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej – obecnie 30,00 zł, proponujemy 31,50 zł, przy stawce górnej 35,53 zł;
- grunty związane z działalnością gospodarczą – obecnie 1,20 zł, proponujemy 1,25 zł, przy stawce górnej 1,45 zł;
- grunty pozostałe – obecnie 0,35 zł, proponujemy 0,45 zł, a stawka górna wynosi 0,77 zł.

Podkreślam, że w ubiegłym roku nowa uchwała w sprawie stawek nie była podejmowana, dlatego w tym roku uznajemy podjęcie niniejszej uchwały za zasadne i konieczne, aby dostosować stawki podatkowe do aktualnych realiów ekonomicznych oraz obowiązujących przepisów.

Do obrad dołączyła radna K. Hasińska.

**Radna J. Pawełczyk** – Dotychczas opiniowanie podatków odbywało się na wspólnym posiedzeniu wszystkich komisji, co było dobrą praktyką, ponieważ każdy radny mógł zabrać głos. W tym roku opiniuje jedynie Komisja Budżetu – zgodnie ze statutem, ale moim zdaniem to nie jest dobre rozwiązanie. Wszyscy radni powinni wspólnie omawiać kwestie podatków.

Nie wiem, czy zapoznali się Państwo z ceną zboża według GUS. Wiem, że nie jest to dzisiaj tematem obrad. Według moich obliczeń podatek rolny będzie niższy o około 50,00 zł na hektarze przeliczeniowym. Rozumiem jednak, że pozostawiamy stawkę ogłoszoną przez GUS.

Państwo zaproponowaliście podwyżki i rozumiem, że pieniądze są potrzebne w budżecie. Natomiast nie wiem, czy mieszkańcy to rozumieją, zwłaszcza że podwyżki nie są wcale małe.

Przygotowałam zestawienie z zeszłego roku i porównałam proponowane stawki. Wygląda na to, że większość gmin idzie podobnym torem — stawki będą zbliżone do tych w Książu Wlkp. Jedynie Śrem zawsze miał niższe podatki.

Osobiście nie chciałabym, żeby podatek od nieruchomości był podnoszony w tym roku. Państwo, radni, zrobią, co zechcą, ale na pewno nie spotka się to z przychylnym odbiorem mieszkańców. Takie jest moje zdanie i dotyczy to wszystkich podatków.

**Przewodniczący Komisji G. Borowski** – Myślę, że to nie są duże podwyżki, a jednocześnie pieniądze w budżecie są w tej chwili niezbędne.

**Skarbnik M. Surmicka** – Chciałabym odnieść się do kwestii podwyżek podatku od nieruchomości. Za poprzedniej rady, a także jeszcze wcześniej — pamiętam, że mniej więcej od 2017–2018 roku — każdego roku podejmowaliśmy uchwały w tej sprawie.

Uważam, że lepiej podnosić podatek sukcesywnie co roku, nawet niewiele, niż nie podnosić go wcale, a potem wprowadzać drastyczną podwyżkę. Nie byłam zwolenniczką ani zadowolona z decyzji ubiegłorocznej, gdy nie podjęto uchwały o podatku od nieruchomości.

Podnoszenie podatków jest moim zdaniem konieczne.

Ostatecznie, niezależnie od tego, czy podniesiemy podatek nieco mniej czy trochę bardziej, zawsze znajdą się osoby niezadowolone z tej decyzji.

**Radna J. Pawełczyk** – Przygotowałam porównanie tegorocznych stawek podatkowych z sąsiednich gmin: Książ 1,16 zł, Śrem 0,90 zł, Dolsk 1,10 zł, Brodnica 1,05, Jaraczewo 0,95 zł, Nowe Miasto 1,12 zł, czyli tu jest trochę więcej, Jarocin 1,06 zł, Borek Wielkopolski 1,08 zł. Zaniemyśl 1,10 zł.

Od działalności gospodarczej, bo są duże kwoty dla przedsiębiorców: Książ 30,19 zł, Śrem 24,84 zł, my mieliśmy równe 30,00 zł, Brodnica miała więcej 31,20 zł, Jaraczewo 27,20 zł, Nowe Miasto 29,40 zł, Jarocin 32,43 zł, Borek Wlkp. 31,06 zł, Zaniemyśl 25,99 zł.

Mniej więcej tak to się rozkłada. Stawki w innych gminach są obecnie niższe niż w naszej gminie.

**Skarbnik M. Surmicka** – Przy porównywaniu stawek podatkowych między gminami nie należy brać pod uwagę jedynie samych kwot, lecz także ogólną kondycję finansową gmin, ich wydatki inwestycyjne i potrzeby, co pozwoliłoby na bardziej obiektywną ocenę.

**Radna J. Pawełczyk** – Patrę na sytuację obiektywnie — z perspektywy zarówno budżetu gminy, jak i mieszkańców. Jaka będzie różnica we wpływach do budżetu po wprowadzeniu proponowanych podwyżek podatków w porównaniu z rokiem bieżącym oraz o ile zwiększą się dochody gminy.

**Skarbnik M. Surmicka** – Jeżeli chodzi o podatek od nieruchomości, to wpływy do budżetu będą wyższe o około 200 000 zł. Trzeba jednak pamiętać, że w tym roku obniżyliśmy planowane wpływy, więc gdyby tego nie brać pod uwagę, to po wprowadzeniu podwyżek dochody z podatku od nieruchomości będą w praktyce na podobnym poziomie jak w roku bieżącym. Podatek od środków transportowych – wzrost o ok. 18 000,00 zł.

**Radna J. Pawełczyk** – Na pozostałych podatkach wzrost będzie niewielki, czyli aż takie duże kwoty to nie są.

**Skarbnik M. Surmicka** – Natomiast na podatku rolnym, jak przyjmiemy nawet te maksymalne stawki tegoroczne, to mamy 60 000,00 zł dochodów mniej.

**Radna J. Pawełczyk** – Dużo jest ulg, zwolnienie na podatku rolnym? O ile jest pomniejszony wpływ z podatku?

**P. Taciak** – Od osób fizycznych około 55 000,00 zł, od osób prawnych 93 000,00 zł i ogółem też ulgi z tytułu nabycia gruntów rolnych 43 000,00 zł, czyli razem też około 200 000,00 zł.

**Radna J. Pawełczyk** – Te 93 000,00 zł od osób prawnych, z czego wynikają takie duże ulgi?

**P. Taciak** – Bodajże dwa lata temu została udzielona jedna duża ulga modernizacyjna dla jednej osoby prawnej.

**Radna J. Pawełczyk** – Umorzenia były w podatku albo odroczenia płatności?

**P. Taciak** – Była jedna osoba fizyczna, której umorzono około 5 000,00 złotych, następnie jedna osoba prawna – tam kwota wynosiła około 75 000,00 złotych. Było też jedno rozłożenie należności na raty dla osoby fizycznej, ale dotyczyło to już niewielkiej kwoty.

**Radna K. Hasińska** – 75 000,00 zł to bardzo duża kwota. Na jakiej podstawie zostało udzielone to umorzenie?

**P. Taciak** – Wynika to z przepisów ustawy – Ordynacji podatkowej. Burmistrz ma możliwość zastosowania ulg, zarówno wobec osoby fizycznej, jak i prawnej, jeżeli zachodzi szczególna potrzeba. W przypadku jednego z podatników została przedstawiona trudna sytuacja finansowa, dlatego podjęto decyzję o udzieleniu ulgi.

**Radna K. Hasińska** – Wielu mieszkańców znajduje się w trudnej sytuacji materialnej, dlatego podnoszenie podatków jest dla nich dodatkowym obciążeniem. Choć dla budżetu gminy kwoty te mogą nie być duże, to dla osób posiadających większy majątek czy działalność stanowią znaczący wydatek. Umarzając należności pojedynczym podatnikom, równie dobrze możemy umorzyć pozostałym np. rolnikom czy przedsiębiorcom.

**P. Taciak** – Podyktowane było to też bardzo szczególną sytuacją.

**Radna J. Pawełczyk** – To państwo oczekujecie od nas, że zagłosujemy za podwyżką podatków, a dajemy 75 000,00 zł umorzenia?

**Radna K. Hasińska** – Czy ta firma jest obecnie w stanie upadłości? Bo jeśli nie jest w stanie upadłości, to na jakiej podstawie dokonaliśmy umorzenia? Uznaniowości?

**Burmistrz T. Frąckowiak** - No właśnie nie chcemy doprowadzić do upadłości tej firmy.

**P. Taciak** – Chciałabym doprecyzować swoją wcześniejszą wypowiedź — nie umorzyliśmy samego podatku, lecz jedynie odsetki.

**Radna J. Pawełczyk** – To są też nasze pieniądze.

**Burmistrz T. Frąckowiak** – Tak, ale to burmistrz decyduje o umorzeniu. Decyzja została podjęta z uwzględnieniem sytuacji podatnika. Wniosek został rozpatrzony w taki sposób, by nie doprowadzić do jego upadłości i umożliwić ściąganie pozostałych należności. W ubiegłym roku, jak Pani zapewne pamięta, również byłem zwolennikiem minimalnego, choćby trzyprocentowego podniesienia podatku.

W ujęciu budżetowym wpływ do budżetu z tytułu wzrostu podatków będzie niewielki. Natomiast potrzeby i oczekiwania mieszkańców są bardzo duże. Brak podwyżek podatków ogranicza możliwości realizacji potrzeb i oczekiwań mieszkańców, dlatego zaproponowano ich zwiększenie w tym roku. Celem decyzji nie jest zadowolenie, lecz zapewnienie środków na realizację przyszłych zadań. Choć decyzje podatkowe są trudne i różnie oceniane, ostateczne rozstrzygnięcie należy do rady. Jeśli chodzi o komisję — w ubiegłym roku nie przypominam sobie wspólnego posiedzenia komisji. Na pewno była to dyskusja w gronie dziewięciu radnych, razem z burmistrzem, i pamiętam to doskonale. Dziś również każdy radny mógł wziąć udział w dyskusji, ponieważ wszyscy otrzymali materiały i zaproszenie na komisję.

**Radna K. Hasińska** – Panie Burmistrzu, chciałabym zapytać, czy w związku z wnioskiem o umorzenie odsetek podatkowych sprawdzał Pan kondycję finansową tej firmy — w szczególności jej dochody za rok ubiegły oraz za bieżący rok, do września 2025 roku?

**Burmistrz T. Frąckowiak** – Firma przedstawia na bieżąco sprawozdania finansowe.

**Radna K. Hasińska** – Czy firma ponosi stratę i na jakiej podstawie podjęto decyzję o umorzeniu?

**Burmistrz T. Frąckowiak** – Działam zgodnie z przepisami, ale nie jestem upoważniony do ujawniania szczegółów finansowych firmy.

**Skarbnik M. Surmicka** – Umorzenie odsetek nie jest „prezenterem”, lecz próbą uniknięcia upadłości firmy, która regularnie spłaca raty podatku i że decyzja miała na celu umożliwienie jej dalszego funkcjonowania oraz stopniową spłatę zobowiązań.

**Radna J. Pawelczyk** – Owszem w ubiegłym roku popierałam rozłożenie podatku na raty jako sposób wsparcia firmy, ale wówczas nie było mowy o umorzeniu. Dzięki moim licznym pytaniom Rada dowiaduje się o przyznanym umorzeniu, które wcześniej nie było jawne.

**Burmistrz T. Frąckowiak** – Dowiedzielibyście się, informacje o umorzeniach są corocznie publikowane do 31 maja i wywieszane są w gablocie urzędu.

**Radna K. Hasińska** – Czy każdy mieszkaniec w trudnej sytuacji finansowej może liczyć na umorzenie?

**P. Taciak** – Umorzenie wymaga udokumentowania trudnej sytuacji i w tym przypadku firma przedstawiła odpowiednie dokumenty. Postępowanie było długie, wyczerpujące. Firma przedstawiła szereg dokumentów. Zapadła taka decyzja..

**Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak** – Dopytał o okres ściągłości zaległości — 5 lat wstecz plus rok bieżący?

**Radna J. Pawelczyk** – Firma w przyszłości może ponownie ubiegać się o umorzenie lub ogłosić upadłość. Takie decyzje dotyczą publicznych środków, które mogłyby być przeznaczone np. na projekty drogowe.

**Burmistrz T. Frąckowiak** – Decyzja o umorzeniu była poparta analizami, dokumentami i weryfikacją prawną, ma na celu umożliwienie dalszego funkcjonowania firmy i spłatę pozostałych należności, a umorzone odsetki stanowią tylko niewielką część potencjalnego dochodu budżetowego, który i tak jest uzupełniany comiesięcznymi ratami.

**Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak** – Podatek tego podatnika w pewnym momencie znacząco wzrósł i chciałabym usłyszeć, w jaki sposób do tego doszło?

**P. Taciak** – Od wielu lat firma składała deklaracje podatkowe, które były przez nas przyjmowane, ponieważ odpowiadały danym wynikającym z ewidencji gruntów i budynków. W 2021 roku otrzymaliśmy od starosty informację o zmianie geodezyjnej, na mocy której część gruntów należących do firmy została przeklasyfikowana. W związku z tym zaistniała konieczność ponownego ustalenia wysokości podatku, co zostało odzwierciedlone w wydanej decyzji. Firma wniosła odwołanie, a Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło naszą decyzję, zobowiązując nas do ponownego, prawidłowego naliczenia podatku. W rezultacie obecnie kwota podatku znacząco wzrosła w porównaniu z latami poprzednimi.

**Radna J. Pawelczyk** – Teren przeznaczony pod działalność jest bardzo obszerny.

**Burmistrz T. Frąckowiak** – Sprawa nie dotyczyła powierzchni pod prowadzoną działalnością tylko formy i sposobu prowadzenia działalności firmy, co wymagało liczących analiz prawnych. SKO podjęło swoje stanowisko, ale sprawa nadal toczy się przed WSA. Przedsiębiorca płaci podatki zgodnie z deklaracjami, mimo że nie zgadza się z naliczeniami. Naliczony podatek pięcioletni jest zabezpieczony, a urząd starał się nie doprowadzić firmy do upadłości, biorąc pod

uwagę jej trudną sytuację finansową. Szczegóły dotyczące sytuacji finansowej firmy są objęte tajemnicą skarbową i nie mogą być ujawniane.

#### **Ad.1.e. Opiniowanie projektów uchwał na najbliższą XXII Sesję RMiG Dolsk w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.**

Projekt uchwały omówiła Paulina Taciak.

Uchwała, którą dziś rozpatrujemy, stanowi wykonanie dyspozycji zawartej w artykule 10 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, który zobowiązuje rady gmin do określenia w drodze uchwały stawek podatku od środków transportowych.

Podobnie jak w przypadku podatku od nieruchomości, stawki podatku od środków transportowych nie mogą przekroczyć górnych granic określonych w obwieszczeniu Ministra Finansów, a jednocześnie nie mogą być niższe niż stawki minimalne przewidziane dla poszczególnych rodzajów pojazdów.

Analogicznie do zmian w podatku od nieruchomości, proponujemy podwyższenie stawek o wskaźnik 4,5%, wynikający ze wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych w pierwszym półroczu 2025 roku w stosunku do pierwszego półrocza roku poprzedniego.

Poszczególnych typów pojazdów objętych podatkiem jest bardzo wiele, dlatego pozwolę sobie przytoczyć kilka przykładów, które najczęściej występują na terenie naszej gminy:

- samochód ciężarowy o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 25 ton, trzyosiowy – dotychczasowa stawka wynosiła 2 976,00 zł, w projekcie proponujemy 3 120,00 zł,
- ciągnik siodłowy o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów powyżej 31 ton, dwuosiowy, z zawieszeniem pneumatycznym – dotychczasowa stawka 2 640,00 zł, proponowana 2 760,00 zł,
- naczepa trzyosiowa o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów powyżej 38 ton, z zawieszeniem pneumatycznym – dotychczasowa stawka 1 800,00 zł, proponowana 1 920,00 zł.

Jak widać, zmiany mają charakter umiarkowany i wynikają głównie z corocznej waloryzacji wskaźnikiem inflacyjnym.

Podobnie jak w przypadku podatku od nieruchomości, w ubiegłym roku uchwała w tej sprawie nie była podejmowana, dlatego uważam, że podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne i uzasadnione.

**Radna J. Pawełczyk** – Ile samochodów przewozi żwir?

**P. Taciak** – Nie posiadam takich danych jednostkowych, musiałabym to sprawdzić, ponieważ obecnie nie mam rozdzielonych informacji ani na poszczególnych podatników, ani na wszystkie pojazdy łącznie, więc w tej chwili nie mogę tego określić.

**Radna J. Pawełczyk** – Firm, które wożą żwir, jest obecnie w naszej gminie bardzo dużo i to one powodują największe zniszczenia dróg. Myślę, że temu należałoby się bliżej przyjrzeć. A przy okazji — ile nam brakuje w podatku od środków transportowych, jeśli chodzi o maksymalne stawki?

**P. Taciak** – Tak jak mówiłam, jeśli chodzi o samochody ciężarowe, gdzie proponowana stawka wynosiła 3 120,00 zł, to maksymalna stawka wynosi 4 680,00 zł. Warto zaznaczyć, że są tu różnice w zależności od typu pojazdu, liczby osi, dopuszczalnej masy całkowitej i zawieszenia. Dla ciągników siodłowych proponowano podniesienie stawki z 2 640,00 zł na 2 760,00 zł, przy czym maksymalna stawka to również 4 680,00 zł. W przypadku naczep stawka wzrosłaby z 1 800,00 zł na 1 920,00 zł, a maksymalne stawki dla przyczep i naczep wynoszą 3 300,00 zł.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do opiniowania projektu uchwały.

Wynik głosowania członków Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych:

1. Lidia Grześkowiak – „za”,
2. Janina Pawełczyk – „wstrzymała się”,
3. Michał Kierzkowski – nieobecny,
4. Karina Hasińska – „za”,
5. Grzegorz Borowski – „za”,

Projekt uchwały został zaakceptowany 3 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” oraz nieobecności 1 radnego.

#### **Ad.1.f. Opiniowanie projektów uchwał na najbliższą XXII Sesję RMiG Dolsk w sprawie opłaty targowej.**

Projekt uchwały również omówiła Paulina Taciak.

Rada Gminy ma również kompetencje do wprowadzenia opłaty targowej, a także do określenia zasad jej ustalania i poboru, terminów płatności oraz wysokości stawek, jak również do wskazania inkasentów pobierających tę opłatę.

Opłatę targową pobiera się od osób fizycznych, osób prawnych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, które dokonują sprzedaży na targowiskach – z wyjątkiem sprzedaży prowadzonej w budynkach lub ich częściach, ponieważ ta nie podlega opłacie targowej (zgodnie z art. 15 ust. 2b ustawy o podatkach i opłatach lokalnych).

W tym samym obwieszczeniu Ministra Finansów, o którym wspominałam wcześniej – dotyczącym górnych granic stawek podatków i opłat lokalnych – określono również maksymalną wysokość opłaty targowej, która w 2026 roku nie może przekroczyć 1 176,67 zł dziennie.

W projekcie uchwały proponujemy, aby stawka opłaty targowej na terenie naszej gminy w 2026 roku wynosiła 40 zł dziennie. Dla porównania – dotychczasowa stawka wynosiła 36 zł dziennie, a w ubiegłym roku nie była ona podnoszona.

Podwyżka jest więc symboliczna i ma na celu dostosowanie stawek do aktualnych uwarunkowań ekonomicznych oraz corocznej waloryzacji stawek maksymalnych określonych przez Ministra Finansów.

**Radna J. Pawełczyk** – Czy rolnicy są zwolnieni z tej opłaty?

**P. Taciak** – Tak, oczywiście, z tym że rolnicy muszą spełniać wszystkie określone kryteria, aby mogli korzystać ze zwolnienia z opłaty targowej. Oznacza to, że muszą sprzedawać wyłącznie własne wyroby, a także prowadzić sprzedaż na wyznaczonych stanowiskach. Jeżeli więc rolnik samodzielnie sprzedaje swoje produkty na naszym targowisku, to jak najbardziej podlega zwolnieniu z opłaty targowej.

**Radna J. Pawełczyk** – Czy osoby, które handlują na dolskim targowisku korzystają z tego zwolnienia?

**P. Taciak** – W tym przypadku nie, ponieważ na tych stanowiskach nie sprzedają sami rolnicy, tylko ich pracownicy. A to dyskwalifikuje taką sprzedaż z możliwości zwolnienia z opłaty targowej.

Wobec braku dalszych pytań przystąpiono do opiniowania projektu uchwały.

Wynik głosowania członków Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych:

1. Lidia Grześkowiak – „za”,
2. Janina Pawełczyk – „za”,
3. Michał Kierzkowski – nieobecny,
4. Karina Hasińska – „wstrzymała się”,
5. Grzegorz Borowski – „za”,

Projekt uchwały został zaakceptowany 3 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” oraz nieobecności 1 radnego.

## 2. Sprawy bieżące.

**Radna K. Hasińska** – Radna zwróciła się do burmistrza. Wspomniał Pan coś o przeorganizowaniu rynku. Co Pan miał na myśli?

**Burmistrz T. Frąckowiak** – Miałem na myśli strefę płatnego parkowania w okolicy rynku. Planujemy wprowadzenie hybrydowego systemu poboru opłat parkingowych: poprzez aplikację mobilną Mobilet oraz opłatę w Banku Spółdzielczym Ludowym dla osób niekorzystających z aplikacji. Tradycyjne parkometry byłyby nieekonomiczne, dlatego stawiamy na nowoczesne rozwiązania. Aplikacja mobilna, działająca już w wielu miastach w Polsce, pozwala na szybkie i wygodne uiszczanie opłat poprzez skanowanie kodu QR.

**Radna K. Hasińska** – Czy parking np. do 15 minut będzie darmowy?

Radna S. Hoffmann – Jak kwota miałyby być określona?

**Burmistrz T. Frąckowiak** – Szczegóły będą ustalone po konsultacjach z mieszkańcami, które przeprowadzimy jeszcze w tym roku.

**Radna K. Hasińska** – Mam pytanie dotyczące ulicy Rybarskiej, (problem omawiany był na komisji 15.10. kiedy Pana nie było). Rozmawiałam z Panem Markiem i problem polega na tym, że asfalt znowu się zapada, ponieważ mamy niedrożną kanalizację deszczową. Włazy zostały odczyszczane, co jest bardzo dobre, ale woda nadal płynie pod nawierzchnią, a asfalt zaczyna się ponownie zapadać. Pan Marek sugerował, że należałoby złożyć wniosek o wykonanie projektu uporządkowania ruchu pojazdów na tej ulicy i powiedział, że Pan się tym zajmuje. Chciałabym zapytać, czy są już jakieś wstępne rozwiązania tego problemu?

Chodników tam praktycznie nie ma, a teren jest mocno rozjeżdżony, więc potrzebne jest jakieś konkretne rozwiązanie, aby poprawić bezpieczeństwo i stan nawierzchni. Czy coś już wiadomo w tej sprawie?

**Burmistrz T. Frąckowiak** – Jeszcze nie ma ostatecznej decyzji w tej sprawie. Na razie pierwszą moją decyzją było polecenie wyczyszczenia studzienek kanalizacyjnych

**Radna K. Hasińska** – Wracając do tematu z kiedyś, chciałabym zapytać, czy istnieje szansa na wykup działki po starej rzeźni, aby utworzyć tam parking dla mieszkańców i interesantów?

**Burmistrz T. Frąckowiak** – Tak, rozpocząłem rozmowy z mieszkańcem. Prawdopodobnie będzie to związane z koniecznością uchwalenia zmiany miejscowego planu dla Podrzekty (ośrodek wczasowy) Jesteśmy zainteresowani i rozmawiamy o ewentualnej zamianie gruntu. Mieszkaniec, właściciel działki o którą pani pyta również jest zainteresowany, ale obszar wymaga uporządkowania, zanim podejmiemy dalsze kroki.

Porządek obrad został wyczerpany.

Przewodniczący Komisji podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych i o godz.16:40 zakończył posiedzenie.

Przewodniczący Komisji  
Budżetu i Spraw Gospodarczych

Grzegorz Borowski

Protokolant

Julia Kotkowiak