

**RF.0012.1.16.2024.KBiSG**  
**RF.0012.3.13.2024.KOKSiSS**  
**RF.0012.2.13.2024.KRiOŚ**

## **PROTOKÓŁ**

**ze wspólnego posiedzenia Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych,  
Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych  
oraz Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska  
odbytego w dniu 1 grudnia 2025 roku w godz. od 16:50 – 18:30  
w sali nr 15 UMiG Dolsk.**

W posiedzeniu wzięli udział następujący radni:

1. Grześkowiak Lidia,
2. Wawrzyniak Monika,
3. Nowacka Ewelina,
4. Hoffmann Ewelina,
5. Pawełczyk Janina,
6. Kosmala Marian,
7. Borowski Grzegorz,
8. Dorsz Jacek,
9. Kierzkowski Michał.

Listy obecności stanowią odpowiednio załączniki nr 1, 2, 3 do protokołu.

Udział w posiedzeniu wzięli także przedstawiciele Urzędu:

1. Surmicka Magdalena – Skarbnik MiG Dolsk,
2. Frąckowiak Tomasz – Burmistrz MiG Dolsk,
3. Hejduk Jerzy – Sekretarz MiG Dolsk/Zastępca Burmistrza MiG Dolsk,
4. Mieczysław Klupczyński – Mecenas świadczący usługę prawną dla urzędu,
5. Marek Sikorski – radny powiatowy.

Porządek obrad:

1. Omówienie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Dolsk na 2026 rok oraz projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Dolsk na lata 2026-2032.
2. Opracowanie opinii przez członków Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska o przedstawionym projekcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Dolsk na 2026 rok.
3. Opracowanie opinii przez członków Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych o przedstawionym projekcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Dolsk na 2026 rok.
4. Sprawy bieżące.

Przewodnicząca RMiG Dolsk Lidia Grześkowiak powitała wszystkich obecnych na wspólnym posiedzeniu komisji stałych Rady Miasta i Gminy Dolsk.

Poinformowała, że posiedzenie wspólnych komisji zwołane zostało na wniosek Burmistrza MiG Dolsk.

Celem spotkania jest omówienie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Dolsk na 2026 rok oraz projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Dolsk na lata 2026-2032.

Lidia Grześkowiak zaproponowała Przewodniczącą Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych Monikę Wawrzyniak na prowadzącą obrady.

Wobec braku innych kandydatów poddała pod głosowanie kandydaturę radnej Moniki Wawrzyniak:

1. Grześkowiak Lidia – „za”,
2. Wawrzyniak Monika – „za”,
3. Nowacka Ewelina – „za”,
4. Hoffmann Ewelina – „za”,
5. Pawełczyk Janina – „wstrzymała się”,
6. Kosmała Marian – „za”,
7. Borowski Grzegorz – „za”,
8. Dorsz Jacek – „za”,
9. Kierzkowski Michał – „za”,.

Prowadzącą obrady została radna Monika Wawrzyniak.

### **Ad.1. Omówienie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Dolsk na 2026 rok oraz projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Dolsk na lata 2026-2032.**

Głos zabrała Skarbnik MiG Dolsk Magdalena Surmicka, przedstawiła projekt uchwały.

Przedstawiony projekt budżetu na rok 2026 został sporządzony zgodnie z art. 51 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 233 i 238 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Podstawę opracowania projektu stanowiły dane i informacje otrzymane w szczególności od Ministra Finansów z dnia 14 października 2025 r. dotyczące planowanych kwot subwencji ogólnej oraz udziałów we wpływach z podatków PIT i CIT na 2026 rok. W budżecie ujęto również informacje Wojewody o dochodach na realizację zadań zleconych, zadań własnych oraz wynikających z porozumień z administracją rządową, a także dane Krajowego Biura Wyborczego w sprawie dotacji na prowadzenie i aktualizację rejestru wyborców. Projekt uwzględnia również wskaźniki określone w zarządzeniu Burmistrza dotyczącym prac nad budżetem na rok 2026.

#### **1. Plan dochodów i wydatków**

Dochody budżetu na rok 2026 zaplanowano w wysokości 36 826 934,58 zł, natomiast wydatki w wysokości 37 404 684,58 zł.

Planowany deficyt budżetu wyniesie 577 750,00 zł i zostanie sfinansowany z wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych.

##### **1.1. Przychody i rozchody**

- Przychody – 1 590 750,00 zł (wolne środki, w tym 200 000,00 zł niewykorzystanych środków z 2024 r. oraz 1 390 750,00 zł z niewykorzystanej pożyczki z 2025 r.).
- Rozchody – 1 013 000,00 zł, przeznaczone na wykup obligacji komunalnych.

## 2. Struktura dochodów

Łączne dochody składają się z:

- dochody bieżące – 34 294 346,74 zł (93,12%),
- dochody majątkowe – 2 532 587,84 zł (6,88%).

### 2.1. Dochody bieżące

Ujęto m.in.:

- udziały w PIT – 18 120 851,00 zł,
- udziały w CIT – 250 565,00 zł,
- subwencję ogólną – 5 511 877,00 zł,
- dotacje od Wojewody – 2 362 750,32 zł, w tym
  - zadania zlecone – 2 111 708,50 zł,
  - zadania własne – 251 041,82 zł.

Największą część dochodów stanowią wpływy z podatków i opłat lokalnych oraz udziałów w PIT i CIT – 24 879 410,42 zł, czyli 67,56% dochodów ogółem.

Znaczącą pozycję stanowią również środki w dziale „Różne rozliczenia”, obejmujące subwencję oraz dotację majątkową na budowę żłobka – 7 941 179,08 zł (21,56% dochodów).

### 2.2. Dochody majątkowe

Dochody majątkowe pochodzą głównie z:

- środków KPO na budowę żłobka,
- środków UE na budowę miejsca obsługi ścieżek rowerowych EuroVelo R9.

Są to zadania kontynuowane z roku 2025.

## 3. Struktura wydatków

Wydatki budżetu zaplanowano w wysokości 37 404 684,58 zł, w tym:

- wydatki bieżące – 32 167 676,81 zł (86%),
- wydatki majątkowe – 5 237 007,77 zł (14%).

### 3.1. Największe działy wydatkowe

1. Oświata i wychowanie – 16 496 731,50 zł (44,01%).
2. Rodzina – 6 065 582,08 zł (16,22%).
3. Administracja publiczna – 5 388 821,07 zł (14,41%).

### 3.2. Wydatki bieżące

Obejmują m.in.:

- wydatki jednostek budżetowych – 26 830 055,41 zł, w tym:
  - wynagrodzenia i pochodne – 18 957 977,87 zł,
  - wydatki statutowe – 7 872 077,54 zł;
- dotacje bieżące – 1 732 256,00 zł;
- świadczenia na rzecz osób fizycznych – 3 092 955,60 zł;
- obsługa długu – 430 000,00 zł;
- programy finansowane ze środków UE – 82 369,80 zł.

### 3.3. Wydatki majątkowe

Największe kontynuowane zadania inwestycyjne to:

- **Budowa żłobka wraz z infrastrukturą** – zadanie kontynuowane, finansowane ze środków KPO i programu „Aktywny Maluch”.
- **Budowa miejsca obsługi użytkowników tras i ścieżek rowerowych EuroVelo R9** – współfinansowana ze środków UE w ramach FEW 2021–2027.
- **Przeniesienie prawa własności sieci wodociągowej** wybudowanej przez osobę fizyczną.
- **Dofinansowanie wymiany źródeł ciepła.**

**Nowe inwestycje:**

- zakup samochodu strażackiego dla OSP w Dolsku,
- przygotowanie dokumentacji dla budowy sali plandekowej z lodowiskiem (realizacja zależna od pozyskania środków zewnętrznych),
- budowa dróg dojazdowych do gruntów rolnych (również zależna od środków województwa),
- zadania w ramach Funduszu Sołeckiego, m.in. budowa chodnika, zakup ciągnika, budowa i modernizacja oświetlenia, rozbudowa wigwamów, montaż lamp, budowa garażu.

#### **4. Zadłużenie gminy**

Na początek 2026 r. zadłużenie gminy wyniesie 6 795 400,00 zł, w tym:

- obligacje – 3 713 000,00 zł (spłata do 2029 r.),
- pożyczka – 3 082 400,00 zł (spłata do 2032 r.).

Prognozowany wskaźnik zadłużenia na koniec 2026 r. to 16,86%, przy systematycznym spadku do zera w roku 2032.

**Dyskusja:**

**Radna S. Hoffmann** zapytała, jakie drogi będą realizowane w ramach zadań dotyczących dróg dojazdowych do pól oraz czy informacje te zostały gdziekolwiek wyszczególnione wraz z podaniem kwot.

**Skarbnik M. Surmicka** poinformowała, że w przekazanym z referatu gospodarczego załączniku nie ma wyszczególnionych danych dotyczących planowanych dróg.

**Radna J. Pawelczyk** dopytała, na jakie drogi został złożony wniosek do Urzędu Marszałkowskiego, wskazując, że termin naboru upłynął z końcem listopada.

**Skarbnik M. Surmicka** ponownie poinformowała, że nie posiada takich informacji.

**Sekretarz J. Hejduk** wyjaśnił, że przyjmowanie wniosków na przyszły rok prawdopodobnie rozpocznie się dopiero po 1 stycznia, podobnie jak w latach poprzednich.

**Burmistrz T. Frąckowiak** poinformował, że planowana do realizacji jest droga w sołectwie Międzychód i jest to zadanie pewne. Natomiast nie potwierdził jednoznacznie, czy wniosek został już złożony, z uwagi na duże obciążenie inwestycyjne. Dodał, że w przypadku tej drogi gmina ubiega się o dofinansowanie w wysokości dostępnej w danym roku — w poprzednim roku było to 159 600,00 zł.

**Radna J. Pawelczyk** zapytała, czy burmistrz potwierdza swoją wcześniejszą wypowiedź z Rusocina, dotyczącą rzekomego wykonywania drogi dojazdowej do pola przewodniczącej rady. Dopytała, czy jest to uczciwe?

**Burmistrz T. Frąckowiak** stwierdził, że takiej wypowiedzi nie udzielił. Odpowiedział, że radna zniekształca jego słowa.

**Radna J. Pawelczyk** przypomniała, że radna I. Matelska złożyła wniosek o ujęcie drogi w tym samym zestawie, w którym znajdowały się: droga powiatowa Melpin–Lubiatowo, droga Wieszczyżyn–Rusocin oraz droga Międzychód–Gawrony. Zapytała, dlaczego – mimo złego stanu drogi dojazdowej do sklepu w Rusocinie – realizowany jest 600-metrowy odcinek drogi polnej. Wskazała, że inne gminy korzystają z programu, wykonując drogi nie tylko do pól, ale także do posesji. Oceniała, że budowanie drogi „do pola” jest jej zdaniem niemoralne.

**Burmistrz T. Frąckowiak** odpowiedział, że skoro jest to program dróg dojazdowych do pól, to wykonywanie drogi do pola jest zasadne.

**Radna J. Pawelczyk** zauważyła, że wskazana droga przebiega pomiędzy miejscowościami, a w praktyce jest to droga prowadząca w kierunku gminy Śrem.

**Burmistrz T. Frąckowiak** podkreślił, że droga spełnia kryteria drogi dojazdowej do pól, dlatego została ujęta w planie.

**Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grzeškowiak** zaznaczyła, że niezależnie od realizowanej drogi, zawsze można byłoby powiedzieć, że powstaje ona „dla kogoś”. Jednak to sugerowanie takich motywów jest — jej zdaniem — niemoralne.

**Burmistrz T. Frąckowiak** przypomniał, że trzy lokalizacje dróg zostały wspólnie ustalone.

**Radna J. Pawelczyk** zarzuciła, że obecnie burmistrz samodzielnie dokonał wyboru, bez konsultacji.

**Burmistrz T. Frąckowiak** odpowiedział, że to wyłącznie opinia radnej, a decyzję musi podjąć organ wykonawczy. Dodał, że w pierwszym roku wykonał drogę Lubiatowo–Melpin z której mieszkańcy są bardzo zadowoleni.

**Radna J. Pawelczyk** stwierdziła, że mieszkańcy Rusocina zadowoleni nie będą.

**Burmistrz T. Frąckowiak** poinformował, że mieszkańcy Rusocina będą zadowoleni, ale w kolejnym roku realizacji. Przypomniał, że plan obejmował trzyletni okres realizacji.

**Radna J. Pawelczyk** podkreśliła, że komisja nie wskazywała kolejności realizacji dróg.

**Burmistrz T. Frąckowiak** odparł, że w takim przypadku decyzję o kolejności podejmuje burmistrz.

**Radna J. Pawelczyk** zasugerowała, że realizowany jest odcinek 600 metrów na rzecz osoby, której szczególnie zależało na tej inwestycji.

**Burmistrz T. Frąckowiak** stwierdził, że nie rozumie tej aluzji.

**Radna J. Pawelczyk** zwróciła się do przewodniczącej rady z komentarzem dotyczącym jej reakcji.

**Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grzeškowiak** odparła, że gdyby zrezygnowała z tej drogi na rzecz Rusocina, radna mogłaby nastawić mieszkańców przeciwko niej. Stwierdziła, że radna często działa w taki sposób, gdy jest to dla niej wygodne.

**Burmistrz T. Frąckowiak** dodał, że radna odwraca sytuację, a wybór drogi jest decyzją opartą na faktach — spośród trzech ustalonych lokalizacji decyzję musiał podjąć burmistrz.

**Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grzeškowiak** podkreśliła, że nigdy nie zabiegała o to, aby jej droga została wybrana, i wyraziła sprzeciw wobec takich sugestii.

**Burmistrz T. Frąckowiak** po raz kolejny sprostował, że nigdy nie mówił, iż droga realizowana jest „dla przewodniczącej”, jak twierdzi radna Pawełczyk.

**Radna J. Pawełczyk** stwierdziła, że burmistrz w Rusocinie mówił o wykonywaniu drogi w kierunku Wirginowa, tymczasem jest to droga w kierunku gminy Śrem.

**Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak** zauważyła, że pozostaje to jednak drogą gminną.

**Burmistrz T. Frąckowiak** podsumował, że jest to droga do pól w gminie Dolsk i że temat jest klarowny. Zapytał także, czy radna głosowała za tym rozwiązaniem na komisji rolnictwa.

**Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak** sprostowała, że radna nie jest członkiem Komisji Rolnictwa.

**Radna J. Pawełczyk** odpowiedziała, że komisja akceptowała przedstawione propozycje.

**Radna S. Hoffmann** zapytała, jakie przewidziano środki na remont stacji uzdatniania wody oraz czy w ogóle zostały one ujęte w przyszłorocznym budżecie.

**Skarbnik M. Surmicka** odpowiedziała, że środki na remont stacji nie są przewidziane w budżecie na przyszły rok. Wyjaśniła, że materiały dotyczące zadania spływały do burmistrza do końca września, a następnie do skarbnika. W momencie projektowania i konsultowania budżetu z burmistrzem nie posiadano jeszcze pełnej wiedzy na temat tej inwestycji.

**Radna S. Hoffmann** dopytała, czy istnieje możliwość wygospodarowania jakiejś kwoty na remont stacji, aby uniknąć obecnej sytuacji.

**Skarbnik M. Surmicka** wyjaśniła, że możliwość realizacji remontu będzie możliwa do oceny dopiero po ustaleniu wolnych środków z 2025 roku, najpewniej w połowie lutego. Zadanie to będzie traktowane priorytetowo. W przypadku braku dodatkowych środków z nadwyżki konieczne będzie przeanalizowanie obecnego budżetu i ewentualne przesunięcie środków z innych pozycji na remont stacji wodnej.

**Radna S. Hoffmann** zapytała również, czy znana jest kwota przeznaczona na wycinkę krzewów przy drogach dojazdowych do wszystkich sołectw oraz na zakup równiarki w 2026 roku. Zapytała, jaka kwota zostanie przyznana i jaka jest zabezpieczona dla wszystkich sołectw. Radna zapytała, czy gruz z rozbiórki hali sportowej zostanie przeznaczony, jak pierwotnie planowano, na utwardzenie dróg w gminie Dolsk?

**Burmistrz T. Frąckowiak** odpowiedział, że na ten moment nie może tego potwierdzić, ponieważ decyzję rozstrzygnie przetarg.

**Radna J. Pawełczyk** przypomniała, że burmistrz mówił wcześniej, iż nie będzie przetargu, pytając na sesji, czy przetarg na rozbiórkę hali zostanie przeprowadzony.

**Burmistrz T. Frąckowiak** wyjaśnił, że pytanie dotyczyło bieżącego roku. Nawet jeśli w tym roku nie uda się wykorzystać tych środków, przetarg i tak dojdzie do skutku. Zwrócił uwagę, że większym wyzwaniem były niskie środki w dotacji przeznaczonej na rozbiórkę hali. Dodał, że pozyskanie materiału wiąże się z dodatkowymi kosztami: rozbiórka, transport, sortowanie i wyodrębnienie metalu, aby można go było wykorzystać np. na drogach. Koszty te są znaczące, a czas jest ograniczony, dlatego w najbliższym czasie trzeba będzie ocenić, czy wydatki związane z odzyskiem materiału są uzasadnione.

**Mecenas M. Klupczyński** przypomniał, że gruz to odpad i jego przetwarzanie wymaga odpowiednich zgód (wydawanych przez marszałka województwa). Nie można go swobodnie

wykorzystywać — odpady można stosować tylko przy własnej budowie i zgodnie z przepisami ustawy o odpadach oraz prawa ochrony środowiska.

**Burmistrz T. Frąckowiak** dodał, że w poprzednich realizacjach gruz użyty na drodze Lubiatowo–Mełpin posiadał dokumentację z BDO oraz certyfikat, potwierdzający prawidłowość jego wykorzystania.

**Radna J. Pawelczyk** zauważyła, że koszt utylizacji gruzu w kosztorysie rozbiórki sali wynosił 200 000,00 zł, a faktyczne koszty transportu i odzysku mogą być jeszcze wyższe.

**Burmistrz T. Frąckowiak** podkreślił, że koszt odzysku niekoniecznie będzie niższy.

**Mecenas M. Klupczyński** zaznaczył, że każda specyfikacja przetargowa musi przewidywać obowiązek wykonawcy zapewnienia utylizacji odpadów oraz przedstawienia stosownych świadectw zamawiającemu.

**Burmistrz T. Frąckowiak** dodał, że obowiązki wykonawcy obejmują także przewóz i składowanie gruzu, co generuje dodatkowe koszty.

**Radna J. Pawelczyk** zapytała, czy możliwe byłoby porozumienie z właścicielem firmy Cynk w celu odbioru gruzu, zamiast ponoszenia wysokich kosztów.

**Burmistrz T. Frąckowiak** odpowiedział, że zajmie się tym tematem w odpowiednim czasie, jednak obecnie problem jest złożony kosztowo, logistycznie i czasowo. Zaznaczył, że rozbiórka hali musi zostać zakończona w tym roku, a przesortowanie materiału jest czasochłonne.

**Skarbnik M. Surmicka** poinformowała, że w budżecie przeznaczono 50 000,00 zł na wycinkę drzew i krzewów z terenów zielonych należących do gminy Dolsk, nie mając rozbicia na miasto i wioski.

**Radna S. Hoffmann** zapytała o profilowanie dróg, wskazując, że niektóre sołectwa mają gęstą zabudowę i wiele dróg w złym stanie, wymagających naprawy ze względu na ruch szkolnych autobusów, np. w Mszczyczynie.

**Skarbnik M. Surmicka** odpowiedziała, że łączna kwota na profilowanie dróg i remonty częściowe w budżecie na przyszły rok wynosi 376 000,00 zł.

**Prowadząca obrady radna M. Wawrzyniak** zapytała o środki na budowę żłobka i o zarządzanie jego funkcjonowaniem, w tym utrzymanie.

**Skarbnik M. Surmicka** odpowiedziała, że koszty utrzymania nie zostały jeszcze uwzględnione w projekcie budżetu, ale po nowym roku, gdy zostaną znane wolne środki, będzie można wprowadzić te wydatki.

**Prowadząca obrady radna M. Wawrzyniak** dopytała, czy żłobek będzie częścią zespołu „żłobko–przedszkolnego”, czy będzie miał osobną dyrekcję.

**Burmistrz T. Frąckowiak** poinformował, że decyzja jeszcze nie zapadła, ale w tym tygodniu odbędzie spotkanie z osobą doradzającą w tej sprawie.

**Prowadząca obrady radna M. Wawrzyniak** zwróciła uwagę, że w dziale 80104 Przedszkola zabezpieczono 250 000 zł na dotacje dla innych gmin za pobyt dzieci w ich placówkach, i zapytała, czy kwota ta jest szacowana na podstawie obecnej liczby dzieci i czy przewidywany jest jej wzrost.

**Skarbnik M. Surmicka** wyjaśniła, że kwota wynika z wykonania za rok 2025, uwzględnia zmienną liczbę dzieci w ciągu roku i zazwyczaj jest wystarczająca na przekazanie dotacji.

**Prowadząca obrady radna M. Wawrzyniak** zapytała o inwestycje w świetlice w sołectwach Lipówka, Lubiatówko, Pokrzywnica i Trąbinek, czy wyczerpują one potrzeby lokalne, czy stanowią jedynie etap realizacji.

**Skarbnik M. Surmicka** odpowiedziała, że są to środki z funduszy sołeckich, które sołectwa przeznaczają na bieżące inwestycje z własnej puli.

**Radna J. Pawelczyk** zwróciła uwagę, że w umowie na budowę żłobka wynagrodzenie wykonawcy wynosi 3 798 942,03 zł, natomiast w budżecie zapisano 3 915 102,08 zł. Zapytała, z czego wynika różnica w wysokości 116 000,00 zł.

**Skarbnik M. Surmicka** wyjaśniła, że różnica wynika z planowania środków w projekcie budżetu na 2025 rok. W rozmowie z pracownikiem referatu gospodarczego ustalono, że w bieżącym roku wykonano jedynie usługę związaną z dokumentacją za około 49 000,00 zł, a pozostałe koszty związane z żłobkiem będą płacone w przyszłym roku. Dlatego tę różnicę przeniesiono na rok 2026, nie zmniejszając wydatków, ponieważ przy takiej inwestycji nie da się przewidzieć wszystkich potencjalnych zdarzeń. Po zakończeniu inwestycji i ustaleniu rzeczywistych kosztów środki te mogą zostać przeznaczone na inne cele.

**Radna J. Pawelczyk** zapytała, czy w umowie przewidziano możliwość realizacji robót dodatkowych w ramach 15% wartości umowy.

**Mecenas M. Klupczyński** wyjaśnił, że roboty dodatkowe do 15% wynikają bezpośrednio z art. 455 ust. 2 Prawa zamówień publicznych. Nie jest wymagane podpisywanie odrębnej umowy ani określanie limitu w dokumentach – limit 15% wynika wprost z przepisów prawa.

**Radna J. Pawelczyk** zapytała, czy taka sama zasada dotyczy robót związanych z osuwiskiem.

**Mecenas M. Klupczyński** potwierdził, że tak. W przypadku osuwiska również mogą być wykonywane roboty dodatkowe, jeśli nie były przewidziane w kosztorysie. Pozycje uwzględnione w kosztorysie rozlicza się według ceny kosztorysowej. Jeżeli danej pozycji nie ma w kosztorysie, wykonawca musi przedłożyć kosztorys dodatkowy, który zostanie zaakceptowany przez zamawiającego przed przystąpieniem do realizacji. Bez zgody zamawiającego wykonawca nie może realizować robót dodatkowych na własne ryzyko, ponieważ nie otrzymałby za nie zapłaty.

**Radna J. Pawelczyk** zwróciła uwagę, że wnioski dotyczące remontu dachu w Nowieczku nie zostały uwzględnione w budżecie. Zapytała, czy w planach inwestycyjnych na 2026 rok przewidziano przeprowadzenie tego remontu. Podkreśliła, że remont jest pilny – wejście do świetlicy zostało wykonane, jednak woda nadal cieknie z rynien, które są uszkodzone i dziurawe. Radna przypomniała, że pięcioletni przegląd budynku wykonany 3–4 lata temu wskazuje konieczność wykonania remontu.

**Burmistrz T. Frąckowiak** odpowiedział, że na przyszły rok remont nie jest planowany.

**Radna J. Pawelczyk** wskazała, że jeśli dach będzie dalej przeciekał, konieczne będzie malowanie świetlicy, co może kosztować około 15 000,00 zł. Tymczasem remont dachu i rynien szacowany jest na około 40 000,00 zł. Sołectwo nie jest w stanie pokryć obu wydatków jednocześnie, dlatego zdecydowano o zakończeniu montażu oświetlenia, które w obecnym stanie nie działa, gdyż przyłączy nie zostało wykonane. Po nowym roku planowane jest zamontowanie kolejnych dwóch lamp. Radna podkreśliła, że sołectwo dysponuje ok. 23 000,00 zł, co nie wystarcza na remont dachu i zakończenie oświetlenia.

**Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grzeškowiak** zapytała, dlaczego częściowo wykonane oświetlenie nie jest włączone.

**Radna J. Pawelczyk** wyjaśniła, że gmina nie wykonała przyłącza, które kosztowałyby 600,00 zł. Dodała, że wcześniej oświetlenie częściowe było włączane, natomiast obecnie podjęto decyzję, że dopiero zakończony cały etap inwestycji będzie odbierany i uruchamiany. Przy dostępnych środkach funduszu (ok. 23 000,00 zł) nie można zrealizować inwestycji za 45 000,00 zł, dlatego wnioskowano o dodatkowe 15 000,00 zł, aby zamontować dwie ostatnie lampy i uruchomić system oświetlenia.

**Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grzeškowiak** dopytała, czy przyłącza można wykonać już teraz.

**Radna J. Pawelczyk** odpowiedziała, że decyzja należy do urzędu. Wykonawca przy odbiorze pierwszej lampy pytał, dlaczego nie wykonano skrzynki i przyłącza, aby podłączyć oświetlenie. Radna zaznaczyła, że trudno mieszkańcom wytłumaczyć, że nowe lampy LED stoją, ale nie świecą. Oszczędniej funduszem już się nie da gospodarować, skoro inwestujemy ponad 50 000 zł, a efektu wciąż nie widać

**Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grzeškowiak** zapytała, czy w budżecie zaplanowano 75 000,00 zł na zakup nieruchomości i czy na ten cel jest już wybrany konkretny grunt.

**Skarbnik M. Surmicka** przedstawiła sześć pozycji planowanych zakupów:

1. Działka w Małachowie pod przepompownię ścieków – 10 000,00 zł.
2. Działka nr 46 w Mszczyczynie w drodze zamiany na działki 44 i 49 – środki 4 000,00 zł na obciążenie księgi wieczystej.
3. Działka nr 67/9 w Nowieczku – poszerzenie drogi, 8 000,00 zł na obciążenie księgi wieczystej.
4. Działka nr 51 w Nowieczku, ok. 0,054 ha – poszerzenie drogi, 22 000,00 zł.
5. Część działki nr 197/5 w Drzonku i działka nr 196 – poszerzenie drogi, 10 000,00 zł po ustaleniu granic i podziale.
6. Działka nr 461 w Lubiatówku, ok. 0,0532 ha – pod drogę z uwagi na plan miejscowy, 21 000,00 zł.

**Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grzeškowiak** zapytała, skąd wynikają planowane poszerzenia dróg, czy jest to wynikiem wcześniejszego podziału pól na działki i wytyczenia dróg w określonym przebiegu.

**Radna J. Pawelczyk** wskazała, że kwota 22 000,00 zł w Nowieczku dotyczy drogi do jeziora, po której obecnie jeździ się w dużej części po prywatnej działce – droga gminna ma tylko ok. 2 metry szerokości. Radna dopytała również o drugą działkę w Nowieczku przeznaczoną na poszerzenie drogi, przyznając, że nie jest zorientowana, o którą konkretnie drogę chodzi.

**Skarbnik M. Surmicka** stwierdziła, że posiada jedynie numer działki (nr 67/9 w Nowieczku) i kwotę 8 000,00 zł na poszerzenie drogi, brak jest szczegółowych informacji o przebiegu drogi.

**Radna J. Pawelczyk** zapytała także o działkę w Lubiatówku, przypominając, że podczas uchwalania planu mówiono, iż zakup nie będzie wiązał się z dodatkowymi kosztami dla gminy.

**Burmistrz T. Frąckowiak** wyjaśnił, że planowane działania dotyczą przede wszystkim zamiany gruntów między Lubiatówkiem a Mszczyczynem. Zaznaczył, że jeśli gmina chce

odzyskać ten teren i móc w przyszłości inwestować — czy to w infrastrukturę OSP, czy w teren przeznaczony pod funkcje sportowe — określona cena jest naturalną konsekwencją tych działań.

**Radna S. Hoffmann** dodała, że w sprawie rolnika indywidualnego przy ulicy Huby chodziło o niewielki fragment ziemi gminnej oraz działkę należącą do niego, i zapytała, czy wszystko zostało już między stronami uzgodnione.

**Burmistrz T. Frąckowiak** odpowiedział, że według jego stanu wiedzy kwestie te nie zostały jeszcze ostatecznie załatwione i nadal są przedmiotem działań.

**Radna J. Pawelczyk** poprosiła, aby na jutrzejszym posiedzeniu Komisji Budżetu dokładnie wyjaśnione zostały wszystkie kwestie dotyczące odcinków dróg ujętych w zamianach i wykupach, aby członkowie komisji mieli pełną wiedzę, skąd wynikają te działania. Dodała, że dotyczy to także Lubiatówka, ponieważ przy uchwalaniu planu mówiono wyraźnie, że nie będzie to generowało żadnych dodatkowych kosztów dla gminy.

**Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak** zwróciła uwagę, że w budżecie przewidziano 100 000,00 zł na zakup samochodu strażackiego, co nie pokrywa całkowitego kosztu inwestycji i zapytała, czy gmina planuje ubiegać się o dodatkowe dofinansowanie oraz czy prowadzone są działania, aby nie przegapić możliwości pozyskania środków zewnętrznych.

**Radna J. Pawelczyk** dodała, że obecnie w budżecie powinno być zapisane około 500 000,00 zł, ponieważ tyle gmina będzie musiała dołożyć do zakupu.

**Skarbnik M. Surmicka** poinformowała, że w lutym–marcu będzie możliwość uzupełnienia brakujących środków na priorytetowe zadania, a jeśli funduszy nie wystarczy na wszystko, część zadań trzeba będzie odłożyć. Zaznaczyła, że gmina będzie starała się o wsparcie zewnętrzne, ponieważ całkowity koszt samochodu wynosi obecnie ponad 1 400 000,00 zł.

**Prowadząca obrady radna M. Wawrzyniak** zapytała, czy używane auto nie wchodzi w grę.

**Burmistrz T. Frąckowiak** odpowiedział, że rozmowy o dofinansowanie nowego samochodu strażackiego trwają od września ubiegłego roku, w tym ze wiceministrem Wiesławem Szczepańskim, który deklarował wsparcie, jeśli gmina zabezpieczy 500 000,00 zł. Koszty nowych pojazdów wzrosły z 1 200 000,00 zł do 1 400 000,00 zł z powodu zmian wynikających z ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej. Gmina deklaruje zabezpieczenie 500 000,00 zł i podejmuje działania, aby pozyskać brakującą kwotę poprzez kontakt z władzami powiatowymi i ministerstwem.

**Radna J. Pawelczyk** podkreśliła, że środki te muszą być zabezpieczone w lutym, ponieważ w marcu następuje składanie wniosków o dofinansowanie.

**Burmistrz T. Frąckowiak** dodał, że choć są wstępne informacje o „zielonym świetle”, brak jeszcze oficjalnych decyzji co do wysokości dofinansowania, które może wynosić 450 000,00 zł lub 500 000,00 zł.

**Radny powiatowy M. Sikorski** wyjaśnił, że od nowego roku ma wejść w życie ustawa przewidująca pełne finansowanie samochodów strażackich przez MSWiA dla państwowych straży pożarnych, co oznacza, że gminy mogłyby otrzymać pojazdy bezpłatnie.

**Radna J. Pawelczyk** zauważyła, że w takim przypadku wcześniejsze działania mogły być niepotrzebne.

**Prowadząca obrady radna M. Wawrzyniak** dopytała, czy informacje te są potwierdzone.

**Mecenas M. Klupczyński** zaznaczył, że są to dopiero plany i dopóki ustawa nie zostanie uchwalona, nie można ich traktować jako pewne.

**Burmistrz T. Frąckowiak** podkreślił, że zmiana niewiele zmienia w praktyce, ponieważ OSP Dolsk od początku deklaruje brak zainteresowania używanym autem. Wcześniej proponowano pojazd ze Śremu, ale OSP Dolsk nie wyraziła zainteresowania. Obecnie priorytetem jest zakup nowego samochodu.

**Radna J. Pawelczyk** zapytała radnego M. Sikorskiego, czy istnieje możliwość jakiegokolwiek dofinansowania przez powiat.

**Radny M. Sikorski** odpowiedział, że powiat koncentruje się na dużych inwestycjach, m.in. szpital, i obecnie trudno będzie wygospodarować środki na inne cele. Wskazał, że jedyną kwotą zabezpieczoną przez powiat było 10 000,00 zł na zakup samochodu dla OSP Masłowo.

**Radny G. Borowski** dopytał, czy kwota ta dotyczyła zakupu czy wyposażenia auta, na co **radny M. Sikorski** odpowiedział, że do zakupu.

**Radna J. Pawelczyk** podkreśliła, że skoro gmina była w stanie sfinansować używane samochody, warto zrobić wszystko, aby przynajmniej jeden nowy wóz trafił do naszej gminy, co zapewni bezpieczeństwo na kolejne lata.

**Burmistrz T. Frąckowiak** przyznał, że popiera pomysł, ale zwrócił uwagę, że należy mierzyć siły na zamiary i uwzględnić inne pilne potrzeby gminy, takie jak inwestycje w szkoły i dach w Nowieczku. Podkreślił, że decyzje finansowe wynikają z racjonalnego gospodarowania środkami, a nie złej woli.

**Radna J. Pawelczyk** przedstawiła sposób na rozwiązanie problemu remontu dachu nie tylko na świetlicy w Nowieczku. Złożyła wniosek o opracowanie strategii dla trzech sołectw, których koszt wyniósłby około 6 000,00 zł, i skierowanie ich do programu „Wielkopolska Odnowa Wsi”. Poinformowała, że ma zabezpieczone 4 000,00 zł na ten cel, a możliwe do pozyskania środki z programu mogą wynieść 70 000,00 zł na sołectwo. Podkreśliła, że nie oczekuje, aby gmina przekazała pełną kwotę, ale warto spróbować.

**Burmistrz T. Frąckowiak** stwierdził, że propozycje radnej nie są całkowicie odrzucane. Przypomniał, że gmina już próbowała realizować duży projekt termomodernizacyjny i nadal będzie podejmować próby realizacji różnych inicjatyw w miarę możliwości.

**Radna J. Pawelczyk** podkreśliła, że nabór w ramach programu „Wielkopolska Odnowa Wsi” trwa do końca stycznia, a żadne z sołectw, które wcześniej brały udział, nie mają jeszcze gotowej strategii. Zwróciła uwagę, że koszt przygotowania jednej strategii wynosi 2 400,00 zł, co pozwala na aplikowanie o środki na remonty dachów świetlic. Zaproponowała złożenie wniosku dla trzech sołectw, co mogłoby przynieść nawet 70 000,00 zł. Dodała, że inne sołectwa, jak Rusocin, mają już środki przeznaczone, a w przypadku jej sołectwa możliwe jest przeznaczenie własnych środków na wkład własny do remontów.

**Burmistrz T. Frąckowiak** zwrócił uwagę, że radna może również przeznaczyć środki z funduszu sołeckiego na opracowanie strategii, co pozwoli dodatkowo wesprzeć realizację projektu.

**Radna J. Pawelczyk** poprosiła, aby gmina wsparła inicjatywę przynajmniej kwotą 2 000,00 zł, nie tylko dla jej sołectwa, lecz dla wszystkich trzech objętych projektem. Zauważyła, że inne gminy co roku przeznaczają środki dla trzech sołectw w podobnych sytuacjach.

**Burmistrz T. Frąckowiak** zaznaczył, że sołectwo Nowieczek jest wspierane, ale środki muszą być dzielone równo między wszystkie sołectwa. Wyraził przekonanie, że realizacja projektu w tej kadencji jest możliwa.

**Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grzeškowiak** poinformowała, że w budżecie przewidziano kwotę 262 000,00 zł na budowę sali plandekowej z lodowiskiem, i zapytała o wstępny kosztorys tej inwestycji.

**Burmistrz T. Frąckowiak** wyjaśnił, że kwota dofinansowania może wahać się od 1,5 do 3 mln zł. Poinformował, że obecnie istnieje wstępne zapewnienie ministra o możliwości pokrycia 50% kosztów, jednak bez gwarancji niezmienności zasad. Podkreślił, że projekt wymaga dalszych przygotowań i analiz, a ewentualne zmiany parametrów mogą wpłynąć na jego realizację. Zaznaczył również, że wizyta w Nowym Tomysłu pozwoliła zapoznać się z ciekawymi i praktycznymi rozwiązaniami lodowiskowymi, które mogą być tańsze i bardziej efektywne niż dostępne oferty. Dodał, że nawiązano kontakty z lokalnymi władzami oraz OSiR-em, co może pomóc w procesie projektowania. Poinformował także o planowanym spotkaniu z posłem Tadeuszem Tomaszewskim w celu uzyskania wsparcia finansowego, z nadzieją na zwiększenie udziału środków zewnętrznych powyżej 50%, zwłaszcza przy realizacji bardziej ambitnego projektu niż standardowa sala plandekowa.

**Prowadząca obrady radna M. Wawrzyniak** zapytała, czy kwota 262 000,00 zł obejmuje wyłącznie projekt.

**Burmistrz T. Frąckowiak** potwierdził, że wskazana kwota dotyczy jedynie projektu. Wyjaśnił, że podczas omawiania zmian w budżecie określono jedynie kierunki wydatkowania środków, a sam projekt obarczony jest wieloma niewiadomymi. Poinformował, że planowane jest złożenie wniosku w przyszłym roku, a doświadczenia z bieżącego rozdania pokazują, iż wnioski składane w kwietniu były podpisywane dopiero w listopadzie. Oznacza to, że pierwsze środki mogłyby zostać wykorzystane najwcześniej pod koniec roku. Zaznaczył, że kwota 262 000,00 zł została wpisana jako planowana na projekt i nie odzwierciedla faktycznych wydatków w przyszłym roku, które będą ponoszone w miarę dostępności środków. Dodał, że w przypadku podpisania umowy o dotację dopiero w listopadzie, część środków, np. 200 000,00 zł, może zostać przesunięta na kolejny rok.

**Radny M. Kierzkowski** zapytał, czy podczas spotkania w Nowym Tomysłu podano szacunkowy koszt utrzymania lodowiska.

**Burmistrz T. Frąckowiak** odpowiedział, że w Nowym Tomysłu osiągniany jest dochód rzędu 30 000,00 zł, zaznaczając jednocześnie, że jest to większa miejscowość, z dużym blokowiskiem i szkołą. Podkreślił, że Dolsk również dysponuje szkołą, liczną grupą dzieci oraz bogatymi tradycjami sportowymi.

**Radny M. Kierzkowski** zauważył, że w Śremie zrezygnowano z lodowiska ze względu na wysokie koszty jego utrzymania.

**Burmistrz T. Frąckowiak** wyjaśnił, że planowane lodowisko miałyby funkcjonować przez około dwa miesiące, a w sprzyjających warunkach pogodowych nawet do trzech miesięcy, wzorując się na rozwiązaniach z Nowego Tomysłu. Podkreślił, że lodowisko miałyby być obligatoryjnie dostępne w okresie ferii zimowych, a poza tym elastycznie – dla dzieci w ciągu dnia oraz dla wszystkich użytkowników w godzinach popołudniowych.

**Radna S. Hoffmann** zapytała, czy na zwykłe hale plandekowe do ćwiczeń z wychowania fizycznego przewidziane są dotacje. Wskazała, że gmina Borek Wielkopolski posiada trzy

takie hale i jest z nich bardzo zadowolona, a kiedyś koszt budowy jednej hali wynosił około 800 000,00 zł, pytając jednocześnie o obecne ceny.

**Burmistrz T. Frąckowiak** – odpowiedział, że kluczową kwestią pozostaje grunt, który nie został jeszcze określony. Zaznaczył, że warunki gruntowe w dużej mierze determinują koszty inwestycji, dlatego szacowana kwota około 1 mln zł jest uznawana za właściwą.

**Radna J. Pawelczyk** – zapytała o planowaną lokalizację hali namiotowej oraz czy miałyby to być przykrycie Orlika.

**Burmistrz T. Frąckowiak** – wyjaśnił, że na modernizację Orlika można pozyskać dotację pokrywającą 50% kosztów, jednak przetargi pokazują, iż całkowite wydatki nadal pozostają wysokie i często wynoszą od 1 do 1,5 mln zł. Wskazał, że lokalizację hali planekowej widzi przy boisku pomiędzy trybunkami a Orlikiem, gdzie możliwe byłoby zmieszczenie boiska o odpowiednich wymiarach wraz z niewielkim kontenerem przeznaczonym na wydawanie łyżew.

**Prowadząca obrady radna M. Wawrzyniak** poinformowała, że wydatki na oświatę wynoszą 13 500 000 zł i drastycznie przewyższają kwotę subwencji w wysokości 5 500 000,00 zł. Zapytała, czy planowane są działania mające na celu racjonalizację tych kosztów, zwłaszcza w kontekście wzrostu kosztów energii oraz podwyższenia płacy minimalnej od nowego roku, oraz czy wszystkie te czynniki zostały już uwzględnione w planach budżetowych.

**Skarbnik M. Surmicka** wyjaśniła, że wydatki zabezpieczone w przyszłorocznym budżecie obejmują koszty konieczne i niezbędne do funkcjonowania oświaty. Poinformowała, że nie uwzględniono większych wydatków remontowych ani inwestycyjnych, ponieważ nie było możliwości ich ujęcia w planie. Dodała, że wzrost inflacji oraz koszty wynikające ze zmian w płacy minimalnej zostały uwzględnione po stronie wydatków.

**Radna J. Pawelczyk** przedstawiła analizę funkcjonowania instalacji fotowoltaicznej w Masłowie, wskazując na niepokojące wyniki jej pracy. Poinformowała, że instalacja o mocy 20 kW w miesiącach czerwiec–lipiec produkuje około 2,5 MWh energii, natomiast w kwietniu praktycznie nie funkcjonowała. Zaznaczyła, że produkcja jest porównywalna z instalacją 10 kW zamontowaną na gruncie, co oznacza, iż gmina dopłaca do energii elektrycznej. Wskazała, że analiza rozliczeń pokazuje wygenerowanie wartości energii na poziomie 274 zł w styczniu, 500 zł w lutym oraz 790 zł w marcu, co uznała za zdecydowanie niewystarczające. Jako główne przyczyny podała płaski dach oraz niewłaściwy kąt nachylenia paneli. Podkreśliła, że instalacja powinna w miesiącach maj–czerwiec produkować około 4–4,5 MWh, a szkoła powinna być niemal samowystarczalna energetycznie, tymczasem ponosi znaczne koszty zakupu energii. Zasugerowała konieczność interwencji firmy Spiner lub rozważenie innych rozwiązań, wskazując na niewydolność obecnego systemu.

**Burmistrz T. Frąckowiak** odpowiedział, że temat ten zostanie uwzględniony w planowanych działaniach w przyszłym roku, po powołaniu spółdzielni socjalnej. Poinformował również, że rozważa rozpoczęcie działalności spółdzielni energetycznej, o ile obowiązujące przepisy pozostaną korzystne. Dodał, że nie miał dotychczas wiedzy o nieprawidłowym funkcjonowaniu instalacji fotowoltaicznej i zadeklarował sprawdzenie tej kwestii w najbliższym czasie.

**Radna J. Pawelczyk** ponownie zwróciła uwagę, że poziom produkcji energii jest zdecydowanie zbyt niski. Poinformowała, że instalacja o mocy 20 kW wyprodukowała w

ciągu całego roku jedynie 12,34 MWh, podczas gdy jej prywatna instalacja o połowę mniejsza wyprodukowała do listopada 12,7 MWh. Podkreśliła, że pokazuje to ogromną różnicę w efektywności i oznacza realne koszty ponoszone przez gminę. Zaznaczyła również, że nie zna sytuacji instalacji fotowoltaicznej w Księginkach.

**Radny M. Kosmala** poinformował, że rozliczenie instalacji fotowoltaicznej w Księginkach odbywa się co dwa miesiące i z posiadanych przez niego informacji wynika, iż wartość wyprodukowanej energii jest praktycznie zerowa.

**Burmistrz T. Frąckowiak** podsumował, że kwestia fotowoltaiki oraz zagadnień związanych z energią będzie przedmiotem jego dalszych analiz i rozważań w przyszłym roku.

**Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak** zwróciła się z pytaniem dotyczącym dotacji celowej na działalność pożytku publicznego. Wskazała, że w bieżącym roku kwota przyznana organizacjom pozarządowym została zmniejszona do 30 000,00 zł i zapytała, czy środki te nie zostały w pełni wykorzystane oraz czy właśnie z tego powodu kwota dotacji została obniżona.

**Skarbnik M. Surmicka** poinformowała, że wykonanie dotacji w bieżącym roku wyniosło 26 500,00 zł.

**Radna J. Pawelczyk** zapytała, jak wygląda podział dotacji, w szczególności kwoty 80 000,00 zł przeznaczonej na kluby sportowe.

**Skarbnik M. Surmicka** odpowiedziała, że nie posiada informacji dotyczących szczegółowego zapotrzebowania zgłoszonego przez poszczególne kluby sportowe.

**Radna J. Pawelczyk** zadała następnie pytanie dotyczące przygotowania strategii przez sołectwo. Wyjaśniła, że w przypadku samodzielnego przygotowania strategii możliwości sołectwa są ograniczone, ponieważ jeden z wymaganych punktów jest narzucany przez Urząd Marszałkowski i często decyduje o ostatecznej ocenie dokumentu. Zapytała, czy w sytuacji przygotowania strategii wspólnie z mieszkańcami do sesji budżetowej możliwe będzie rozszerzenie porządku obrad sesji i jej uchwalenie, a także czy po przyjęciu strategia będzie obowiązywać od razu, czy też wymaga publikacji w Dzienniku Urzędowym.

**Mecenas M. Klupczyński** wyjaśnił, że nie ma obowiązku publikowania strategii w Dzienniku Urzędowym, ponieważ nie jest ona aktem prawa miejscowego. Poinformował, że po jej uchwaleniu staje się ona dokumentem obowiązującym na terenie gminy.

**Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak** odpowiedziała, że istnieje taka możliwość.

**Radny Powiatowy M. Sikorski** poinformował, że podczas ostatniej sesji Rady Powiatu odbyła się szeroka dyskusja dotycząca rewitalizacji linii kolejowej nr 369 na odcinku Śrem – Czemiń. Podkreślił, jak istotne jest wsparcie przez gminę Dolsk inicjatywy podejmowanej wspólnie przez gminy Śrem i Brodnicę oraz cały powiat śremski.

Zaznaczył, że mimo iż planowana trasa nie przebiega bezpośrednio przez teren gminy Dolsk, inwestycja może przynieść jej mieszkańcom realne korzyści. Wskazał, że w perspektywie czasowej przewiduje się lokalizację dworca kolejowego w rejonie odlewni w Śremie, co umożliwiłoby mieszkańcom Dolska i Książa dojazd do stacji w około 10 minut, a następnie podróż do Poznania w czasie 35–40 minut.

Poinformował, że powiat śremski opowiada się za wariantem prowadzącym linię kolejową przez Brodnicę i Iłówiec, uznając go za najbardziej funkcjonalny i korzystny czasowo dla mieszkańców. Dodał, że pojawiają się głosy radnych z PSL oraz Polski 2050 postulujące poprowadzenie linii przez Czemiń, zgodnie z pierwotną koncepcją, jednak takie rozwiązanie

wydłużyłoby czas przejazdu nawet do około jednej godziny, co trudno uznać za korzystne, zwłaszcza że Czemiń posiada już dobrze rozwiniętą infrastrukturę kolejową.

Podkreślił, że w ocenie autora wypowiedzi należy kierować się interesem całego powiatu oraz jego mieszkańców, którzy dzięki sprawnej komunikacji kolejowej zyskują realną poprawę mobilności. Zwrócił się o wsparcie ze strony gminy Dolsk dla wariantu przebiegu linii kolejowej przez Brodnicę i Iłowiec, wskazując, że im szersze poparcie samorządów, tym większa szansa na powodzenie tej inwestycji.

**Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak** poinformowała, że podczas ostatniego posiedzenia Unii Gospodarczej Regionu Śremskiego rozmawiała z przewodniczącym Rady Miejskiej w Książu Wielkopolskim, który przekazał, iż Biuro Rady w Książu Wielkopolskim nie otrzymało apelu w sprawie rewitalizacji linii kolejowej.

Zaznaczyła również, że przewodniczący Rady Miejskiej w Książu Wielkopolskim wskazał, iż mieszkańcy tej gminy mają stosunkowo bliski dostęp do stacji kolejowej w Chociczy, w związku z czym sprawa rewitalizacji linii nie ma dla nich charakteru priorytetowego i nie planują oni zajmować w tej sprawie oficjalnego stanowiska.

Dodała, że podczas rozmów przewodniczący gminy Brodnica pytał o stanowisko gminy Dolsk. Poinformowała, że z dotychczasowych sygnałów przekazywanych przez radnych wynika, iż gmina Dolsk nie wyrażała potrzeby zajęcia jednoznacznego stanowiska, ponieważ obecnie nie posiada bezpośredniego interesu w tej inwestycji.

Wskazała ponadto, że pojawiały się także koncepcje zakładające możliwość przyszłego przedłużenia linii kolejowej do Gostynia, z przebiegiem przez teren gminy Dolsk.

**Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak** odniósł się do sprawy apelu. Moje stanowisko wynika m.in. z udziału w konwencie burmistrzów i starosty. Proponuję Radnym zachowanie ostrożności, podobnie jak zrobiła gmina Książ Wlkp. Od miesięcy prowadzę rozmowy w tej sprawie z Marszałkiem, Wicemarszałkiem oraz Burmistrzem Śremu i znam argumenty obu stron. Apel ma charakter polityczny, a równocześnie staramy się o wsparcie dla innych inwestycji, np. budowy obwodnicy i przyłączenia do kanalizacji. Nie chciałbym, aby oficjalne stanowisko gminy w sprawie linii kolejowej utrudniło te rozmowy. Temat nie dotyczy bezpośrednio Dolska, a dyskusja na ostatniej Radzie Powiatu była burzliwa. Z tego powodu sugeruję rozważę.

**Radny Powiatowy M. Sikorski** stanowczo nie zgodził się z opinią Burmistrza. Podkreślił, że rewitalizacja linii kolejowej stanowi realną i perspektywiczną alternatywę, dlatego – w jego ocenie – samorzady powinny wystąpić wspólnie i prezentować jednolite stanowisko. Zaznaczył, że zamiast wspierać gminy Kościan czy Czemiń, należy kierować się przede wszystkim interesem własnych mieszkańców oraz całego powiatu, zachowując przy tym lokalny patriotyzm.

Prowadząca obrady spytała członków Komisji Oświaty Kultury, Sportu i Spraw Społecznych czy mają jeszcze jakieś pytania, uwagi do omówionego projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń prowadząca obrady zarządziła opiniowanie przez członków Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych przedstawionego projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Dolsk na 2026 rok:

1. Monika Wawrzyniak – „za”,
2. Ewelina Nowacka – „za”,

3. Marian Kosmała – „za”,
4. Dominika Szymańska – nieobecna,
5. Michał Kierzkowski – „za”.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Dolsk na 2026 rok zaopiniowany został 4 głosami „za” przy nieobecności 1 radnego.

Prowadząca obrady spytała członków Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska czy mają jeszcze jakieś pytania, uwagi do omówionego projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń prowadząca obrady zarządziła opiniowanie przez członków Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska przedstawionego projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Dolsk na 2026 rok:

1. Sabina Hoffmann – „za”,
2. Lidia Grześkowiak – „za”,
3. Iwona Matelska – nieobecna,
4. Jacek Dorsz – „za”,
5. Stanisław Kaźmierski – nieobecny,

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Dolsk na 2026 rok zaopiniowany został 3 głosami „za” przy nieobecności 2 radnych.

Radny Marek Sikorski poprosił jeszcze o głos.

**Radny Powiatowy M. Sikorski** dodał, że odbył rozmowę telefoniczną z posłem Tadeuszem Tomaszewskim. Poinformował, że poseł planuje przyjazd do gminy w poniedziałek i że istotnym faktem jest jego zaangażowanie w krajowe struktury Ochotniczych Straży Pożarnych. Wskazał, że podczas tej wizyty warto byłoby zasygnalizować problem dotyczący samochodów strażackich oraz spróbować poruszyć temat możliwości wsparcia gminy za pośrednictwem odpowiednich kanałów rządowych.

**Następnie prowadząca obrady również poprosiła Panią Skarbnik o omówienie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Dolsk na lata 2026-2032.**

Wieloletnia Prognoza Finansowa jest dokumentem, który zgodnie z obowiązującymi przepisami sporządza się na okres co najmniej trzech lat od roku podejmowania uchwały budżetowej. Jeżeli jednostka samorządu terytorialnego posiada zobowiązania wykraczające poza trzyletni horyzont, prognoza musi obejmować cały okres ich spłaty. Z tego względu WPF gminy została opracowana do roku 2032.

Rok 2026 został przygotowany w oparciu o projekt budżetu oraz dane wynikające ze sprawozdań finansowych za III kwartał 2025 r. Lata 2027–2032 oszacowano z wykorzystaniem wskaźników makroekonomicznych, takich jak: produkt krajowy brutto, inflacja oraz przeciętne wynagrodzenie brutto w gospodarce narodowej. Na tej podstawie ustalono wartości dochodów i wydatków w kolejnych latach prognozy.

### **Załącznik nr 1 – prognoza budżetu**

- W **2026 r.** zaplanowano deficyt budżetowy w wysokości 577 750,00 zł, zgodnie z projektem uchwały budżetowej.
- Od 2027 r. prognozuje się już nadwyżkę budżetową.

### **Załącznik nr 2 – wykaz przedsięwzięć**

Załącznik został zaktualizowany względem dotychczas obowiązującego wykazu i obejmuje:

- zadania rozpoczęte w 2025 r. lub wcześniej, których zakończenie przewiduje się między 2026 a 2032 r.,
- przedsięwzięcia finansowane z udziałem środków europejskich,
- zadania o charakterze bieżącym i majątkowym.

#### **Przedsięwzięcia finansowane z udziałem środków UE:**

- Wielkopolskie Telecentrum Opieki – zadanie bieżące, limit na 2026 r.: 82 369,80 zł.
- Budowa kanalizacji sanitarnej i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Dolsku – przesunięcie limitu na 2027 r.
- Budowa żłobka z infrastrukturą towarzyszącą – finansowanie w 2026 r.
- Budowa miejsca obsługi użytkowników tras i ścieżek w korytarzu EuroVelo – w ramach środków europejskich.

#### **Przedsięwzięcia bieżące:**

- System informacji prawnej Legalis – limit na 2026 r.: 3 512,88 zł.
- Usługi transportowe dla dzieci niepełnosprawnych do ZSS w Brzeziu – limit: 63 825,00 zł.
- Dotacja celowa dla gminy Śrem na organizację przewozów pasażerskich – 100 000,00 zł.
- Monitoring składowiska odpadów innych niż niebezpieczne – 615,00 zł.
- Zimowe utrzymanie dróg gminnych – 70 000,00 zł.
- Sporządzenie projektu planu ogólnego gminy Dolsk – 73 062,00 zł.
- Usuwanie wyrobów zawierających azbest – 19 950,00 zł.

#### **Przedsięwzięcie majątkowe:**

- Przeniesienie prawa własności sieci wodociągowej wybudowanej przez osobę fizyczną – limit na 2026 r.: 238 800,00 zł.

### **Dyskusja:**

**Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak** zapytała ile w zadaniu „przeniesienie prawa własności sieci wodociągowej wybudowanej przez osobę fizyczną” wchodzi umów na kwotę 238 800,00 zł?

**Skarbnik M. Surmicka** odpowiedziała, że jest to około 8 umów. Dokładne dane przygotowuje na jutrzejsze posiedzenie Komisji Budżetu.

**Radna J. Pawelczyk** – poprosiła o informację, ile umów na rozbudowę sieci zostało zawartych oraz jakie są długości tych odcinków. Podkreśliła, że dzięki temu będzie można uzyskać pełniejszy obraz, ile faktycznie się buduje i rozbudowuje. Zazaczyła, że mniej więcej zna koszt wybudowania kilometra bieżącego sieci i wyraziła również chęć poznania, za jaki procent gmina odkupuje sieć.

Prowadząca obrady spytała członków Komisji Oświaty Kultury, Sportu i Spraw Społecznych czy mają jeszcze jakieś pytania, uwagi do omówionego projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń prowadząca obrady zarządziła opiniowanie przez członków Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych przedstawionego projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Dolsk na lata 2026-2032:

1. Monika Wawrzyniak – „za”,
2. Ewelina Nowacka – „za”,
3. Marian Kosmala – „za”,
4. Dominika Szymańska – nieobecna,
5. Michał Kierzkowski – „za”.

Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Dolsk na lata 2026-2032 zaopiniowany został 4 głosami „za” przy nieobecności 1 radnego.

Prowadząca obrady spytała członków Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska czy mają jeszcze jakieś pytania, uwagi do omówionego projektu uchwały?

Wobec braku zgłoszeń prowadząca obrady zarządziła opiniowanie przez członków Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska przedstawionego projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Dolsk na lata 2026-2032:

1. Sabina Hoffmann – „za”,
2. Lidia Grześkowiak – „za”,
3. Iwona Matelska – nieobecna,
4. Jacek Dorsz – „za”,
5. Stanisław Kaźmierski – nieobecny,

Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Dolsk na lata 2026-2032 zaopiniowany został 3 głosami „za” przy nieobecności 2 radnych.

**Ad.2.3. Opracowanie opinii przez członków Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska o przedstawionym projekcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Dolsk na 2026 rok.**

**Opracowanie opinii przez członków Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych o przedstawionym projekcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Dolsk na 2026 rok.**

Prowadząca obrady poprosiła członków Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych oraz członków Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska o sporządzenie opinii komisji. Opinie zostaną odczytane jutro na posiedzeniu Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych przez przewodniczących.

**Mecenas M. Klupczyński** wyjaśnił, że komisja przegłosowała uchwałę, co oznacza, że podjęła decyzję jako organ kolegialny. Zazaczył, że nie jest to sprawozdanie z wykonania

budżetu, w którym ocenia się realizację wydatków, lecz opiniowanie projektu budżetu. Wskazał, że poza uwagą, iż nie zgłoszono żadnych poprawek do projektu, nie jest potrzebne dodatkowe dokumentowanie. Podkreślił, że uchwała powinna być sporządzona na piśmie i podpisana przez członków komisji.

**Radna J. Pawelczyk** poinformowała, że opinia jest dokumentem i powinna być chociaż krótka, na piśmie sporządzona.

**Mecenas M. Klupczyński** wyjaśnił, że uchwała komisji również stanowi dokument. Zaznaczył, że należy w niej stwierdzić, na podstawie statutu, że opinia była pozytywna oraz określić stosunek głosów. Podkreślił przy tym, że nie jest to sprawozdanie z wykonania budżetu, w którym dokonuje się oceny budżetu.

Opinia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Opinia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska stanowi załącznik nr 5 do protokołu

#### **Ad. 4. Sprawy bieżące.**

**Radna J. Pawelczyk** zapytała o wyniki rocznego przeglądu budynku szkoły i sali gimnastycznej w Masłowie. Chciała wiedzieć, czy taki przegląd został wykonany, czy sporządzono opinię techniczną oraz czy naprawiono wcześniej zgłaszany przeciek dachu. Ponadto interesowało ją, jak obecnie funkcjonuje obiekt, w szczególności w kontekście licznych zgłaszanych pęknięć i zarysowań ścian, w tym dużego pęknięcia przy kotłowni.

**Burmistrz T. Frąckowiak** odpowiedział, że udzieli informacji na piśmie.

**Radna J. Pawelczyk** zapytała również o budynek w Księginkach, w kontekście wykonania 5-letniego przeglądu technicznego po zakończeniu okresu gwarancyjnego, oraz o dokładną długość okresu gwarancji. Podkreśliła, że wcześniejsza odpowiedź była nieprecyzyjna i oczekuje jednoznacznego wyjaśnienia, czy przegląd został przeprowadzony.

**Radny M. Kosmala** poinformował, że przegląd planowany jest na przyszły rok.

**Burmistrz T. Frąckowiak** zadeklarował, że sprawdzi tę kwestię i również udzieli radnej odpowiedzi.

**Radna S. Hoffmann** zapytała, na jaki dzień planowana jest sesja w grudniu.

**Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak** poinformowała, że radna Pawelczyk złożyła wniosek o przesunięcie sesji na wcześniejszą godzinę. Zaznaczyła, że większości radnych taki termin nie odpowiada, dlatego zaproponowała odbycie sesji w czwartek, 18 grudnia, z godziną podaną w stosownym czasie.

**Radny G. Borowski** poinformował, że 10 grudnia 2025 r. planuje posiedzenie Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych z udziałem pana Rusaka oraz realizację niezrealizowanych punktów z planu pracy Komisji.

**Radna J. Pawelczyk** zapytała, czy nie można przenieść posiedzenia na rok następny, wskazując, że grudzień jest już miesiącem napiętym i 10 grudnia osobiście jej nie odpowiada.

**Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak** odpowiedziała, że komisję można zorganizować po nowym roku, jednak wówczas plan pracy na 2025 r. nie zostanie zrealizowany.

**Radna J. Pawelczyk** podkreśliła, że punkt dotyczący informacji o zaawansowaniu prac termomodernizacyjnych czterech świetlic wiejskich oraz budynku Urzędu Miasta i Gminy również nie był zrealizowany, a ważne byłoby zapoznać się do tego etapu, jakiego doszliśmy.

**Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grzeškowiak** przypomniała, że na wcześniejszym posiedzeniu Komisji Budżetu ustalono, że zadanie termomodernizacji czterech świetlic oraz budynku urzędu nie będzie realizowane z powodu niezakwalifikowania się gminy do programu, więc punkt 5. planu pracy komisji na rok 2025 nie zostanie zrealizowany.

**Radna J. Pawelczyk** zaznaczyła, że warto byłoby omówić, co poszło nie tak, mając na uwadze przygotowane przeglądy i dokumentacje techniczne. Podkreśliła, że materiały te mogłyby zostać wykorzystane przy innych remontach, zwłaszcza że część kosztów dokumentacji poniosły sołectwa z funduszy sołeckich. Zaproponowała spotkanie z panem Rusakiem w nowym roku po podsumowaniu 2025 r. Oczekiwać będzie wówczas wyjaśnienia kwestii transportu, gdzie wcześniej zgłaszano konkretne uwagi.

**Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grzeškowiak** podkreśliła, że dyrektor Rusak miał przeliczyć kwestie transportowe, ale dotychczas nie otrzymano żadnej odpowiedzi, mimo wielokrotnego alarmowania burmistrza.

**Burmistrz T. Frąckowiak** wyjaśnił, że interweniował u pana Rusaka, który tłumaczył się opóźnieniami z Gostyniem oraz awarią autobusu. Obecnie czeka na informacje dotyczące wyrównania kosztów za bieżący rok.

**Radna J. Pawelczyk** zasugerowała, aby związek transportowy zamknął rok, a w styczniu odbyło się spotkanie, podczas którego wszystko zostanie wyjaśnione. Zapewniła, że wówczas będzie dostępne pełne podsumowanie rozliczeń na terenie gminy Dolsk.

Radna dopytała również, czy w przypadku opracowania strategii przez sołectwa możliwe będzie poszerzenie porządku obrad grudniowej sesji, aby je przyjąć. Zasugerowała wykorzystanie posiadanych dokumentów i kosztorysów remontowych oraz zapytała, czy gmina mogłaby dołożyć po 5 000,00 zł dla sołectw, co umożliwiłoby aplikowanie o dodatkowe środki w wysokości 70 000,00 zł w ramach Wielkopolskiej Odnowy Wsi.

**Burmistrz T. Frąckowiak** podkreślił potrzebę powrotu do merytorycznych dyskusji bez animozji, co – jego zdaniem – może ułatwić dalsze decyzje.

Tok dyskusji został wyczerpany.

Prowadząca obrady podziękowała wszystkim obecnych za udział w posiedzeniu wspólnym Komisji Rady MiG Dolsk i o godz. 18:30 zamknęła obrady.

Prowadząca obrady

Monika Wawrzyniak

Protokolant  
Julia Kotkowiak