

PROTOKÓŁ
z posiedzenia Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych
w dniu 16 marca 2026 roku
o godz. od 15:15 – 17.35
w sali nr 15 UMiG Dolsk

W posiedzeniu wzięli udział członkowie komisji:

Lista obecności stanowi załącznik nr 1.

- 1) Lidia Grześkowiak,
- 2) Janina Pawełczyk,
- 3) Karina Hasińska,
- 4) Grzegorz Borowski,
- 5) Michał Kierzkowski.

a także przedstawiciele urzędu:

- 1) Magdalena Surmicka – Skarbnik Miasta i Gminy Dolsk,
- 2) Justyna Kaźmierczak – Podinspektor ds. gospodarki gruntami i lokalami,
- 3) Tomasz Frąckowiak – Burmistrz MiG Dolsk,
- 4) Jerzy Hejduk – Sekretarz MiG Dolsk/ Zastępca Burmistrza MiG Dolsk,
- 5) Marek Gogół – Inspektor ds. gospodarki komunalnej i dróg,
- 6) Marek Sikorski – Radny Powiatowy.

Porządek obrad:

1. Opiniowanie projektów uchwał na najbliższą XXVI Sesję RMiG Dolsk:
 - a) w sprawie zmiany uchwały budżetowej miasta i gminy Dolsk na 2026 r.,
 - b) w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dolsk na lata 2026 – 2032,
 - c) zmieniający uchwałę w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Dolsk,
 - d) zmieniający uchwałę w sprawie Statutu Zakładu Gospodarki Komunalnej w Dolsku,
 - e) w sprawie wyposażenia w majątek jednostki organizacyjnej gminy,
 - f) w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie w trybie bezprzetargowym części nieruchomości nr 340/1 położonej w Małachowie na czas określony lub na czas nieokreślony,
 - g) w sprawie przekazania Zakładowi Gospodarki Komunalnej w Dolsku 2 sieci wodociągowych położonych w Dolsku,
2. Realizacja punktu 1. z planu pracy Komisji: "Opracowanie sprawozdania z realizacji planu pracy Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych za 2025 rok."
3. Sprawy bieżące.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych Grzegorz Borowski powitał wszystkich obecnych na posiedzeniu Komisji poinformował, że komisja zebrała się w związku z koniecznością zaopiniowania projektów uchwał na najbliższą XXVI Sesję RMiG Dolsk.

Burmistrz zawnioskował o poszerzenie porządku obrad poprzez dodanie jednego punktu związanego z zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie wyposażenia majątek jednostki organizacyjnej gminy.

Burmistrz wskazał, że temat ten pojawił się na posiedzeniu, ponieważ analiza prawna dotycząca przekazania części mienia w Mszczyczynie pod administrację Zakładu Gospodarki Komunalnej została zakończona już po przekazaniu informacji o zwołaniu sesji.

Jednocześnie zaznaczył, że kwestia ta była przedmiotem rozmów w dniu 11 marca 2026 r. — bezpośrednio po posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji — z Panią Sołtys Mszczyczyna, ponieważ sprawa dotyczy terenu obiektów szkoły oraz przyległych nieruchomości w Mszczyczynie.

Przewodniczący Komisji G. Borowski przystąpił do głosowania nad poszerzeniem porządku obrad o dodanie w punkcie 1 podpunktu „h” poprzez dodanie projektu uchwały w sprawie wyposażenia w majątek jednostki organizacyjnej gminy.

Wynik głosowania członków Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych:

1. Lidia Grześkowiak – „za”,
2. Janina Pawełczyk – „przeciw”,
3. Michał Kierzkowski – „za”,
4. Karina Hasińska – nieobecna,
5. Grzegorz Borowski – „za”,

Porządek obrad został poszerzony 3 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” oraz nieobecności 1 radnego.

Ad. 1.a. Opiniowanie projektu uchwał na w sprawie zmiany uchwały budżetowej miasta i gminy Dolsk na 2026 r.

Projekt uchwały przedstawiła Magdalena Surmicka Skarbnik MiG Dolsk.

DOCHODY

Dochody budżetu Miasta i Gminy Dolsk na rok 2026 zostają zwiększone o kwotę 76 183,54 zł do kwoty 36 903 118,12 zł, w tym:

- dochody bieżące ulegają zwiększeniu o kwotę 76 183,54 zł do kwoty 34 370 530,28 zł,
- dochody majątkowe nie uległy zmianie.

Dokonyje się następujących zwiększeń po stronie dochodów bieżących:

w dziale „Pomoc społeczna”

* w rozdziale „Ośrodki pomocy społecznej”

- w ramach paragrafu „Wpływy z różnych dochodów” wprowadza się dochody w kwocie 200,00 zł;

- w ramach paragrafu „Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin, związków powiatowo-gminnych)” zwiększa się dochody o 46 694,85 zł do kwoty 68 886,85 zł;

w dziale „Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej”

* w rozdziale „Pozostała działalność” - w ramach paragrafu „Dotacja celowa w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego” zwiększa się dochody o 14 359,20 zł do kwoty 88 492,02 zł, w tym:

- w ramach zadania „Wielkopolskie telecentrum opieki - dofinansowanie” zwiększa się dochody o 14 359,20 zł do kwoty 88 492,02 zł;

w dziale „Rodzina”

*w rozdziale „Świadczenie wychowawcze”

- w ramach paragrafu „Wpływy z pozostałych odsetek” wprowadza się dochody w kwocie 4 000,00 zł;

- w ramach paragrafu „Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych” wprowadza się dochody w kwocie 8 000,00 zł;

*w rozdziale „Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego”

- w ramach paragrafu „Wpływy z pozostałych odsetek” zwiększa się dochody o 500,00 zł do kwoty 1 000,00 zł;

w ramach paragrafu „Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych” zwiększa się dochody o 2 000,00 zł do kwoty 5 000,00 zł;

*w rozdziale „Rodziny zastępcze” w ramach paragrafu „Wpływy z różnych dochodów” wprowadza się dochody w kwocie 429,49 zł;

O godz. 15:20 do obrad dołączyła radna Karina Hasińska.

WYDATKI

Wydatki budżetu Miasta i Gminy Dolsk na rok 2026 zostają zwiększone o kwotę 874 137,99 zł do kwoty 38 278 822,57 zł, w tym:

- wydatki bieżące ulegają zwiększeniu o kwotę 620 707,24 zł do kwoty 32 975 270,00 zł,
- wydatki majątkowe ulegają zwiększeniu o kwotę 253 430,75 zł do kwoty 5 303 552,57 zł

Dokonyje się następujących zmian po stronie wydatków:

w dziale „Rolnictwo i łowiectwo”

*w rozdziale „Infrastruktura wodociągowa wsi”

- w ramach paragrafu „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych” (dotyczy zadania Przeniesienie prawa własności na rzecz Gminy sieci wodociągowej wybudowanej przez osobę fizyczną) zmniejsza się wydatki o 74 420,00 zł do kwoty 164 380,00 zł;

w dziale „Transport i łączność”

*w rozdziale „Drogi publiczne gminne”

- w ramach paragrafu „Zakup usług remontowych” zmniejsza się wydatki o 12 000,00 zł do kwoty 276 000,00 zł;

- w ramach paragrafu „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” (dotyczy zadania Budowa chodnika w miejscowości Mełpin) zwiększa się wydatki o 30 000,00 zł do kwoty 139 000,00 zł;

w dziale „Administracja publiczna”

*w rozdziale „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)”

- w ramach paragrafu „Wynagrodzenia osobowe pracowników” zmniejsza się wydatki o 117 800,00 zł do kwoty 2 780 200,00 zł;

*w rozdziale „Pozostała działalność” w ramach paragrafu „Wynagrodzenia bezosobowe” (dotyczy zadania wynagrodzenie z tytułu umowy zlecenia) zmniejsza się wydatki o 7 000,00 zł do kwoty 9 000,00 zł;

- w ramach paragrafu „Zakup usług pozostałych” zwiększa się wydatki o 75 467,00 zł do kwoty 511 921,42 zł, w tym:

- w ramach zadania „Obsługa prawna” zwiększa się wydatki o 12 300,00 zł do kwoty 222 300,00 zł;

- w ramach zadania „Opieka autorska oprogramowania” zwiększa się wydatki o 28 167,00 zł do kwoty 76 167,00 zł;

- w ramach zadania „usługa podłączenia i uruchomienia agregatu przy UMiG” wprowadza się wydatki w kwocie 28 000,00 zł;

- w ramach zadania „usługa utrzymania porządku w pomieszczeniach UMIG” wprowadza się wydatki w kwocie 7 000,00 zł;

- w ramach paragrafu „Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych” zmniejsza się wydatki o 8 600,00 zł do kwoty 30 400,00 zł;

- w ramach paragrafu „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” (dotyczy zadania Utwardzenie terenu wraz z wykonaniem pochylni dla osób niepełnosprawnych na działce o nr ewid. 486 w Dolsku) wprowadza się wydatki w kwocie 130 000,00 zł;

w dziale „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa”

*w rozdziale „Pozostała działalność”

- w ramach paragrafu „Zakup usług pozostałych” zwiększa się wydatki o 303 779,25 zł do kwoty 306 279,25 zł, w tym:

- w ramach zadania „Cyberbezpieczny Samorząd - zakup usług pozostałych BP” wprowadza się wydatki w kwocie 51 642,24 zł;

- w ramach zadania „Cyberbezpieczny Samorząd - zakup usług pozostałych UE” wprowadza się wydatki w kwocie 252 137,01 zł;

- w ramach paragrafu „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych” wprowadza się wydatki w kwocie 164 850,75 zł, w tym:

- w ramach zadania „Cyberbezpieczny Samorząd - zakupy inwestycyjne BP” wprowadza się wydatki w kwocie 53 024,50 zł;

- w ramach zadania „Cyberbezpieczny Samorząd - zakupy inwestycyjne UE” wprowadza się wydatki w kwocie 136 826,25 zł;

w dziale „Oświata i wychowanie” w rozdziale „Szkoły podstawowe”

- w ramach paragrafu „Zwrot niewykorzystanych dotacji oraz płatności” (dotyczy zadania zwrot niewykorzystanych środków na zadania oświatowe dla uczniów z Ukrainy) wprowadza się wydatki w kwocie 1 367,50 zł;

*w rozdziale „Przedszkola”

- w ramach paragrafu „Zakup materiałów i wyposażenia” (dotyczy zadania Zakup opału) zwiększa się wydatki o 5 000,00 zł do kwoty 124 796,00 zł;

- w ramach paragrafu „Zakup usług pozostałych” zwiększa się wydatki o 4 000,00 zł do kwoty 138 325,00 zł;

- w ramach paragrafu „Zakup usług przez jednostki samorządu terytorialnego od innych jednostek samorządu terytorialnego” (dotyczy zadania Koszty pobytu dzieci w przedszkolach publicznych sąsiednich gmin) zwiększa się wydatki o 25 000,00 zł do kwoty 90 000,00 zł;

*w rozdziale „Dowożenie uczniów do szkół”

- w ramach paragrafu „Zakup materiałów i wyposażenia” zwiększa się wydatki o 32 000,00 zł do kwoty 132 000,00 zł;

w dziale „Ochrona zdrowia”

*w rozdziale „Przeciwdziałanie alkoholizmowi”

- w ramach paragrafu „Zakup materiałów i wyposażenia” zwiększa się wydatki o 18 480,95 zł do kwoty 39 782,95 zł;

- w ramach paragrafu „Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii” zwiększa się wydatki o 10 000,00 zł do kwoty 17 400,00 zł;

w dziale „Pomoc społeczna”

*w rozdziale „Zasiłki okresowe, celowe i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe”

- w ramach paragrafu „Świadczenia społeczne” (dotyczy zadania Zasiłki: specjalne celowe, celowe, okresowe) zmniejsza się wydatki o 18 100,00 zł do kwoty 124 014,00 zł;

*w rozdziale „Ośrodki pomocy społecznej”

- w ramach paragrafu „Wynagrodzenia osobowe pracowników” zwiększa się wydatki o 39 250,00 zł do kwoty 846 750,00 zł;

- w ramach paragrafu „Składki na ubezpieczenia społeczne” zwiększa się wydatki o 6 758,85 zł do kwoty 144 958,85 zł;

- w ramach paragrafu „Składki na Fundusz Pracy oraz Fundusz Solidarnościowy” zwiększa się wydatki o 686,00 zł do kwoty 19 586,00 zł;

w dziale „Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej”

w rozdziale „Pozostała działalność”

- w ramach paragrafu „Wynagrodzenia osobowe pracowników” zwiększa się wydatki o 389,78 zł do kwoty 14 948,06 zł;

- w ramach paragrafu „Dodatkowe wynagrodzenie roczne” zmniejsza się wydatki o 64,60 zł do kwoty 1 961,80 zł;

- w ramach paragrafu „Składki na ubezpieczenia społeczne” zwiększa się wydatki o 56,02 zł do kwoty 2 911,87 zł;

- w ramach paragrafu „Składki na Fundusz Pracy oraz Fundusz Solidarnościowy” zwiększa się wydatki o 7,97 zł do kwoty 213,24 zł;

- w ramach paragrafu „Zakup usług pozostałych” zwiększa się wydatki o 13 970,03 zł do kwoty 76 694,03 zł;

- w ramach paragrafu „Wydatki na wniesienie wkładów do spółdzielni” zwiększa się wydatki o 50 000,00 zł do kwoty 100 000,00 zł;

w dziale „Rodzina”

*w rozdziale „Świadczenie wychowawcze”

- w ramach paragrafu „Zwrot niewykorzystanych dotacji oraz płatności” wprowadza się wydatki w kwocie 8 000,00 zł;

- w ramach paragrafu „Pozostałe odsetki” wprowadza się wydatki w kwocie 4 000,00 zł;
- * w rozdziale „Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego”
- w ramach paragrafu „Zwrot niewykorzystanych dotacji oraz płatności” zwiększa się wydatki o 2 000,00 zł do kwoty 5 000,00 zł;
- w ramach paragrafu „Pozostałe odsetki” zwiększa się wydatki o 500,00 zł do kwoty 1 000,00 zł;
- *w rozdziale „Rodziny zastępcze” - w ramach paragrafu „Zwrot niewykorzystanych dotacji oraz płatności” wprowadza się wydatki w kwocie 429,49 zł;
- w ramach paragrafu „Zakup usług przez jednostki samorządu terytorialnego od innych jednostek samorządu terytorialnego” (dotyczy zadania Pobyt w rodzinach zastępczych) zwiększa się wydatki o 18 729,00 zł do kwoty 38 729,00 zł;
- *w rozdziale „System opieki nad dziećmi w wieku do lat 3”
- w ramach paragrafu „Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej” (dotyczy zadania Usługa szkoleniowo-wdrożeniowa związaną z utworzeniem i rozpoczęciem działalności Żłobka w Dolsku) wprowadza się wydatki w kwocie 8 600,00 zł;
- w dziale „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”
- *w rozdziale „Gospodarka ściekowa i ochrona wód”
- w ramach paragrafu „Zakup usług pozostałych” (dotyczy zadania Czyszczenie jeziora) wprowadza się wydatki w kwocie 125 000,00 zł;
- *w rozdziale „Utrzymanie zieleni w miastach i gminach”
- w ramach paragrafu „Wynagrodzenia bezosobowe” zmniejsza się wydatki o 31 600,00 zł do kwoty 42 155,26 zł;
- w ramach paragrafu „Zakup usług pozostałych” (dotyczy zadania zakup usług pozostałych od Spółdzielni Socjalnej Róża) zwiększa się wydatki o 31 600,00 zł do kwoty 94 900,00 zł;
- *w rozdziale „Oświetlenie ulic, placów i dróg”
- w ramach paragrafu „Zakup usług remontowych” (dotyczy zadania Zakup usług związanych z konserwacją oświetlenia ulicznego) zwiększa się wydatki o 20 000,00 zł do kwoty 162 000,00 zł;
- w ramach paragrafu „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” (dotyczy zadania Budowa oświetlenia Nowieczek, ul. Złota) na wniosek FS Nowieczek zwiększa się wydatki o 3 000,00 zł do kwoty 41 500,00 zł;
- w dziale „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”
- *w rozdziale „Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby”
- w ramach paragrafu „Zakup materiałów i wyposażenia” zmniejsza się wydatki o 8 000,00 zł do kwoty 83 777,32 zł, w tym:
 - w ramach zadania „Zakup materiałów i wyposażenia niezbędnych do funkcjonowania świetlicy” na wniosek sołectwa Masłowo zmniejsza się wydatki o 9 000,00 zł do kwoty 33 534,93 zł;
 - w ramach zadania „Zakup materiałów na potrzeby remontu świetlic wiejskich” na wniosek FS Nowieczek zwiększa się wydatki o 1 000,00 zł do kwoty 7 942,39 zł;
- w ramach paragrafu „Zakup usług remontowych” zwiększa się wydatki o 11 500,00 zł do kwoty 111 393,25 zł, w tym:

- w ramach zadania „Remont dachu i wykonanie termomodernizacji w świetlicy wiejskiej w Nowieczku ” na wniosek sołectwa Nowieczek zmniejsza się wydatki o 4 000,00 zł do kwoty 0,00 zł;

- w ramach zadania „Zakup usług remontowych na potrzeby świetlic wiejskich” na wniosek sołectwa Małachowo zwiększa się wydatki o 15 500,00 zł do kwoty 94 393,25 zł;

-w ramach paragrafu „Zakup usług pozostałych” (dotyczy zadania Montaż klimatyzacji) zwiększa się wydatki o 10 800,00 zł do kwoty 101 520,00 zł, w tym na wniosek sołectwa Masłowo zwiększa się wydatki o 9 000,00 zł;

w dziale „Kultura fizyczna”

*w rozdziale „Pozostała działalność”

- w ramach paragrafu „Zakup materiałów i wyposażenia” (dotyczy zadania Zakup namiotu) na wniosek sołectwa Małachowo zmniejsza się wydatki o 3 500,00 zł do kwoty 44 034,85 zł;

*w rozdziale „Obiekty sportowe”

- w ramach paragrafu „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” (dotyczy zadania Budowa sali plandekowej z lodowiskiem) zmniejsza się wydatki o 25 000,00 zł do kwoty 237 000,00 zł;

PRZYCHODY

Przychody budżetu Miasta i Gminy Dolsk na rok 2026 zostają zwiększone o kwotę 797 954,45 zł do kwoty 2 388 704,45 zł, w tym:

● wprowadza się „Przychody jednostek samorządu terytorialnego z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach” przychody w kwocie 32 614,45 zł, w tym:

- w ramach zadania „Przychody na zadania oświatowe w ramach pomocy obywatelom z Ukrainy” wprowadza się przychody w kwocie 1 367,50 zł;

- w ramach zadania „przychody z tytułu niewykorzystanych środków pieniężnych na zadania związane z przeciwdziałaniem narkomanii i alkoholizmowi” wprowadza się przychody w kwocie 28 480,95 zł;

- w ramach zadania „Realizacja zadań w ramach programu "Czyste powietrze"” wprowadza się przychody w kwocie 2 766,00 zł;

● wprowadza się „Przychody jednostek samorządu terytorialnego z wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków” (dotyczy zadania Cyberbezpieczny Samorząd) przychody w kwocie 468 630,00 zł

● „Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust.2 pkt 6 ustawy” ulegają zwiększeniu o kwotę 296 710,00 zł do kwoty 1 887 460,00 zł, w tym:

- w ramach zadania „przychody z tytułu zaciągniętych pożyczek na rynku krajowym w roku ubiegłym pozostałe do realizacji w bieżącym roku budżetowym” wprowadza się przychody w kwocie 770 000,00 zł;

- w ramach zadania „wolne środki” wprowadza się przychody w kwocie 1 117 460,00 zł;

- w ramach pozostałych zadań zmniejsza się przychody o 1 590 750,00 zł do kwoty 0,00 zł;

ROZCHODY

Rozchody budżetu Miasta i Gminy Dolsk na rok 2026 nie uległy zmianie.

Radna J. Pawelczyk zwrócił się do Skarbnik z prośbą o wyjaśnienie kwestii dotyczących usług prawnych, wskazując, że ogłoszony został przetarg o wartości przekraczającej 200 000,00. zł, obejmujący wszystkie usługi. Zapytała, jakie dodatkowe umowy są zawarte w tym zakresie?

Skarbnik M. Surmicka wyjaśniła, że przetarg został podzielony na dwie części: pierwsza dotyczyła doradztwa w zakresie podatków i finansów, natomiast druga obejmowała doradztwo w zakresie pozostałych spraw związanych z funkcjonowaniem referatu gospodarczego, obywatelskiego oraz OPS. Poinformowała, że pierwsza część przetargu została rozstrzygnięta i zawarto dwuletnią umowę z mecenasem Kłupczyńskim. W przypadku drugiej części postępowanie nadal jest w toku, a urząd funkcjonuje na podstawie umowy zawartej w 2024 roku, która jest aneksowana z miesiąca na miesiąc. Dodała, że przy konstruowaniu budżetu nie było możliwości zabezpieczenia pełnych środków na wszystkie usługi prawne, co wynikało również z braku ciągłości umowy.

Radna J. Pawelczyk dopytała o łączne roczne koszty obsługi prawnej, wie, że pan burmistrz zatrudnił jeszcze inną kancelarię w związku z „pewnymi sprawami”. Wyraziła jednocześnie opinię, że koszty obsługi prawnej znacząco wzrosły w porównaniu do lat ubiegłych i mogą być nieadekwatne do zakresu wykonywanych usług.

Skarbnik M. Surmicka odpowiedziała, że wskazany paragraf budżetowy obejmuje nie tylko usługi prawne, lecz również inne usługi realizowane przez urząd. Wskazała, że łączny roczny koszt obsługi prawnej tych dwóch mecenasów wynosi około 160 000,00 – 170 000,00 zł. Dodała, że w ramach tego samego paragrafu finansowane są również inne zadania, w tym m.in. planowane wydatki w wysokości ok. 28 000,00 zł na montaż i podłączenie agregatu prądotwórczego zakupionego w poprzednim roku.

Radna J. Pawelczyk zwróciła się z pytaniem, jakie inne kancelarie obsługują urząd w wybranych sprawach oraz jakie są koszty tych usług?

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak wskazał, że na tak postawione pytanie należałoby się przygotować, ponieważ inne kancelarie są angażowane incydentalnie, w zależności od potrzeb wynikających z konkretnych spraw. Jednocześnie podkreślił, że koszty tych usług są adekwatne do charakteru prowadzonych spraw oraz nie są wygórowane, a wręcz mają charakter konkurencyjny. Odniósł się również do wcześniejszej wypowiedzi radnej, zaznaczając, że wbrew zgłoszonym wątpliwościom wydatki te pozostają uzasadnione. Dodano, że w przypadku takiej potrzeby możliwe jest przygotowanie szczegółowego zestawienia obejmującego inne usługi prawne realizowane na rzecz urzędu.

Radna J. Pawelczyk wskazała, że są to wysokie kwoty.

Sekretarz MiG Dolsk J. Hejduk wskazał, że obaj mecenaszi zostali wyłonieni w jednym postępowaniu przetargowym, którego celem był wybór najkorzystniejszych ofert. Dodał, że koszty obsługi prawnej są niskie dzięki przeprowadzeniu przetargu, a wybór wykonawców odbył się zgodnie z zasadami, w sposób jawny i bez charakteru uznaniowego. Podkreślił, że

nie było możliwości dalszego obniżenia kosztów przy zachowaniu obowiązujących przepisów.

Radna J. Pawełczyk poinformowała, że zapoznała się na platformie elektronicznej z całą dokumentacją dotyczącą procedury wyłaniania kancelarii prawnej, w związku z czym kwestie te są jej znane.

Radna J. Pawełczyk zakwestionowała zasadność ujęcia w budżecie kwoty 125 000,00 zł na działania związane z jeziorem, wskazując na brak szczegółów dotyczących zadania (wykonawcy, zakresu prac i podstaw kosztów). Podniosła także, że przy innych pilnych potrzebach inwestycyjnych wprowadzenie tego zadania budzi obawy, zwłaszcza że może ono generować dalsze, wyższe wydatki.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak wskazał, że rozważa zastosowanie technologii polegającej na wstrzykiwaniu biologicznego preparatu w celu redukcji osadu dennego w okolicach, mniej więcej na polu dwóch hektarów od brzegu jeziora, czyli w okolicach plaży co ma ograniczyć nieprzyjemny zapach i poprawić komfort korzystania z jeziora. Podkreślił uciążliwość osadu mimo dobrych wyników badań wody oraz poinformował o trwających procedurach uzyskania zgód od Wód Polskich. Dodał, że jest to kontynuacja działań z ubiegłego roku, ujętych w budżecie w celu zwiększenia atrakcyjności plaży.

Radny M. Kierzkowski zapytał, czy kwota 125 000,00 zł obejmuje wyłącznie wskazany wcześniej zabieg, czy też przewidziane są w jej ramach dodatkowe działania, takie jak mechaniczne usuwanie roślinności wodnej, glonów oraz innych zanieczyszczeń w rejonie plaży, podobnie jak miało to miejsce w latach poprzednich.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak wyjaśnił, że zabezpieczona kwota obejmuje wyłącznie zabieg iniekcji preparatu biologicznego, bez dodatkowych działań, takich jak mechaniczne usuwanie roślinności. Wskazano przy tym, że ograniczenie osadów dennych powinno pośrednio wpłynąć także na zmniejszenie ilości roślinności wodnej.

Radna K. Hasińska poruszyła kwestie skuteczności planowanego działania w kontekście naturalnego mieszania się wód jeziora oraz potencjalnych wydarzeń organizowanych na akwenie (zawody wodne). Zwróciła uwagę, że ograniczenie zabiegu do niewielkiego obszaru może nie przynieść oczekiwanych efektów w skali całego jeziora.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak poinformował, że organizacja zawodów nie jest jeszcze przesądzona. Dodał, że pozostaje w kontakcie ze zainteresowanymi środowiskami oraz prowadzi rozmowy z Wodami Polskimi w celu wyjaśnienia wątpliwości.

Radna K. Hasińska wskazała, że na dzień dzisiejszy Jezioro Dolskie, z uwagi na aktualny stan wody oraz wysokość ustawienia śluzy, ma charakter wody stojącej, co negatywnie wpływa na jej jakość. Zwróciła uwagę na zanieczyszczone rowy melioracyjne oraz zapytała o działania zmierzające do przywrócenia przepływu wody. Podkreśliła, że w przeszłości woda była czystsza, o czym świadczyła obecność raków. Zapytała, jakie działania mogą zostać podjęte w celu przywrócenia przepływu oraz czy zostały już zrealizowane lub zaplanowane konkretne przedsięwzięcia.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak wskazał, że poziom wody ma charakter zmienny, a od 2024 roku obserwowany jest jej zwiększony stan w rowach. Poinformował, że podejmuje działania w celu wyjaśnienia przyczyn tego zjawiska, w tym prowadzi rozmowy z Wodami

Polskimi oraz planuje nawiązanie współpracy z Uniwersytetem Przyrodniczym w zakresie dopływów i przepływów wód między jeziorami dołskimi.

Burmistrz podkreślił, że odbył już spotkania w tej sprawie oraz kontynuuje rozmowy z właściwymi instytucjami. Wskazał również na rozpoczęcie działań związanych z czyszczeniem rowów, zaznaczając, że obecnie nie są one ujęte w budżecie na bieżący rok, jednak będzie zabiegał o ich uwzględnienie w kolejnych latach, w tym w planach Wód Polskich. Dodał, że prowadzi także rozmowy dotyczące zwiększenia dopływu czystej wody do jeziora oraz podjęcia badań nad zachodzącymi w nim zjawiskami.

Radna K. Hasińska zadała pytanie dotyczące zagospodarowania plaży, wskazując, że jej lewa część uległa znacznemu zarośnięciu i obecnie dostępny jest jedynie wąski pas terenu oraz skwer między pomostami. Zapytała, czy planowane jest poszerzenie plaży w kierunku lewej strony? Nawiązując do jej wcześniejszego, szerszego układu sprzed lat.

Burmistrz MiG Dołsk T. Frąckowiak poinformował, że obecnie nie ma planów poszerzenia plaży. Natomiast też rozpoczęliśmy rozmowy z Wodami Polskimi w kontekście prac, które tam są prowadzone i mogą być prowadzone, żeby to było zgodnie z przepisami, na przykład takie poszerzanie plaży

Wskazał również, że współpraca z tą instytucją została podjęta dopiero od stycznia bieżącego roku.

Radna J. Pawelczyk wskazała, że od trzech–czterech lat składane są wnioski o środki na czyszczenie kanału Dobczyn–Chrzastowo oraz innych kanałów w powiecie śremskim, Wody Polskie nie dysponują środkami na czyszczenie kanałów, przez co finansowanie takich prac byłoby dużym sukcesem. Odnosząc się do jeziora, zauważyła, że czyszczenie rowu spływającego do niego, przeprowadzonego w 2024 roku przez spółki wodne na Podrzekcie, wiązało się z silnym zapachem, co sugeruje, że problem zanieczyszczeń docierających do jeziora jest istotny. Zwraca uwagę, że prace ograniczone do niewielkiego obszaru (np. dwóch hektarów) przyniosą mierny efekt, ponieważ jezioro jest duże, a woda przemieszcza się.

Radna wskazała także na możliwość zwiększenia przepływu wody przez regulację zastawki na wylocie jeziora, podkreślając konflikt interesów między utrzymaniem poziomu wody dla wędkarzy, a koniecznością poprawy czystości wody. Podkreśla potrzebę rozważenia spuszczenia wody w celu poprawy przepływu i jakości jeziora.

Radna K. Hasińska zwróciła uwagę, że podczas spaceru na Podrzekcie zauważyła nieprzyjemny zapach i interesujący widok, sugerując potrzebę przyjrzenia się, kto i w jaki sposób odprowadza tam nieczystości.

Radna J. Pawelczyk zadała pytanie o przeznaczenie kwoty 25 000,00 zł, która została przesunięta z hali plandekowej i lodowiska, prosząc skarbnik o wyjaśnienie, na co dokładnie zostały te środki przesunięte?

Skarbnik MiG Dołsk M. Surmicka wyjaśniła, że budowa hali plandekowej jest obecnie pod znakiem zapytania, a w bieżącym roku ewentualne prace ograniczałyby się jedynie do pozwoleń lub sporządzenia projektu, dlatego na chwilę obecną pełna kwota nie będzie potrzebna. Wskazała, że przy przesunięciach budżetowych poszukiwała oszczędności, stąd decyzja o obniżeniu wydatków z tego źródła.

Radna J. Pawelczyk w dalszej dyskusji odniosła się do jej wcześniejszych propozycji przesunięć środków na projekty w ramach Wielkopolskiej Odnowy Wsi jednak nie spotkało

się to z akceptacją burmistrza oraz poruszyła kwestie finansowania inwestycji z funduszy sołeckich, wskazując na – jej zdaniem – nierówne traktowanie sołectw i brak wsparcia dla części zadań, w szczególności budowy chodnika.

Dodała również informację o przeznaczeniu tylko 9 000,00 zł z funduszu sołeckiego Melpina na chodnik. Podkreśliła, że w innych przypadkach, jak w Wieszczyźnie, oczekiwano przeznaczenia niemal całego funduszu na ten cel również w kolejnym roku.

Przewodniczący komisji G. Borowski wskazał, że sołectwo przesunęło na ten cel kwotę ponad 10 000,00 zł. Wyjaśnił konieczność zakupu garażu na potrzeby przechowywania sprzętu, wskazując na brak dotychczasowego miejsca po sprzedaży nieruchomości.

Wtrącił, że w bieżącym roku dobiega końca ważność pozwolenia na budowę chodnika, które upływa w maju.

Radna J. Pawełczyk wskazała, że w przypadku zbliżającego się końca ważności pozwolenia sołectwo powinno przeznaczyć wszystkie dostępne środki na realizację inwestycji, podając jako przykład Nowieczka, gdzie na oświetlenie przeznaczono 85% funduszu. Zwróciła uwagę na brak wsparcia ze strony gminy w wysokości 14 500,00 zł na dokończenie tego zadania oraz zakwestionowała zasadność zakupu garażu w Melpinie w tej sytuacji.

Podkreśliła, że termin upływu ważności projektu był znany wcześniej, dlatego należało to uwzględnić przy planowaniu funduszu. Wyraziła sprzeciw wobec nierównego traktowania sołectw, wskazując na potrzebę jednolitego podejścia, na wzór sytuacji w Lubiatowie, gdzie sołtys przesunął wszystkie środki na grzejniki zamiast zakupu traktorka.

Skarbnik MiG Dolsk M. Surmicka wskazała, że w przeszłości sołectwa często realizowały większe inwestycje częściowo, równolegle podejmując inne zadania, korzystając przy tym ze środków zewnętrznych, takich jak Polski Ład czy inne wsparcie finansowe, które pozwalało na uzupełnienie budżetu w kolejnych latach. Podkreśliła, że ten okres wsparcia finansowego już się zakończył i obecnie dysponuje się wyłącznie środkami posiadanymi w budżecie.

Wyraziła potrzebę ukrócenia praktyki, w której inwestycje są odkładane i realizowane „na hurra” pod koniec projektu. Zaznaczyła, że jeśli sołectwo decyduje się na konkretną inwestycję, należy jej konsekwentnie się trzymać od początku. Odniosła się do sytuacji w Wieszczyźnie, podkreślając, że nie odmówiono wsparcia finansowego, lecz w tym przypadku fundusz sołecki miał być przeznaczony równolegle na dwie inwestycje – oświetlenie i chodnik – a dodatkowo planowano zakup traktorka.

Skarbnik poinformowała, że w bieżącym roku uruchomiono spółdzielnię socjalną i postulowała, aby korzystać z jej usług. W związku z tym zajęła stanowisko, że zamiast zakupu traktorka środki powinny zostać przesunięte na inwestycje. Dodała, że decyzję o kolejności realizacji zadań powinna podjąć sołtys lub Rada Sołecka, a na ten cel należy przesunąć środki, co pozwoli rozpocząć inwestycje.

Radna J. Pawełczyk zwrócił uwagę skarbnik, że jej działania faworyzują wybrane sołectwa, prosząc o spojrzenie na sytuację w Melpinie.

Skarbnik MiG Dolsk M. Surmicka wyjaśniła, że nie traktuje sołectw wybiórczo, podkreślając, że nigdy nie uzupełniano brakujących wydatków wszystkim sołectwom i że taka sytuacja nigdy nie miała miejsca.

Radna J. Pawełczyk zwróciła uwagę, że w ubiegłym roku gmina miała dokończyć budowę chodnika w Wieszczyźnie przypominając, że sołectwo przeznaczyło 20 000,00 zł

z funduszu na wykonanie robót i zakup materiałów i zapytała, czy to wciąż jest niewystarczające?

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak wyjaśnił, że kwota przeznaczona przez Wieszczyczyn wciąż była niewystarczająca przypominając, że istniały wcześniejsze ustalenia dotyczące finansowania inwestycji – zarówno z Wieszczyczyna, jak i Lubiatawa – w celu zakończenia remontów po niepowodzeniu projektu modernizacyjnego. Podkreślił, że jego propozycje wobec Mełpina, Lubiatawa i Wieszczyczyna były konsekwentne i wcześniej komunikowane.

Radna J. Pawełczyk zapytała, że skoro do Mełpina jest taka konsekwencja, to dlaczego nie ma 20 000,00 zł na ten chodnik? Tylko jest tyle dodatkowych pozycji?

Przewodniczący Komisji G. Borowski podsumował, że budowa garażu jest konieczna, ponieważ sołectwo posiada kosiarkę, którą trzeba odpowiednio przechowywać.

Wyjaśnił, że kosiarka dotychczas była przechowywana na terenie RSP, które zostało sprzedane, w związku z czym nie ma już miejsca do jej parkowania.

Podkreślił, że temat tym samym został zamknięty i dyskusja zostaje zakończona, przechodząc do głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały.

Wynik głosowania członków Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych:

1. Lidia Grześkowiak – „za”,
2. Janina Pawełczyk – „przeciw”,
3. Michał Kierzkowski – „za”,
4. Karina Hasińska – „wstrzymała się”,
5. Grzegorz Borowski – „za”,

Projekt uchwały został zaakceptowany 3 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się”.

Ad.1.b. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dolsk na lata 2026 – 2032.

Skarbnik wskazała, że Wieloletnia Prognoza Finansowa wynika ze zmian dokonanych w budżecie i obejmuje aktualizację dochodów oraz wydatków w sposób zapewniający ich spójność z zapisami uchwały budżetowej.

Poinformowała, że do budżetu wprowadzono pożyczkę w wysokości 770 000,00 zł w związku z czym zaktualizowano również jej wartość w prognozie, wraz z ewentualnymi odsetkami i kosztami. Zaznaczyła, że w bieżącym roku nie są jeszcze ponoszone koszty obsługi tej pożyczki, ponieważ jej uruchomienie możliwe jest do końca roku. Dodała jednak, że przewiduje wykorzystanie pożyczki jeszcze w tym roku, przynajmniej w części, co znalazło odzwierciedlenie w aktualizacji obsługi długu i spłaty zobowiązań w załączniku nr 1. Odnosząc się do załącznika nr 2, dotyczącego przedsięwzięć, poinformowała o trzech zmianach. Pierwsza dotyczy zadania „Wielkopolskie Telecentrum Opieki”, gdzie do roku 2026 dodano niewykorzystaną część ubiegłorocznej dotacji w kwocie 14 359,20 zł, co daje limit wydatków na poziomie 96 729,00 zł, przy niezmiennych łącznych nakładach finansowych.

Druga zmiana związana jest ze zwiększeniem wydatków na zimowe utrzymanie dróg, wynikającym z przebiegu sezonu zimowego. Wskazała, że pierwotna umowa opiewała na

kwotę 107 000,00 zł, natomiast wydatki zwiększono o 92 999,43 zł do łącznej kwoty 200 000,00 zł. W związku z tym zaktualizowano również wartości w Wieloletniej Prognozie Finansowej, gdzie limit na 2026 rok wynosi 166 355,00 zł, a łączne nakłady finansowe po zmianie wynoszą 412 146,14 zł.

Trzecia zmiana dotyczy przeniesienia prawa własności na rzecz gminy sieci wodociągowej wybudowanej przez osobę fizyczną. W tym przypadku zmniejszono łączne nakłady finansowe o kwotę 30 020,00 zł, do poziomu 282 780,00 zł, oraz dokonano przesunięcia środków pomiędzy latami — zmniejszono wydatki w 2026 roku, a zwiększono w 2027 roku o kwotę 44 400,00 zł, co wynika z planowanego terminu realizacji wykupu.

Podsumowując, wskazała, że przedstawione zmiany wyczerpują zakres aktualizacji wieloletniej prognozy finansowej.

Radna J. Pawelczyk zwróciła uwagę na kwestię zwiększenia wydatków na zimowe utrzymanie dróg, wskazując, że nie została ona omówiona w części dotyczącej omawiania budżetu. Następnie zadała pytanie, czy stosowanie mieszaniny piasku i soli jest równoważne kosztowo — na poziomie około 600 zł — w porównaniu do posypywania wyłącznie piaskiem. Wskazała, że zgodnie z uzyskaną odpowiedzią na interpelację stosowana jest jedna stawka, jednak w jej ocenie w większości przypadków — około 2/3 wykonywanych usług — stosowane było posypywanie wyłącznie piaskiem. Dodała, że posiada w tym zakresie potwierdzenie w wiadomościach od Pana Marka, w których informowano ją o użyciu samego piasku. W związku z tym zwróciła się z pytaniem, czy koszt jednej tony piasku rzeczywiście wynosi blisko 600,00 zł?

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak odpowiedział, że nie wie, o jakich rozbieżnościach mówi radna.

Radna J. Pawelczyk wyjaśniła, że nie chodzi jej o rozbieżności, lecz podkreśliła, że umowa została podpisana na posypywanie dróg mieszaniną soli i piasku.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak wyjaśnił, że posypywanie dróg odbywa się w zależności od potrzeb i nie jest ściśle określone w umowie, że każdorazowo ma być stosowana mieszanina soli i piasku.

Radna J. Pawelczyk zwróciła uwagę, że otrzymała informację, iż obowiązuje jedna stawka i zadała pytanie, czy wartość jednej godziny posypywania dróg mieszaniną soli i piasku jest taka sama jak posypywania wyłącznie piaskiem?

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak wskazał, że jeżeli radna ma pytania powinna je sformułować, aby możliwe było udzielenie precyzyjnej odpowiedzi.

Radna J. Pawelczyk poinformowała, że koszt jednej tony piasku wynosi 30,00 zł. Sołectwa były posypywane wyłącznie piaskiem. Dodała, że ze względu na ograniczoną ilość mieszaniny soli i piasku nie mogła być ona stosowana wszędzie, a w większości przypadków, gdy występowała ślizgawica, drogi były posypywane samym piaskiem.

Wskazała, że koszty zimowego utrzymania dróg są znaczne, podkreślając, że przekroczenie limitu wydatków o ponad 120 000,00 zł spowodowało, iż tegoroczna zima była szczególnie kosztowna. Radna zwróciła uwagę, że podczas gdy powiat stosował mieszaninę piasku i soli, w naszej gminie drogi były w większości posypywane samym piaskiem, który ulegał zwiewaniu, w związku z czym drogi pozostawały śliskie tam, gdzie to było problemem.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Komisji przystąpił do głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały.

Wynik głosowania członków Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych:

1. Lidia Grześkowiak – „za”,
2. Janina Pawełczyk – „wstrzymała się”,
3. Michał Kierzkowski – „za”,
4. Karina Hasińska – „za”,
5. Grzegorz Borowski – „za”,

Projekt uchwały został zaakceptowany 4 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Ad.1.c. Opiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Dolsk

Projekt uchwały przedstawił Sekretarz Miasta i Gminy Dolsk Jerzy Hejduk.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w związku z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, ustalenie wysokości wynagrodzenia burmistrza należy do wyłącznej kompetencji rady gminy. Ustawa z dnia 26 września 2025 r. o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw umożliwia ustalenie dodatku za wieloletnią pracę także na podstawie okresów prowadzenia pozarolniczej działalności. W związku z przedstawieniem przez Burmistrza stosownego zaświadczenia z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, poświadczającego okresy prowadzenia pozarolniczej działalności, należy ustalić dodatek za wieloletnią pracę.

Biorąc powyższe pod uwagę, podjęcie uchwały jest uzasadnione.

Radna J. Pawełczyk poprosiła Skarbnika o przedstawienie, jak będzie wyglądało proponowane wynagrodzenie Burmistrza po doliczeniu dodatkowych 20%.

Sekretarz J. Hejduk wyjaśnił, że chodzi o tzw. stażowe, które w tym przypadku wynosi maksymalnie 20% i jest liczone od wynagrodzenia zasadniczego.

Radna J. Pawełczyk poprosiła o podanie całkowitej kwoty wynagrodzenia Burmistrza.

Sekretarz J. Hejduk poinformował, że wszystkie pozostałe składniki pozostają na dotychczasowym poziomie, a wynagrodzenie zasadnicze ustalone w zeszłym roku wynosi 10 770,00 zł. Wyliczył, że 20% tej kwoty daje 2 154,00 zł.

Radna J. Pawełczyk doprecyzowała, że chodzi o sumę całkowitą, obejmującą wszystkie składniki wynagrodzenia, aby poznać kwotę powyżej 20 000,00 zł.

Sekretarz J. Hejduk podał wyliczenie wszystkich składników: 10 770,00 zł wynagrodzenia zasadniczego, 3 300,00 zł dodatku funkcyjnego, 4 221,00 zł dodatku specjalnego oraz 2 154,00 zł tzw. stażowego, co daje łącznie 20 445,00 zł brutto.

Radna J. Pawełczyk zwróciła się do Burmistrza, podkreślając potrzebę uczciwości i szczerości i przypomniała, że wcześniej krytykował panią Burmistrz Barbarę Wierzińską w związku z otrzymaną przez nią podwyżką.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak oświadczył, że nie przypomina sobie momentu, w którym miałby krytykować panią Burmistrz Barbarę Wierzińską w związku

z jej wynagrodzeniem i poprosił o podanie dokładnej daty, treści wypowiedzi oraz źródła, z którego miałyby pochodzić ta krytyka.

Radna J. Pawełczyk stwierdziła, że według niej T. Frąckowiak mówił, że pani Burmistrz otrzymała podwyżkę.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak odpowiedział, że nawet tego nie mówił.

Radna J. Pawełczyk podkreśliła, że wcześniej dyskutowano o podniesieniu wynagrodzenia zasadniczego Burmistrza obejmującego funkcję burmistrza, ponieważ wówczas nie przysługiwała mu wysługa lat. Zwróciła uwagę, że obecnie, po zmianie przepisów, burmistrz otrzymuje dodatek za wysługę lat, co powoduje, że łączne wynagrodzenie przekracza 20 000,00 zł w tak małej gminie.

Dodała, że w jej ocenie sytuacja ta jest nieetyczna i sama nie potrafi jej jednoznacznie określić. Zaznaczyła, że najpierw został złożony wniosek o maksymalne podniesienie wynagrodzenia, przy czym już wówczas było wiadomo, że zgodnie ze zmianą ustawy burmistrz będzie miał prawo do dodatku za wieloletnią pracę.

Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grzeškowiak przypomniała, że radna Pawełczyk sama mówiła, że chce podnieść wynagrodzenie burmistrza.

Zapytała, czy w sytuacji, gdyby radna wiedziała o wejściu w życie zmian w ustawie, nie byłaby za podwyżką wynagrodzenia burmistrza.

Radna J. Pawełczyk odpowiedziała, że nie głosowała za podwyżką wynagrodzenia burmistrza.

Sekretarz J. Hejduk wyjaśnił, że Rada Miasta i Gminy Dolsk powinna zdawać sobie sprawę, iż ustalenie dodatku stażowego leży po stronie Rady, a przyjęcie uchwały jest obowiązkowe.

Radna J. Pawełczyk wniosła o obniżenie wynagrodzenia zasadniczego Burmistrza do poprzedniego poziomu, tj. do 80%, uznając obecne wynagrodzenie za zbyt wysokie. Podkreśliła, że w przekazach otrzymywanych z urzędu wskazuje się, iż brak jest środków finansowych na inne wydatki, a wynagrodzenie burmistrza jest zwiększone.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak odniósł się do kwestii sytuacji finansowej gminy, wskazując, że nie przypomina sobie, aby ze strony urzędu pojawiały się informacje o braku środków na realizację zadań. Podkreślił, że w roku ubiegłym dostępne środki były na tyle wysokie, iż nie zostały w pełni wykorzystane, głównie z uwagi na ograniczenia czasowe oraz niesprzyjające warunki pogodowe.

Radna J. Pawełczyk podkreśliła, że brakuje środków na chodniki i oświetlenie, a jednocześnie wynagrodzenie Burmistrza jest podwyższane.

Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grzeškowiak zapytała, czy radna porównuje dwie rzeczy, które jej zdaniem nie są porównywalne?

Radna J. Pawełczyk odpowiedziała, że można je porównać, ponieważ środki budżetowe są wspólne i należy nimi gospodarować rozsądnie.

Przewodniczący Komisji G. Borowski przypomniał, że sekretarz wyjaśnił, iż obowiązują przepisy prawa, które trzeba przestrzegać.

Radna J. Pawełczyk wskazała, że w innych gminach o większej liczbie mieszkańców kwoty wynagrodzenia burmistrza są niższe.

Radna K. Hasińska zapytała, czy uchwała w sprawie podwyżki musi być podjęta w związku z wejściem w życie ustawy?

Sekretarz MiG Dolsk J. Hejduk potwierdził, że tak.

Radna J. Pawełczyk zauważyła, że już w grudniu było wiadomo o wejściu ustawy i podwyżka mogła być uchwalona później, np. w styczniu.

Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak dopytała, czy w zeszłym roku, gdyby radna złożyła inicjatywę uchwałodawczą o podwyżce, w tym roku byłaby za jej obniżeniem.

Radna J. Pawełczyk odpowiedziała, że nie złożyłaby inicjatywy uchwałodawczej bo nie było okoliczności, żeby ją wnieść.

Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak przypomniała, że radna Pawełczyk swego czasu wskazywała, że będzie wnioskować o podwyżkę Burmistrza.

Radna J. Pawełczyk odpowiedziała, że tylko jeśli wszystko będzie w porządku.

Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak zapytała, co radnej nie odpowiada w obecnej sytuacji? Co jej zdaniem jest nie w porządku?

Radna J. Pawełczyk wskazała, że część środków przeznaczonych na prace związane z osuwiskiem nie została wykorzystana.

Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak podkreśliła, że niewykonanie części prac wynika z okoliczności niezależnych od gminy, takich jak warunki pogodowe, które uniemożliwiły ich terminowe zrealizowanie.

Radna J. Pawełczyk zaznaczyła, że Burmistrz zapewniał przez cały rok, iż wszystkie prace zostaną wykonane w terminie i wskazała, że wielokrotnie pytano go o możliwość dotrzymania harmonogramu przez wykonawców do końca roku, podkreślając wątpliwości co do realizacji tych zapewnień.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak zaznaczył, że stabilizacja osuwiska została wykonana i podział zadań w październiku umożliwił lepsze zarządzanie pracami.

Radna J. Pawełczyk podkreśliła, że pierwotnie planowano wszystkie prace w jednym przetargu.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Komisji przystąpił do głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały.

Wynik głosowania członków Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych:

1. Lidia Grześkowiak – „za”,
2. Janina Pawełczyk – „przeciw”,
3. Michał Kierzkowski – „za”,
4. Karina Hasińska – „za”,
5. Grzegorz Borowski – „za”,

Projekt uchwały został zaakceptowany 4 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw”.

Ad.1.d. Opiniowanie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie Statutu Zakładu Gospodarki Komunalnej w Dolsku.

Projekt uchwały przedstawił Sekretarz Miasta i Gminy Dolsk Jerzy Hejduk.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r., poz. 1153 ze zm.) do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach tworzenia, likwidacji i reorganizacji przedsiębiorstw, zakładów i innych jednostek organizacyjnych gminy oraz wyposażanie ich w majątek.

Niniejsza uchwała ma doprecyzować status formalnoprawny Zakładu Gospodarki Komunalnej w Dolsku w taki sposób, aby dopuszczalne było przekazanie mu obiektów i budynków będących własnością Gminy Dolsk, a wykorzystywanych na cele społeczne i oświatowe, a także zarządzanie nimi przez Zakład Gospodarki Komunalnej w Dolsku. W związku z powyższym wnosi się o podjęcie niniejszej uchwały.

O godz. 16:00 do obrad dołączył Radny Powiatowy Marek Sikorski.

Radna K. Hasińska zapoznała się z przedłożonym projektem uchwały i zgłosiła pytanie dotyczące dotychczasowych prób podejmowanych przez Zakład Gospodarki Komunalnej w zakresie inicjatyw, o których mówił Pan Sekretarz. Zwróciła uwagę, że Zakład Gospodarki Komunalnej dotychczas często powoływał się na artykuł 14 ustawy o finansach publicznych, który określa zadania, jakie może wykonywać samorządowy zakład budżetowy, w tym Zakład Gospodarki Komunalnej. Zapytała, czy w sytuacji przekazania budynku, który obecnie podlega pod gminę, pod Zarząd Zakładu Gospodarki Komunalnej – przykładowo byłego przedszkola w Małachowie – będzie możliwe organizowanie w nim wydarzeń kulturalnych lub pozyskiwanie na ten cel środków zewnętrznych, zważywszy że takie działania mogłyby być sprzeczne z ustawą. Zaznaczyła, że Zakład Gospodarki Komunalnej może realizować jedynie zadania własne jednostki samorządu terytorialnego w określonym zakresie, obejmujące m.in. gospodarkę mieszkaniową, drogi, mosty, wodociągi i kanalizację i w związku z tym może nie być możliwe ubieganie się o dofinansowanie remontu budynku, nawet jeśli np. koło gospodyń wiejskich, które chciałoby korzystać z tego obiektu.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak zaznaczył, że w praktyce nie zgłaszano dotychczas wniosków o remont przez te instytucje. Podkreślił, że chociaż Zakład Gospodarki Komunalnej nie może wykonywać pewnych zadań, nie oznacza to ograniczenia działalności innych organizacji, które w ramach swojej działalności mogą korzystać z nieruchomości. Dodał, że dotychczas nie podejmowano takich działań i nie przewiduje, aby w przyszłości miało to nastąpić, co nie przeszkadza w funkcjonowaniu lokalnych organizacji.

Radna K. Hasińska zapytała o kwestie techniczne związane z funkcjonowaniem budynku w Mszczyczynie, w którym znajduje się świetlica, w szczególności o sposób korzystania z obiektu przez sołtysa i mieszkańców po przejściu zarządzania przez Zakład Gospodarki Komunalnej.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak wyjaśnił, że nie ma przeciwwskazań do utrzymania dotychczasowych zasad korzystania z obiektu przez mieszkańców. Dodał, że kwestie te nie muszą być regulowane w statucie, lecz mogą zostać określone w drodze zarządzenia burmistrza, a także poprzez rozwiązania organizacyjne przygotowane przez dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej, umożliwiające korzystanie z obiektu również innym podmiotom.

Sekretarz MiG Dolsk J. Hejduk podkreślił, że sołectwo będzie mogło korzystać z budynku w Mszczyczynie na dotychczasowych zasadach, a bieżące administrowanie i naprawy będą należały do Zakładu Gospodarki Komunalnej. Zaznaczył, że nieruchomości nadal pozostają własnością gminy, a w przypadku Małachowa budynek jest już w znacznym stopniu zagospodarowany i wykorzystywany zgodnie z obecnym przeznaczeniem.

Radna K. Hasińska nawiązała do wcześniejszych ustaleń dotyczących potrzeby remontu lub adaptacji lokalu w Małachowie oraz zapytała o zakres usług planowanych w Mszczyczynie.

Radna J. Pawelczyk wyraziła sprzeciw wobec przedstawionych założeń, wskazując na brak obecności dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej podczas dyskusji i potrzebę uzyskania jego stanowiska. Przywołała wcześniejsze doświadczenia związane z przekazaniem świetlic pod zarząd Zakładu, podkreślając, że doprowadziło to do problemów organizacyjnych, w tym niejasności w zakresie rozliczeń, remontów i wykorzystania Funduszu Sołeckiego. Zaznaczyła, że skutkowało to chaosem i koniecznością ponownego przejęcia świetlic przez gminę. W dalszej części zwróciła uwagę na obecny stan utrzymania obiektu w Mszczyczynie, wskazując na nieporządek oraz niewystarczający nadzór ze strony Zakładu Gospodarki Komunalnej, mimo pobierania opłat za media od użytkowników obiektu. Podkreśliła, że budzi to wątpliwości co do zasadności ponownego przekazywania obiektów pod zarząd Zakładu.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak dopytał, jakie nieprawidłowości, nieporządek ma na myśli radna?

Radna J. Pawelczyk wskazała na zły stan porządkowy terenu przy budynku w Mszczyczynie, w szczególności w części tylnej obejmującej m.in. śmietniki i stare ubikacje. Podkreśliła, że teren ten należy do Zakładu Gospodarki Komunalnej, a mimo to nie jest utrzymywany w należytym porządku. Zwróciła uwagę, że również w trakcie remontu zalegały tam odpady. Po remoncie nadal nic się nie zmieniło.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak poinformował, że zmieniło się. Nastąpiła zmiana dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej.

Radna J. Pawelczyk stwierdziła, że mimo tej zmiany nie zauważa poprawy w utrzymaniu porządku.

Radna K. Hasińska powróciła do wcześniejszego pytania dotyczącego zakresu usług, jakie będą realizowane przez spółdzielnię w Małachowie, oraz zasadności przekazania budynku pod zarząd Zakładu Gospodarki Komunalnej.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak wyjaśnił, że celem proponowanych zmian jest uporządkowanie zarządzania nieruchomościami poprzez przekazanie ich w całości pod administrację Zakładu Gospodarki Komunalnej w przypadkach, gdy występuje zbieżność funkcji, w szczególności w zakresie lokali mieszkalnych. Podkreślił, że ma to wyeliminować dotychczasowy podział kompetencji pomiędzy urząd, a Zakład oraz zapewnić jednoznaczną odpowiedzialność za utrzymanie obiektów. Dodał, że zmiany te nie dotyczą wszystkich świetlic wiejskich, lecz wyłącznie wybranych obiektów o złożonej funkcji. Rozpoczęto od czterech budynków w Rusocinie, Mępinie, Małachowie i Mszczyczynie.

Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak zapytała, czy budynek w Błężewie również będzie objęta planowanymi zmianami.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak wyjaśnił, że Błężewo nie kwalifikuje się do tych działań ze względu na odmienną sytuację własnościową. Dodał, że proces porządkowania rozpoczęto od Rusocina, gdzie podjęto już pierwsze kroki, w tym wypowiedzenie umowy najmu z uwagi na brak lokatora.

Radna J. Pawelczyk dopytała o zakres działań w Rusocinie, wskazując na wcześniejsze deklaracje mieszkańców dotyczące przeznaczenia części mieszkalnej budynku na potrzeby sołectwa.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak odpowiedział, że jego działania miały na celu uporządkowanie sytuacji związanej z wynajmem lokali, w szczególności w przypadkach nieuregulowanego korzystania z nieruchomości. Podkreślił, że obecnie Rusocin nie jest przekazywany Zakładowi Gospodarki Komunalnej, a dalsze decyzje będą podejmowane po konsultacjach z mieszkańcami.

Wyjaśnił również, że w przypadku Mszczyczyna procedowane są odpowiednie uchwały, natomiast w Małachowie uchwała została już wcześniej podjęta, co umożliwiło rozpoczęcie prac remontowych przez spółdzielnię. Dodał, że analizowana jest także sytuacja w Melpinie, w tym stan umów, zakres użytkowania pomieszczeń oraz potrzeby sołectwa, a docelowo wybrane obiekty o złożonej funkcji mają zostać objęte administracją Zakładu Gospodarki Komunalnej.

Radna K. Hasińska zapytała, czy po przekazaniu budynków pod zarząd Zakładu Gospodarki Komunalnej planowane jest ich dalsze wykorzystanie na cele społeczne oraz czy przewiduje się utrzymanie funkcji mieszkalnej, czy raczej przekształcenie obiektów na potrzeby działalności lokalnych organizacji i mieszkańców.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak odpowiedział, że sposób wykorzystania budynków będzie każdorazowo ustalany z sołectwem, po uprzednim uporządkowaniu spraw formalnych i organizacyjnych.

Sekretarz MiG Dolsk J. Hejduk wyjaśnił, że rolą Zakładu będzie przede wszystkim bieżące utrzymanie i wykonywanie niezbędnych napraw.

Radna J. Pawelczyk wyraziła wątpliwości co do braku konkretnych rozwiązań i dopytała o dalsze działania po przekazaniu obiektów do Zakładu Gospodarki Komunalnej.

Radna podniosła kwestię finansowania utrzymania budynków, w tym kosztów mediów i remontów, wskazując na potrzebę jednoznacznego określenia zasad przed podjęciem uchwały. Zapytała, czy Zakład Gospodarki Komunalnej będzie dysponował odpowiednimi środkami oraz czy finansowanie będzie realizowane w formie dotacji z budżetu gminy?

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak wyjaśnił, że środki na utrzymanie obiektów nadal będą pochodziły z budżetu gminy i będą przekazywane Zakładowi Gospodarki Komunalnej w formie dotacji, a zakres realizowanych zadań pozostanie taki sam jak dotychczas.

Radna J. Pawelczyk zwróciła uwagę, że sytuacja w Małachowie różni się od innych miejscowości (brak świetlicy wiejskiej w budynku) oraz dopytała o dalsze funkcjonowanie zatrudnienia i umów związanych z utrzymaniem obiektów po ich przekazaniu do Zakładu Gospodarki Komunalnej.

Skarbnik MiG Dolsk M. Surmicka wyjaśniła, że w przypadku przejęcia budynków przez Zakład wszystkie obowiązki, w tym opieka nad świetlicą oraz rozliczenia za media, zostaną przeniesione na Zakład, a liczniki i umowy będą odpowiednio przepisane. Dodała, że środki zabezpieczone dotychczas w budżecie zostaną wyodrębnione i przekazane Zakładowi w formie dotacji, ustalonej uchwałą i rozliczanej w podziale na miesiące.

Radna J. Pawelczyk podniosła kwestię Funduszu Sołeckiego, wskazując, że środki zapisane na drobne naprawy i remonty świetlic nie będą mogły być wykorzystywane po przekazaniu obiektów do Zakładu Gospodarki Komunalnej i zapytała, w jaki sposób będą finansowane pilne remonty, np. wymiana szafek, umywalek czy ubikacji.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak wyjaśnił, że dotacje na utrzymanie obiektów pozostaną w gestii gminy, a Zakład Gospodarki Komunalnej będzie realizował wszystkie

dotychczasowe zadania finansowane z budżetu, natomiast sołectwa nadal będą mogły korzystać ze środków Funduszu Sołeckiego.

Radna J. Pawełczyk zwróciła uwagę, że przekazanie świetlic pod zarząd ZGK wyklucza możliwość korzystania z programów doposażeniowych, np. w ramach Wielkopolskiej Odnowy Wsi i zaznaczyła, że kwestia ta wymaga przemyślenia, zwłaszcza w Mszczyczynie, Melpinie i Rusocinie.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak stwierdził, że wszystkie działania prowadzone są wspólnie z sołectwami, ustalając jeden podmiot odpowiedzialny za zarządzanie obiektami. Dodał, że mimo formalnego przekazania zarządu do ZGK, sołectwa mają możliwość realizacji innych projektów w tych obiektach, a rozmowy z dyrektorem Zakładu odbywają się na bieżąco.

Radna J. Pawełczyk podkreśliła potrzebę dalszej analizy skutków finansowych przekazania budynków do ZGK, w tym możliwości utrzymania i napraw obiektów, i wskazała konieczność konsultacji z dyrektorem Zakładu w tym zakresie.

Sekretarz MiG Dolsk J. Hejduk potwierdził, że dyrektor był informowany i wyraził zgodę na proponowane zmiany.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak zaznaczył, że radni mogą w każdej chwili kierować pytania do dyrektora.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Komisji przystąpił do głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały.

Wynik głosowania członków Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych:

1. Lidia Grześkowiak – „za”,
2. Janina Pawełczyk – „wstrzymała się”,
3. Michał Kierzkowski – „za”,
4. Karina Hasińska – „wstrzymała się”,
5. Grzegorz Borowski – „za”,

Projekt uchwały został zaakceptowany 3 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Ad.1.e. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie wyposażenia w majątek jednostki organizacyjnej gminy.

Projekt uchwały omówiła Justyna Kaźmierczak.

Na mocy uchwały nr XXIV/144/25 Rady Miasta i Gminy Dolsk z dnia 18 grudnia 2025 r. w sprawie uchylenia uchwały nr XXXVII/229/17 Rady Miasta i Gminy Dolsk z dnia 25 października 2017 r. w sprawie wyposażenia w majątek jednostki organizacyjnej gminy, Gmina Dolsk została wyposażona w dwie działki położone w Małachowie. Są to: działka nr 340/1 o pow. 0,4055 ha, na której posadowiony jest budynek oświatowy i budynki gospodarcze i działka nr 341/1 o pow. 0,2819 ha na, której usytuowany jest plac zabaw oraz boisko. Podjęcie przedłożonej uchwały ma na celu przekazanie wspomnianych działek z zasobu gminy do Zakładu Gospodarki Komunalnej w Dolsku, który z ramienia gminy będzie nimi gospodarował.

O godz. 16:45 obrady opuściła radna Karina Hasińska.

Radna J. Pawelczyk zwróciła się z pytaniem dotyczącym źródeł finansowania elementów znajdujących się na placu zabaw przy przedszkolu, wskazując na zauważalny wzrost liczby nowych urządzeń. Dopytywała, czy zostały one zakupione ze środków budżetu gminy, przedszkola czy też przez Radę Rodziców, a także czy Rada Rodziców została poinformowana o ewentualnym przekazaniu majątku.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak wyjaśnił, że gmina nie ma obowiązku informowania Rady Rodziców o podejmowanych działaniach w tym zakresie.

Skarbnik MiG Dolsk M. Surmicka wskazała, że jeśli wyposażenie nie jest ujęte w ewidencji przedszkola, mogło zostać zakupione przez Radę Rodziców.

Sekretarz MiG Dolsk J. Hejduk podkreślił, że przedszkole funkcjonuje w ramach budżetu gminy.

Radna J. Pawelczyk podniosła również wątpliwości dotyczące planowanego przekazania nieruchomości pod zarząd Zakładu Gospodarki Komunalnej (ZGK) oraz przyszłego zarządzania i utrzymania obiektu.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak zapewnił, że zmiana administratora nie wpłynie na sposób korzystania z placu zabaw ani na obowiązki związane z jego utrzymaniem i spełnianiem wymogów bezpieczeństwa. Podkreślił, że nie ma podstaw do obaw w tym zakresie.

M. Gogół ZGK nie posiada trwałego zarządu nad nieruchomością, a jedynie pełni funkcję administratora, bez kompetencji właściwych dla trwałego zarządu. Celem jest wyznaczenie jednego administratora dla uporządkowania kwestii związanych z eksploatacją obiektów, w tym przeglądów i rozliczeń mediów. Funkcjonowanie dotychczasowych użytkowników (np. przedszkola czy nowego podmiotu) zostanie zachowane na podstawie odpowiednio zawartych umów z administratorem.

W dalszej dyskusji poruszono kwestie finansowania utrzymania budynku przedszkola, w tym kosztów mediów i ogrzewania.

Skarbnik MiG Dolsk M. Surmicka poinformowała, że środki zaplanowane w budżecie przedszkola zostaną przeniesione do ZGK, a szczegółowe wyliczenia kosztów są w trakcie przygotowania.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak zapewnił, że łączna wysokość środków pozostanie bez zmian.

M. Gogół wyjaśnił, że rozliczenie kosztów ciepła odbywa się na podstawie kubatury pomieszczeń, będącej jedynym wskaźnikiem umożliwiającym adekwatne podział kosztów między przedszkole, spółdzielnię i lokatora. Podkreślił, że ubiegły sezon grzewczy był kosztowny, a do wyliczenia opłat uwzględnia się także koszty pracy palacza.

Radna J. Pawelczyk zapytała o możliwość wynajmu wolnych pomieszczeń.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak poinformował, że obecnie przedmiotem rozmów jest jedno pomieszczenie i najpierw należy zakończyć kwestie przekazania budynku.

Radna J. Pawelczyk zapytała o opłaty spółdzielni „Róża” za centralne ogrzewanie oraz liczbę zajmowanych przez nią pomieszczeń.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak wyjaśnił, że spółdzielnia będzie płacić według kubatury i zajmuje cztery pomieszczenia wraz z łazienkami.

Sekretarz J. Hejduk podkreślił, że spółdzielnia jako zakład pracy potrzebuje zaplecza socjalnego.

Radna J. Pawełczyk wyraziła wątpliwość, czy spółdzielnia będzie w stanie pokryć wysokie koszty ogrzewania przy takiej liczbie pomieszczeń.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Komisji przystąpił do głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały.

Wynik głosowania członków Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych:

1. Lidia Grześkowiak – „za”,
2. Janina Pawełczyk – „za”,
3. Michał Kierzkowski – „za”,
4. Karina Hasińska – nieobecna,
5. Grzegorz Borowski – „za”,

Projekt uchwały został zaakceptowany 4 głosami „za” przy nieobecności 1 radnego.

Ad.1.f. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie w trybie bezprzetargowym części nieruchomości nr 340/1 położonej w Małachowie na czas określony lub na czas nieokreślony.

Projekt uchwały omówiła Justyna Kaźmierczak.

W uchwale nr XXIV/145/25 Rady Miasta i Gminy Dolsk z dnia 18 grudnia 2025 r. w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie w trybie bezprzetargowym części nieruchomości nr 341/1 położonej w Małachowie na czas określony lub na czas nieokreślony wskazano błędną działkę, na której posadowiony jest budynek, a w ślad za tym błędnie wskazano powierzchnię nr księgi wieczystej budynku. Dodatkowo w uchwale grudniowej wskazano inną powierzchnię przeznaczoną na użyczenie pod działalność spółdzielni socjalnej.

Niniejsza uchwała ma na celu poprawienie i doprecyzowanie danych związanych z użyczeniem części budynku, a także planowane administrowanie tym budynkiem przez Zakład Gospodarki Komunalnej w Dolsku.

W związku z powyższym wnosi się o podjęcie niniejszej uchwały.

Radna J. Pawełczyk zapytała, czy poprzednia uchwała została podjęta z błędem?

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak wyjaśnił, że poprzednia uchwała zawierała błędy wynikające z pośpiechu przy jej przygotowaniu i realizacji licznych zadań a obecna uchwała ma je sprostować.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Komisji przystąpił do głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały.

Wynik głosowania członków Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych:

1. Lidia Grześkowiak – „za”,
2. Janina Pawełczyk – „za”,
3. Michał Kierzkowski – „za”,
4. Karina Hasińska – nieobecna,
5. Grzegorz Borowski – „za”,

Projekt uchwały został zaakceptowany 4 głosami „za” przy nieobecności 1 radnego.

Ad.1.g. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie przekazania Zakładowi Gospodarki Komunalnej w Dolsku 2 sieci wodociągowych położonych w Dolsku.

Projekt uchwały omówiła Justyna Kaźmierczak.

Przedmiotem niniejszej uchwały jest wyposażenie Zakładu Gospodarki Komunalnej w majątek w postaci 2 odcinków sieci wodociągowych położonych w Dolsku:

1) sieć wodociągowa długości 140 m o wartości 8 400,00 zł brutto, zlokalizowaną na działce 711/5,

2) sieć wodociągowa długości 216 m o wartości 13 800,00 zł brutto, zlokalizowaną na działce 1431/9 i 1433, jako majątek służący realizacji zadań statutowych tego zakładu.

Gmina Dolsk pozyskała sieć od prywatnego właściciela. Wykorzystanie tego majątku i dbałość o jego stan techniczny wymaga, by był on eksploatowany przez profesjonalnego operatora., zatem dla zapewnienia prawidłowej eksploatacji i utrzymania w należytym stanie takich urządzeń, Gmina Dolsk wnosi majątek objęty niniejszą uchwałą do Zakładu Gospodarki Komunalnej w Dolsku, w ujęciu cywilnoprawnym pozostając nadal jego właścicielem.

Uchwała wyczerpuje tryb przekazywania majątku do Zakładu Gospodarki Komunalnej w Dolsku. W związku z powyższym podjęcie uchwały przez Radę Miasta i Gminy Dolsk jest w pełni uzasadnione.

Radna J. Pawelczyk zapytała, czy działki w omawianym obszarze są własnością gminy?

M. Gogół wyjaśnił, że tylko działka nr 1433 należy do gminy, natomiast działki 1431/9 i 711/5 są prywatne i będzie na nich ustanowiona służebność.

Radna J. Pawelczyk dopytała o status służebności i przyłączy wodociągowych.

M. Gogół poinformował, że w jednym przypadku przyłącza nie są wykonane, a w pozostałych trzeba to jeszcze potwierdzić. Wyjaśnił, że obecnie chodzi o użyczenie sieci do administrowania i dostarczania wody odbiorcom usług, a służebność zostanie ustanowiona na etapie wykupu działek.

Radna J. Pawelczyk pytała o terminy wykupu oraz konsekwencje braku służebności na przykładzie Drzonku (nie ma ustanowionej służebności, kanalizacja jest na gruncie prywatnym i nie ma wejścia).

M. Gogół wyjaśnił, że omawiany przypadek różni się od sytuacji w Drzonku, gdzie chodziło o rozbudowę sieci kanalizacyjnej jako inwestycję. W tym przypadku sieć wodociągowa jest już wybudowana, włączona do zasobu sieci publicznej i obecnie przedmiotem jest bieżące administrowanie oraz eksploatacja sieci w celu dostarczania wody odbiorcom usług. Służebność dotyczy urządzeń wybudowanych.

Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak zapytała kiedy inwestycja w Drzonku o której mówi radna Pawelczyk została wykonana?

Radna J. Pawelczyk odpowiedziała, że w 2016 roku.

Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak zapytała, że nie jest to uregulowane od 2016 roku?

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak wyjaśnił, że próby uregulowania kwestii służebności w Dolsku napotykają trudności, ponieważ mieszkańcy wnoszą roszczenia wykraczające poza

zakres samej służebności, w tym dotyczące dodatkowych odszkodowań. Podkreślił, że mimo iż gmina pełni funkcję ustanawiającego służebność, roszczenia te, trwające już około roku, są według opinii prawnej nieuzasadnione.

M. Gogół wyjaśnił, że podczas budowy sieci konieczna była zgoda właściciela, aby uzyskać pozwolenie na budowę, a właściciel był informowany o przebiegu sieci. Podkreślił, że służebność działa w dwie strony, a jej ustalanie na gruntach prywatnych nie było realizowane wcześniej z powodu braku środków finansowych. Wskazał, że służebność ustalana jest na podstawie wniosków, obejmuje określenie pasa technologicznego i w pewien sposób ogranicza pole manewru właściciela nieruchomości. Dodał, że niektórzy właściciele rezygnowali z ustanowienia służebności, świadomi, że pas technologiczny będzie zajęty, a wszelkie działania na nim wymagają zgody gminy. Zaznaczył, że jednorazowa opłata za służebność nie zwalnia z późniejszych zobowiązań związanych z jej funkcjonowaniem.

Radna J. Pawelczyk zapytała o sytuację w Kotowie, w kontekście ostatniego etapu rozbudowy wodociągu.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak poinformował, że z informacji uzyskanej od właściciela nieruchomości wynika, iż nie jest on zainteresowany ustanowieniem służebności.

Radna J. Pawelczyk zapytała, co w sytuacji, gdyby zmienili się właściciele nieruchomości?

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak odpowiedział, że na ten moment w budżecie nie zabezpieczono środków, a obecny właściciel nie jest zainteresowany ustanowieniem służebności.

M. Gogół podkreślili, że nowy właściciel nabywa nieruchomość z pełną wiedzą o istniejącej infrastrukturze, a sieci wodociągowe i kanalizacyjne są inwentaryzowane i widoczne w systemach geodezyjnych oraz na portalach typu geoportal.

Radna J. Pawelczyk zwróciła uwagę, że na działce w Kotowie, gdzie znajduje się wybudowana sieć wodociągowa, wkrótce powstanie stacja paliw, a właściciel nieruchomości może się zmienić. Podkreśliła, że w planie ogólnym działka jest wyznaczona pod działalność przemysłową, a bieżący właściciel nie wyraża zainteresowania służebnością, lecz sytuacja może ulec zmianie w przyszłości.

M. Gogół zaznaczył, że obowiązujące przepisy i odległości zapewniają prawidłowe usytuowanie sieci przy nowej inwestycji.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Komisji przystąpił do głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały.

Wynik głosowania członków Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych:

1. Lidia Grześkowiak – „za”,
2. Janina Pawelczyk – „wstrzymała się”,
3. Michał Kierzkowski – „za”,
4. Karina Hasińska – nieobecna,
5. Grzegorz Borowski – „za”,

Projekt uchwały został zaakceptowany 3 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymujący się” oraz nieobecności 1 radnego.

Ad.1.h. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie wyposażenia w majątek jednostki organizacyjnej gminy.

Projekt uchwały omówiła Justyna Kaźmierczak.

Uchwalenie przytoczonej uchwały ma na celu przejęcie części działki nr 293/2 położonej w Mszczyczynie przez Zakład Gospodarki Komunalnej w Dolsku, który z ramienia gminy będzie nią administrował. Zasadne jest, aby posadowiony na działce nr 293/2 budynek pełniący wiele funkcji, gdyż znajdują się tam 3 lokale komunalne, przedszkole oraz świetlica wiejska, jako majątek gminny objęty został należyłą opieką, zatem dla zapewnienia prawidłowej eksploatacji i utrzymania w należytym stanie Gmina Dolsk wnosi majątek objęty niniejszą uchwałą do Zakładu Gospodarki Komunalnej w Dolsku, w ujęciu cywilnoprawnym pozostając nadal jego właścicielem.

W związku z powyższym wnosi się o podjęcie niniejszej uchwały.

Radna J. Pawełczyk wyraziła stanowisko, że jest za wycofaniem przedmiotowej uchwały z porządku obrad XXVI Sesji RMiG Dolsk. Podkreśliła, iż do czasu szczegółowego wyjaśnienia wszystkich aspektów – w szczególności finansowych oraz organizacyjnych związanych z funkcjonowaniem sołectwa w świetlicy w Mszczyczynie – zasadne byłoby powrót do tematu za miesiąc. Zaznaczyła, że decyzja nie powinna być podejmowana pochopnie, bez pełnego rozeznania „za” i „przeciw”.

Radna wskazała również, że w przypadku ewentualnych analogicznych działań dotyczących innych miejscowości, takich jak Mępin czy Rusocin, konieczne jest ich dogłębne przeanalizowanie, a nie procedowanie w trybie przyspieszonym. Wyraziła sprzeciw wobec podejmowania decyzji na obecnym etapie i zaapelowała o ostrożność.

Odnosząc się do wcześniejszych doświadczeń, zwróciła uwagę na sposób administrowania świetlicą przez ZGK, podkreślając, że w jej ocenie nadal istnieje zbyt wiele niejasności. Wskazała, że w przypadku Małachowa nie zgłasza zastrzeżeń, natomiast w kwestii Mszczyczyna konieczne jest jej pełne wyjaśnienie. Dodała, że zagadnienie to nie jest tak proste, jak mogłoby się wydawać.

Zwracając się do burmistrza, ponownie poprosiła o odroczenie decyzji o miesiąc w celu kompleksowego wyjaśnienia wszystkich kwestii, w tym finansowych i organizacyjnych.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak odpowiedział, że w jego ocenie wszystkie kwestie w tym zakresie zostały już podczas posiedzenia omówione. Zapytał, czy pozostali radni mają jeszcze wątpliwości, czy też zgłasza je wyłącznie radna Pawełczyk, pomimo uzyskania odpowiedzi na zadane pytania.

Radna J. Pawełczyk odniosła się do kwestii funduszu sołeckiego, inne sołectwa – w szczególności Rusocin – intensywnie inwestują w świetlice. Wskazała, że w przypadku przekazania obiektów do zarządzania przez ZGK mogą pojawić się ograniczenia w możliwości finansowania inwestycji z funduszu sołeckiego oraz w aplikowaniu o środki, m.in. w ramach programów takich jak Wielkopolska Odnowa Wsi. Zwróciła uwagę, że budynek świetlicy w Rusocinie wymaga jeszcze znacznych nakładów finansowych, szacowanych na 150 000,00 zł – 200 000,00 zł.

Radna podkreśliła, że jej wypowiedzi nie mają charakteru złośliwego, lecz wynikają z troski o właściwe przygotowanie decyzji. Zaapelowała o powstrzymanie się od podejmowania

działań w trybie przyspieszonym oraz o równe traktowanie wszystkich sołectw, tak aby uniknąć sytuacji, w której jedno z nich zostanie pokrzywdzone.

Przywołując wcześniejsze doświadczenia związane z przekazaniem świetlic do ZGK, zaznaczyła, że budzą one w jej ocenie dodatkowe wątpliwości. Ponownie zwróciła się z prośbą o pozostawienie sprawy dotyczącej Mszczyczyna bez rozstrzygnięcia do czasu jej pełnego wyjaśnienia.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak zapytał, w jakim okresie ZGK pełnił funkcję administratora świetlic?

Radna J. Pawelczyk odpowiedziała, że miało to miejsce około 2015 roku, dodając jednocześnie, że na posiedzeniu nie ma obecnie żadnego sołtysa, który pełnił wówczas funkcję w tamtym okresie i który mógłby to potwierdzić.

Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak wskazała, że jej główną wątpliwością jest kwestia możliwości decydowania przez sołectwo o przeznaczeniu funduszu sołeckiego. Podkreśliła, że w jej ocenie problematyczne byłoby ograniczenie wpływu mieszkańców na finansowanie remontów świetlicy oraz sposób wykorzystania środków zgodnie z ich potrzebami.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak odniósł się do tej kwestii, stwierdzając, że w jego przekonaniu przekazanie obiektu nie wykluczy możliwości dysponowania funduszem sołeckim, ponieważ nieruchomości nadal pozostanie w majątku gminy. Zaznaczył jednocześnie, że zagadnienie zostało przeanalizowane pod kątem prawnym – we współpracy z radcą prawnym – jak również pod kątem oświatowym. Podkreślił, że sprawa nie była procedowana pochopnie.

Dodał, że przeprowadził również rozmowę z panią sołtys, która nie zgłosiła uwag do proponowanych rozwiązań.

Wyjaśnił, że jedynym elementem, który mógł sprawiać wrażenie pośpiechu, był brak wcześniejszego zatwierdzenia uchwały przez mecenasa, który umożliwiłby dodanie projektu uchwały razem z pierwotnym porządkiem obrad ogłoszonym 7 dni przed terminem planowanej sesji.

Radna J. Pawelczyk zwróciła się do burmistrza z pytaniem o konsekwencje ewentualnego odroczenia decyzji o miesiąc, wskazując, że w jej ocenie nie spowoduje to negatywnych skutków, a pozwoli na dalsze wyjaśnienie wszystkich kwestii.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak odpowiedział, że z jego perspektywy odroczenie nie stanowi problemu, zaznaczył jednak, że nie ma pełnej wiedzy na temat stopnia zaawansowania prac w referacie gospodarczym oraz ewentualnych ustaleń prowadzonych przez skarbnika w zakresie dalszych działań.

M. Gogół wyjaśnił, że najistotniejszą kwestią jest obecnie sytuacja w Małachowie, w szczególności ze względu na trzymiesięczny okres obowiązywania umowy. Wskazał, że konieczne jest wyrażenie zgody dla burmistrza na zawarcie umowy użyczenia oraz najmu dla przedszkola, a termin ten upływa z końcem marca.

Radna J. Pawelczyk doprecyzowała, że jej wcześniejsza wypowiedź dotyczyła wyłącznie sprawy związanej z Mszczyczynem, natomiast w odniesieniu do Małachowa nie zgłasza zastrzeżeń.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak wskazał, że jedyną wątpliwością, jaka pojawiła się w toku dyskusji, jest kwestia możliwości wykorzystania funduszu sołeckiego. Wyraził

przekonanie, że nadal będzie istniała możliwość jego wykorzystania, jednocześnie deklarując, że zagadnienie to zostanie dodatkowo wyjaśnione przed sesją.

Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak przyznała, że również dostrzega wątpliwości w tym zakresie. Podkreśliła, że w przypadku braku możliwości wykorzystania funduszu sołeckiego rozwój miejscowości mógłby zostać istotnie ograniczony. Jednocześnie zaznaczyła, że w przypadku pozytywnego rozstrzygnięcia tej kwestii nie widzi przeszkód do podjęcia uchwały.

Skarbnik MiG Dolsk M. Surmicka zwróciła uwagę, iż właścicielem nieruchomości pozostaje gmina. Dodała, że wstępnie sprawdziła dostępne informacje, z których wynika, że ZGK może administrować świetlicą, a wykorzystanie funduszu sołeckiego nie jest z góry wykluczone. Podkreśliła jednak konieczność potwierdzenia tych informacji z radcą prawnym oraz odpowiednimi przepisami.

Radna J. Pawełczyk wyraziła odmienne stanowisko, wskazując na obawy związane z formalnym przypisaniem obiektu do zarządzania przez ZGK oraz potencjalnymi ograniczeniami w aplikowaniu o środki, w tym w ramach programów takich jak Wielkopolska Odnowa Wsi. Podniosła również wątpliwości dotyczące zgodności takiego rozwiązania z przepisami. Zasugerowała, że proponowane działania mogą stanowić początek szerszych zmian w kierunku ponownego przekazywania obiektów do administrowania przez ZGK.

Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak podkreśliła, że właścicielem nieruchomości pozostaje gmina, a ZGK pełniłby jedynie funkcję administratora. Wskazała również, że podpisywanie wniosków o dofinansowanie leży po stronie gminy jako właściciela obiektu.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak podsumowując, burmistrz ponownie zapewnił, że zagadnienie zostanie ostatecznie zweryfikowane z radcą prawnym, a wyniki analizy zostaną przedstawione radnym przed sesją, tak aby decyzja mogła zostać podjęta w sposób świadomy i w oparciu o pełne informacje.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Komisji przystąpił do głosowania nad zaopiniowaniem projektu uchwały.

Wynik głosowania członków Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych:

1. Lidia Grześkowiak – „wstrzymała się”,
2. Janina Pawełczyk – „przeciw”,
3. Michał Kierzkowski – „za”,
4. Karina Hasińska – nieobecna,
5. Grzegorz Borowski – „wstrzymała się”,

Projekt uchwały został zaakceptowany 1 głosem „za” przy 1 głosie „przeciw”, 2 głosach „wstrzymujących się” oraz nieobecności 1 radnego.

Ad.2. Realizacja punktu 1. z planu pracy Komisji: "Opracowanie sprawozdania z realizacji planu pracy Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych za 2025 rok."

Radna J. Pawelczyk na wstępie zapytała, dlaczego sprawozdanie nie zostało wcześniej przesłane członkom komisji drogą mailową?

Przewodniczący Komisji G. Borowski wyjaśnił, że dokument został opracowany w dniu posiedzenia.

Radna J. Pawelczyk oświadczyła, że nie przyjmuje sprawozdania, uznając sposób jego przygotowania za działanie destabilizujące pracę komisji.

Przewodniczący Komisji przystąpił do odczytania sprawozdania z realizacji planu pracy Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych za 2025 rok.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Radna J. Pawelczyk zapytała o brak ujęcia w nim punktu dotyczącego termomodernizacji czterech świetlic.

Przewodniczący Komisji G. Borowski wskazał, że nie uwzględnił tego punktu, ponieważ zadanie nie było realizowane.

Radna J. Pawelczyk podniosła, że punkt ten nie został formalnie wykreślony z planu pracy przez radę, wobec czego – w jej ocenie – jego pominięcie było nieuzasadnione. Zaznaczyła również, że komisja powinna przeanalizować przyczyny niezrealizowania zadania.

Radna zapowiedziała, że nie będzie brała udziału w głosowaniu nad jego przyjęciem.

Przewodniczący zakończył dyskusję i poddał sprawozdanie pod głosowanie:

1. Lidia Grześkowiak – „za”,
2. Janina Pawelczyk – nie wzięła udziału w głosowaniu,
3. Michał Kierzkowski – „za”,
4. Karina Hasińska – nieobecna,
5. Grzegorz Borowski – „za”,

Sprawozdanie z realizacji planu pracy Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych za 2025 rok zostało zaakceptowane 3 głosami „za” przy nieobecności 1 radnego.

Radna J. Pawelczyk nie wzięła udziału w głosowaniu.

Radna J. Pawelczyk uznała przygotowanie sprawozdania na ostatnią chwilę za nieprawidłową praktykę. Zapytała również, czy członkowie komisji rolnictwa otrzymali wcześniej projekt sprawozdania?

Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak jako członek Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska odpowiedziała, że tak otrzymali ale sprawozdanie opracowane zostało przez inną radną, nie przez Przewodniczącą Komisji.

Radna J. Pawelczyk Wskazała, że dopuszczalne jest wsparcie i pomoc innym radnym.

Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak wskazała na różnicę pomiędzy pomocą, a wykonywaniem pracy za inną osobę.

O godz. 17:30 obrady opuściła Przewodnicząca RMiG Dolsk Lidia Grześkowiak.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak zwrócił się do radnej Pawelczyk z pytaniem o podstawę prawną zarzutów dotyczących utrudniania pracy komisji.

Radna J. Pawelczyk wskazała, że sprawozdanie powinno być opracowywane wspólnie przez komisję.

Przewodniczący Komisji G. Borowski podkreślił, że o przyjęciu dokumentu decyduje większość członków komisji.

Radna J. Pawelczyk zgłosiła również wniosek o udział w szkoleniu organizowanym przez Regionalną Izbę Obrachunkową w zakresie procedury absolutoryjnej, prosząc o odnotowanie tego w protokole. Wskazała, że w ostatnich latach radni nie uczestniczyli w tego typu szkoleniach.

Sekretarz MiG Dolsk J. Hejduk wskazał, że nie ma pewności co do organizacji szkolenia, zaznaczając, że podobne odbywały się w latach ubiegłych, głównie dla nowych radnych. Dodał, że nie wyklucza jego przeprowadzenia, jednak wyraził wątpliwość, czy takie szkolenie zostanie zorganizowane.

Radna J. Pawelczyk poinformowała, że według informacji z Regionalnej Izby Obrachunkowej terminarz szkoleń miał zostać opublikowany w ostatnim czasie na stronie internetowej. Dodała, że szkolenia odbywały się także wcześniej w latach ubiegłych, jednak nie były monitorowane przez urząd, oraz zadeklarowała w razie potrzeby przesłanie terminarza do biura rady.

Radna zwróciła się do burmistrza, w sprawie dofinansowania samochodu strażackiego, mimo wcześniejszej deklaracji jego wsparcia, zauważyła, że w budżecie nie uwzględniono pełnej kwoty, o której była mowa.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak wyjaśnił, że w budżecie od początku zabezpieczono kwotę 100 000,00 zł na ten cel.

Radna J. Pawelczyk wskazała, że termin składania wniosku upływa z końcem marca i jej zdaniem, wymaga on zapewnienia pełnego finansowania.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak nie zgodził się z tym stanowiskiem, wyjaśniając procedurę składania wniosków przez Ochotniczą Straż Pożarną za pośrednictwem Państwowej Powiatowej Straży Pożarnej oraz dalsze etapy ich weryfikacji. Podkreślił, że zgodnie z wcześniejszą deklaracją podejmuje działania w tej sprawie oraz pozostaje w kontakcie z właściwymi instytucjami.

Wskazał również, że zabezpieczenie środków w budżecie ma charakter wstępny i uzależnione jest od dalszych decyzji, w tym zakwalifikowania jednostki OSP w Dolsku do otrzymania pojazdu. Zadeklarował, że podejmowane będą działania zmierzające do uzyskania dofinansowania.

Radna J. Pawelczyk zwróciła uwagę, że zgodnie z zeszłorocznymi rozmowami na etapie pisania projektu powinny być zagwarantowane pieniądze.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak wskazał, że nie przypomina sobie, aby składał takie deklaracje, podkreślając, iż w jego ocenie radna przedstawia informacje, które nie znajdują potwierdzenia. Poprosił o przytoczenie konkretnej wypowiedzi

Radna J. Pawelczyk podtrzymała swoje stanowisko, powołując się na wcześniejsze ustalenia i protokół jednej z sesji.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak wskazał, że to radna oraz Komendant Gminny informowali wcześniej o zabezpieczeniu środków, ich dostępności na poziomie powiatu oraz o złożeniu wniosku. Podkreślił, że informacje te nie były zgodne ze stanem faktycznym. Dodał również, że starosta w tamtym czasie nie przewidywał dofinansowania tego typu zadań.

Ad.3. Sprawy bieżące.

Brak zgłoszeń.

Porządek obrad został wyczerpany.

Przewodniczący Komisji podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych i o godz. 15:30 zakończył posiedzenie.

Przewodniczący Komisji
Budżetu i Spraw Gospodarczych

Grzegorz Borowski

Protokolant
Julia Kotkowiak