

PROTOKÓŁ

**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej,
które odbyło się w dniu 18 marca 2026 roku
w godz. 14:00 – 14.20
w sali widowiskowej w Dolsku.**

Komisja w składzie:

1. Krystian Mejza,
2. Stanisław Kaźmierski,
3. Grzegorz Borowski.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krystian Mejza powitał obecnych na posiedzeniu oraz przedstawił porządek posiedzenia:

1. Realizacja punktu 2. z planu pracy Komisji: "Kontrola inwestycji: „Budowa (przebudowa) dróg dojazdowych do gruntów rolnych o szerokości jezdni minimum 4 m, oznaczonych w ewidencji gruntów jako obręb Lubiatowo.”
2. Realizacja punktu 1. z polanu pracy Komisji: "Opracowanie sprawozdania z realizacji planu pracy Komisji Rewizyjnej za rok 2025."
3. sprawy bieżące.

Ad.1. Realizacja punktu 2. z planu pracy Komisji: "Kontrola inwestycji: „Budowa (przebudowa) dróg dojazdowych do gruntów rolnych o szerokości jezdni minimum 4 m, oznaczonych w ewidencji gruntów jako obręb Lubiatowo.”

Punkt omówił Marek Gogół.

Przewodniczący odczytał pytania, które przygotował w celu omówienia tego punktu.

1. Z jakiego programu lub funduszu była dofinansowana inwestycja i jaka była wysokość dofinansowania?
2. Jaki był całkowity koszt inwestycji oraz jaki był udział środków własnych gminy?
3. Jaki był zakres wykonanych prac (długość drogi, rodzaj nawierzchni, elementy dodatkowe)?
4. Ile ofert wpłynęło w postępowaniu przetargowym i jaka firma wygrała przetarg?
5. Czy inwestycja została zrealizowana w terminie zgodnie z umową?
6. Czy w trakcie realizacji wystąpiły roboty dodatkowe lub zmiany w projekcie?
7. Czy końcowy koszt inwestycji różnił się od wartości z umowy z wykonawcą?
8. Czy inwestycja została odebrana bez uwag, czy były jakieś usterki?
9. W jaki sposób była rozliczana płatność dla wykonawcy – czy była to jedna transza czy kilka?

10. Czy komisja może otrzymać kserokopie faktur oraz protokołu odbioru inwestycji do wglądu?
11. Jeśli posiadają Państwo to prosimy o dołączenie zdjęć z przebiegu prac.

M. Gogół poinformował, że inwestycja była realizowana pod nazwą „Budowa (przebudowa) dróg dojazdowych do gruntów rolnych o szerokości jezdni minimum 4 metrów, oznaczonych w ewidencji gruntów jako obręb Lubiatowo” została zrealizowana w 2025 roku. Wskazał, że środki na realizację zadania pozyskano z Samorządu Województwa Wielkopolskiego.

Wyjaśnił, że w ramach postępowania przetargowego wyłoniono wykonawcę, a wartość oferty wyniosła 541 476,75 zł. Dofinansowanie z Samorządu Województwa Wielkopolskiego opiewało na kwotę 168 000,00zł, natomiast wkład własny gminy wyniósł 373 476,75 zł.

Podał, że zakres zadania obejmował poszerzenie drogi w newralgicznych miejscach przy użyciu kruszywa z gruzu o grubości 20 cm oraz wykonanie nawierzchni z tłuczni na całej szerokości drogi wynoszącej 4,5 m i grubości 12 cm. Dodał, że na łukach i zakrętach wykonano poszerzenia jezdni do szerokości od 5,25 m do 6,0 m, przy czym standardowa szerokość drogi wynosi 4,5 m.

Poinformował, że wybór wykonawcy został dokonany w trybie zamówień publicznych, a w postępowaniu wpłynęło sześć ofert. Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma Patryk Borowczyk Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe z Krobi (powiat gostyński) na kwotę 544 551,75 zł, która została wybrana do realizacji zadania.

Wskazał, że prace zostały wykonane terminowo, zgodnie z umową do dnia 20 października 2025 r., oraz odebrane bez uwag. Wyjaśnił, że wartość powykonawcza inwestycji została pomniejszona o kwotę 3 075,00 zł, co wynikało z rezygnacji z przeniesienia hydrantu przy jednej z posesji, który ostatecznie nie kolidował z inwestycją.

Dodał, że rozliczenie zadania nastąpiło na podstawie protokołu odbioru oraz faktury końcowej, a płatność została zrealizowana jednorazowo. Odbiór inwestycji nastąpił w dniu 29 października 2025 r.

Przedłożył radnym dokumenty dotyczące realizacji zadania, w tym protokół odbioru końcowego, faktura rozliczeniowa oraz wydruk zawierający informacje z otwarcia ofert.

Radny G. Borowski podsumował, że inwestycja wykonana została prawidłowo, i można uznać ją za zakończoną sukcesem.

M. Gogół wyjaśnił, że wykonana nawierzchnia nie jest nawierzchnią twardą, lecz została wykonana z tłuczni, w związku z czym naturalnym zjawiskiem jest pojawianie się z czasem wybojów i nierówności wynikających z bieżącej eksploatacji.

Podkreślił, że gmina będzie monitorować stan techniczny drogi. Dodał, że zadanie objęte jest gwarancją, jednak obejmuje ona wyłącznie ewentualne wady wykonawcze, a nie uszkodzenia powstałe w wyniku normalnego użytkowania nawierzchni nietwardej.

Przewodniczący Komisji K. Mejza zapytał o termin obowiązywania gwarancji?

M. Gogół odpowiedział, że gwarancja obowiązuje 72 miesiące (6 lat).

Poinformował, że w postępowaniu przetargowym najwyższa złożona oferta opiewała na kwotę 966 435,24 zł, natomiast najtańsza wynosiła niespełna 550 000,00 zł i została uznana za najkorzystniejszą.

Dodał, że pozostałe oferty kształtowały się na poziomie około 669 000,00 zł oraz 697 000,00 zł, a także 798 000,00 zł i 902 000,00 zł, co wskazuje na znaczną rozpiętość cenową pomiędzy złożonymi ofertami.

Radny G. Borowski zapytał czy ta modernizacja drogi może być traktowana jako podbudowa pod asfalt w przyszłości?

M. Gogół wyjaśnił, że przyjęto założenie zachowania szerokości drogi na poziomie 4,5 metra, mimo że minimalny wymóg dla dróg dojazdowych do gruntów rolnych w ramach programu Urzędu Marszałkowskiego wynosi 4 metry.

Poinformował, że rozwiązanie to było konsultowane z burmistrzem i miało na celu przygotowanie drogi jako potencjalnej podbudowy pod przyszłe wykonanie nawierzchni bitumicznej. Dodał, że w przypadku realizacji takiego etapu konieczne byłoby dodatkowe wzmocnienie konstrukcji poprzez uzupełnienie kruszywa, a następnie wykonanie nawierzchni asfaltowej.

Podkreślił, że takie podejście zostało świadomie przyjęte, aby w przyszłości możliwe było wykorzystanie istniejącej infrastruktury do dalszej modernizacji drogi.

Przewodniczący Komisji K. Mejza zapytał czy w tym roku również został złożony wniosek?

M. Gogół poinformował, że według jego wiedzy wniosek został złożony i obecnie oczekuje na rozpatrzenie, a odpowiedź powinna zostać udzielone do końca marca.

O godz. 14:15 dołączyła radna Janina Pawełczyk.

Przewodniczący Komisji K. Mejza zapytał na jaką drogę złożony został wniosek?

M. Gogół odpowiedział, że na drogę Międzychód – Wirginowo.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący przystąpił do realizacji 2. punktu.

Ad.2. Realizacja punktu 1. z polanu pracy Komisji: "Opracowanie sprawozdania z realizacji planu pracy Komisji Rewizyjnej za rok 2025."

Poinformował, że na początku bieżącego roku przesłał wszystkim członkom komisji obszerne sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej, do których dnia dzisiejszego nikt nie zgłosił uwag. Zazaczył, że w pierwszej części sprawozdania opisano zmiany w składzie komisji, w tym rezygnację radnej Moniki Wawrzyniak oraz wybór radnego Stanisława Kaźmierskiego na jej miejsce.

Wyjaśnił, że w drugiej części sprawozdania omówiono wybór wiceprzewodniczącego komisji. Podkreślił, że pierwotnie zgłoszony kandydat na sesji Rady Miasta i Gminy odmówił objęcia funkcji, w związku z czym wybrano radnego Stanisława Kaźmierskiego.

Dodał, że sprawozdanie zawiera również opis dwunastu posiedzeń komisji, przedstawionych szczegółowo zgodnie z przyjętym porządkiem.

Na koniec poddanie sprawozdania pod głosowanie w celu jego przyjęcia, jeśli nie wystąpią żadne zastrzeżenia.

Przewodniczący Komisji przystąpił do głosowania nad przyjęciem sprawozdania z pracy Komisji za 2025 rok:

1. Krystian Mejza – „za”,
2. Stanisław Kaźmierski – „za”,
3. Dominika Szymańska – nieobecna,
4. Grzegorz Borowski – „za”.

Sprawozdanie z realizacji planu pracy Komisji Rewizyjnej za rok 2025 zostało przyjęte 3 głosami „za” przy nieobecności 1 radnego.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Radny G. Borowski zwrócił się jeszcze z pytaniem do Pana Marka czy gwarancja, obejmuje również równanie drogi?

M. Gogół wyjaśnił, że gwarancja obejmuje wyłącznie wady wykonawcze, a nie bieżące skutki eksploatacji drogi, ponieważ nawierzchnia nie jest twarda. Podkreślił, że nie można w ramach gwarancji wymagać naprawy kolein czy innych odkształceń powstałych w normalnym użytkowaniu drogi, wynikających z ruchu pojazdów i warunków gruntowych. Dodał, że w przypadku bieżącej eksploatacji pojawianie się wybojów i nierówności jest zjawiskiem naturalnym i nie podlega gwarancji.

Z kontroli inwestycji członkowie Komisji Rewizyjnej sporządzą protokół pokontrolny.

Ad. 3. Sprawy bieżące.

W tym punkcie nikt nie zabrał głosu.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad oraz brakiem dalszych pytań Przewodniczący Komisji o godz. 14:20 zakończył posiedzenie komisji.

Przewodniczący Komisji
Krystian Mejza

Protokolant
Julia Kotkowiak