

PROTOKÓŁ

**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej,
które odbyło się w dniu 1 kwietnia 2026 roku
w godz. 15:08 – 16:42
w sali nr 15 UMiG Dolsk.**

Komisja w składzie:

1. Krystian Mejza,
2. Dominika Szymańska,
3. Stanisław Kaźmierski,
4. Grzegorz Borowski.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Radni:

1. Lidia Grześkowiak,
2. Janina Pawełczyk,
3. Marian Kosmala,

a także przedstawiciele urzędu:

1. Monika Mikulska – Inspektor ds. inwestycji,
2. Tomasz Frąckowiak – Burmistrz MiG Dolsk.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Krystian Mejza powitał obecnych na posiedzeniu oraz przedstawił porządek posiedzenia:

1. Realizacja punktu 4. z planu pracy Komisji na rok 2026: "Kontrola inwestycji: „Stabilizacja osuwiska na działkach nr 655/28, 655/29, 1122/7, 1123, 1124, 1125, 1185/2, 1186/1, 1186/2 wraz z rozbiórką hali sportowej przy ul. Kościańskiej w Dolsku.”
2. Sprawy bieżące.

Na wstępie przewodniczący Komisji wskazał, że podczas ostatniego posiedzenia komisji przeprowadzono kontrolę inwestycji pn: „Budowa (przebudowa) dróg dojazdowych do gruntów rolnych o szerokości jezdni minimum 4 m, oznaczonych w ewidencji gruntów jako obręb Lubiatowo”.

Podkreślił, że analogicznie jak w roku poprzednim, w każdym przypadku, gdy przeprowadzana jest kontrola, Komisja Rewizyjna sporządza protokół pokontrolny. W związku z powyższym odczytał treść protokołu pokontrolnego Komisji Rewizyjnej w zakresie ww. inwestycji.

Protokół pokontrolny stanowi załącznik do protokołu Komisji z posiedzenia w dniu 18.03.2026 r.

Radna D. Szymańska stwierdziła, że skoro członkowie komisji nie przeprowadzili wizji w terenie to na jakiej podstawie sporządzana jest opinia pokontrolna? Brak jest wiedzy o faktycznym stanie drogi

Przewodniczący Komisji K. Mejza odpowiedział, że wizja lokalna zostanie przeprowadzona w czerwcu i jej ustalenia zostaną ujęte w protokole komisji. Obecna opinia oparta jest na dostępnej dokumentacji. Przewodniczący wyjaśnił, że wraz z radnym Grzegorzem Borowskim, jako przedstawiciele okręgów obejmujących Lubiatowo i Melpin, nie zgłosili żadnych uwag jako mieszkańcy tych terenów.

Radna D. Szymańska zapytała, czy nie odnotowano również uwag ze strony mieszkańców?

Przewodniczący Komisji K. Mejza potwierdził, wskazując jednocześnie, że w czerwcu zostanie przeprowadzona kontrola stanu nawierzchni po okresie eksploatacji. Dodał, że zgodnie z wyjaśnieniami przedstawionymi na poprzednim posiedzeniu przez Marka Gogóła, ubytki nawierzchni, takie jak powstawanie dziur, nie są objęte gwarancją.

Ad.1. Realizacja punktu 4. z planu pracy Komisji na rok 2026: "Kontrola inwestycji: „Stabilizacja osuwiska na działkach nr 655/28, 655/29, 1122/7, 1123, 1124, 1125, 1185/2, 1186/1, 1186/2 wraz z rozbiórką hali sportowej przy ul. Kościańskiej w Dolsku.”

Przewodniczący poinformował, że tematykę posiedzenia podzielił na 5 części:

- I. Procedury i nadzór.
- II. Pytania ogólne do inwestycji.
- III. Stabilizacja osuwiska.
- IV. Rozbiórka hali sportowej.
- V. Szkoła.

Ad. I. Procedury i nadzór.

Pytania:

- 1. Czy inwestycja była objęta postępowaniem przetargowym?**
- 2. Ile było oferentów i jaka była różnica ofert?**
- 3. Czy w trakcie realizacji prowadzono kontrole i narady? Kto brał w nich udział, ile ich było i czy były protokolowane?**
- 4. Czy były jakiegokolwiek zgłoszenia mieszkańców bądź uwagi dotyczące inwestycji?**

Głos zabrała Monika Mikulska.

Wskazała, że postępowanie zostało przeprowadzone w dniu 2 września 2025 r. i zakończyło się rozstrzygnięciem w dniu 1 października 2025 r. Do postępowania wpłynęły dwie oferty: pierwsza na kwotę 4 599 039,49 zł, druga na kwotę 7 084 671,38 zł. W dniu 1 października 2025 r. wyłoniono ofertę korzystniejszą dla zamawiającego, spełniającą wszystkie warunki zamówienia.

W trakcie realizacji zadania przeprowadzano liczne kontrole oraz narady budowy. Z narad sporządzono sześć protokołów. Jednocześnie podkreśliła, że kontrole były prowadzone na bieżąco,

wielokrotnie, często codziennie, natomiast ich ustalenia były następnie ujmowane w protokołach sporządzanych podczas głównych narad.

W naradach uczestniczyły osoby właściwe ze względu na zakres omawianych zagadnień, w szczególności projektanci główni i branżowi, inspektor nadzoru, kierownik budowy, przedstawiciel gminy oraz burmistrz. Skład uczestników był każdorazowo dostosowywany do problematyki pojawiającej się w trakcie realizacji inwestycji.

Odpowiadając na pytanie dotyczące uwag zgłaszanych przez mieszkańców wskazała, że wpłynęły dwie uwagi. Dotyczyły one kwestii organizacji dojazdu do posesji w przypadku rozpoczęcia realizacji inwestycji od strony drogi. Poza wskazanymi przypadkami inne uwagi od mieszkańców nie były zgłaszane.

O godz. 15:20 do obrad dołączył radny Grzegorz Borowski.

Ad. II. Pytania ogólne do inwestycji.

Pytania:

1. Jaki był zakres rzeczowy inwestycji zgodnie z dokumentacją projektową?

2. Jaka była wartość inwestycji (planowana i rzeczywista)?

3. Z jakich źródeł pochodziło finansowanie (dotacja, środki własne)?

4. Kiedy podpisano umowę z wykonawcą i jaki był termin realizacji?

Prosimy o dostarczenie umowy na posiedzenie komisji.

5. Czy były aneksy do umowy ? Jeśli tak z jakiego powodu i jaki miały wpływ na czas bądź koszty?

6. Kto pełnił funkcję inspektora nadzoru?

Monika Mikulska wskazała, że zakres rzeczowy inwestycji obejmował usunięcie warstwy ziemi, ukształtowanie i normalizację powierzchni skarpy oraz wykonanie wzmocnienia poprzez zastosowanie gwoździ gruntowych o średnicy 70 mm, rozmieszczonych w siatce co 2,5 m o długości 6 m i 12 m. Łącznie zamontowano 331 gwoździ. Ponadto wykonano powierzchniowe odwodnienie liniowe na całej powierzchni zbocza oraz nasadzenia roślinności.

Zakres robót obejmował również sprawdzenie nośności wykonanych gwoździ. W tym celu 25 z nich poddano próbom obciążeniowym weryfikującym ich prawidłowe działanie; wszystkie próby zakończyły się wynikiem pozytywnym.

Wskazała, że wartość inwestycji wynikająca z umowy wynosiła 4 599 039,49 zł, natomiast wartość końcowa po rozliczeniu wyniosła 5 658 138,90 zł. Dofinansowanie pochodziło z budżetu państwa w wysokości 80%, przy 20% wkładzie własnym gminy.

Umowa została podpisana w dniu 14 października 2025 r. z terminem realizacji do dnia 10 grudnia 2025 r. Z uwagi na konieczność przedłużenia realizacji złożono wniosek do Urzędu Wojewódzkiego, który uzyskał pozytywną opinię wojewody, w wyniku czego zawarto aneks wydłużający termin realizacji do dnia 29 grudnia 2025 r.

Łącznie podpisano sześć aneksów do umowy, co było związane z aktywnością osuwiska oraz koniecznością bieżącej aktualizacji projektu w trakcie prowadzenia prac. Wprowadzone zmiany miały na celu poprawę jakości realizacji robót i skutkowały wykonaniem dodatkowych prac o wartości 1 059 099,41 zł, z czego wkład własny gminy wyniósł 20%, tj. 211 819,88 zł. Funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego pełnił pan Mariusz Boniak.

Radna D. Szymańska zwróciła się z pytaniem o przyczyny wprowadzenia dodatkowych prac oraz o to, jakie zjawiska wystąpiły w trakcie realizacji inwestycji?

M. Mikulska wyjaśniła, że projekt został opracowany wcześniej i podlegał stałemu monitoringowi, natomiast w trakcie realizacji konieczne było wprowadzenie zmian. W szczególności zwiększono zakres wzmocnienia poprzez wykonanie większej liczby gwoździ gruntowych. Ponadto do zakresu robót włączono naprawę drogi prowadzącej do osiedla, która została dodatkowo wzmocniona. Wprowadzono również zmiany w przebiegu odwodnienia skarpy oraz zrezygnowano z realizacji zbiornika retencyjnego przewidzianego pierwotnie w projekcie.

Radna D. Szymańska dopytała, czy zbiornik został usunięty z projektu, czy jedynie z realizacji?

M. Mikulska doprecyzowała, że zbiornik został usunięty z realizacji, mimo że wcześniej był przewidziany do wykonania. Wyjaśniła, że w międzyczasie przebudowano linię gazociągu przebiegającą przez teren inwestycji, w rejonie planowanego posadowienia zbiornika. Po zmianie przebiegu gazociągu realizacja zbiornika w tym miejscu stała się niemożliwa, co skutkowało koniecznością zmiany koncepcji odwodnienia osuwiska.

Radna D. Szymańska dopytała gdzie dokładnie przebiega to odwodnienie?

M. Mikulska wskazała, że odwodnienie zostało wykonane bezpośrednio na terenie osuwiska i odprowadzane jest do kanalizacji deszczowej. Doprecyzowała, że jego przebieg zlokalizowany jest częściowo wzdłuż skarpy, zarówno przy jej krawędziach, jak i przez jej środkową część, w tym wzdłuż hali, co jest widoczne w terenie.

Radna D. Szymańska odniosła się również do zaobserwowanego fragmentu skarpy, na którym nie rośnie roślinność, sugerując, że może on odpowiadać przebiegowi instalacji odwodnieniowej.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak wskazał że odwodnienie zostało wykonane na każdej z półek osuwiska. Obejmuje ono zarówno warstwę stykową u podnóża skarpy, jak i jej górne partie. Na każdej z półek zastosowano dodatkowe odwodnienie liniowe, którego zadaniem jest zbieranie wód i odprowadzanie ich w dół do systemu kanalizacji deszczowej.

Dodał, że możliwe jest występowanie miejscowych zmian w wyglądzie powierzchni skarpy, co może być związane z przebiegiem elementów odwodnienia.

Radna J. Pawelczyk wskazała, że przedstawione informacje opierają się wyłącznie na relacji ustnej i w związku z tym wniosła o załączenie do protokołu dokumentacji źródłowej. W szczególności wskazała na konieczność przedłożenia kosztorysu inwestorskiego sporządzonego na podstawie projektu z grudnia 2024 r., a także wszystkich jego zmian związanych z dodatkowymi umowami na roboty. Podkreśliła, że dokumenty te są niezbędne do rzetelnej oceny zakresu realizowanych prac.

Zwróciła również uwagę na zapisy dotyczące wykonania warstw zabezpieczających skarpe, w tym zastosowania siatki, wskazując na brak widocznych elementów w terenie i prosząc o doprecyzowanie technologii wykonania.

M. Mikulska wyjaśniła, że warstwy zostały wykonane w kolejności: humus, mata oraz siatka, przy czym ziemia znajduje się pod siatką.

Radna J. Pawelczyk dopytała także o wpływ rezygnacji ze zbiornika retencyjnego na wartość kosztorysu oraz o koszty związane ze zmianą sposobu odwodnienia, w tym wykonaniem odprowadzenia wód do kanalizacji deszczowej oraz robót związanych z drogą prowadzącą na górze osuwiska na ul. Powstańców Wielkopolskich. Zapytała również, czy dla tych robót sporządzono odrębny kosztorys oraz dokumentację projektową?

M. Mikulska wyjaśniła, że w przypadku drogi nie opracowywano odrębnego projektu, gdyż zakres prac obejmował jej remont.

Radna J. Pawelczyk podniosła ponadto kwestię terminu wykonania robót drogowych, wskazując, że z przedstawionych informacji wynika, iż zasadnicza część inwestycji została odebrana w grudniu, a roboty drogowe wykonano później. Zapytała, czy w tym zakresie zawarto stosowny aneks lub dodatkową umowę oraz czy fakt ten został zgłoszony do Urzędu Wojewódzkiego?

M. Mikulska potwierdziła, że odbiór robót nastąpił w dniu 29 grudnia 2025 r., natomiast wykonanie drogi zostało przesunięte na późniejszy termin ze względu na warunki atmosferyczne.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak w odpowiedzi na pytanie dotyczące poinformowania Urzędu Wojewódzkiego wskazał, że gmina pozostaje w stałym kontakcie z Urzędem Wojewódzkim.

Radna J. Pawelczyk zapytała, czy realizacja robót drogowych po odbiorze inwestycji była dopuszczona zapisami umowy z Urzędem Wojewódzkim i czy zostało to uregulowane pisemnie, a także czy prace te wykonywano po formalnym odbiorze. Dodatkowo poruszyła kwestie oznakowania inwestycji oraz zapytała, czy roboty drogowe realizował ten sam wykonawca w ramach tego samego postępowania przetargowego.

M. Mikulska odpowiedziała, że tak było to w ramach tego jednego kontraktu.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak wskazał, że wszystkie prace były realizowane w ramach jednego postępowania, a dokumentacja inwestycji jest kompletna i obejmuje wszystkie wprowadzone zmiany. Wyjaśnił, że pierwotny projekt ulegał licznym modyfikacjom w trakcie realizacji ze względu na trudny charakter inwestycji, a każda zmiana była dokumentowana w protokołach konieczności oraz uzgadniana z projektantem i wykonawcą. Podkreślił, że przywrócenie drogi wynikało m.in. z uwag mieszkańców oraz konieczności zapewnienia dojazdu do posesji, a jej wykonanie było poprzedzone analizami i obliczeniami. Odnosząc się do zbiornika retencyjnego, wskazał, że został on usunięty z realizacji ze względu na niekorzystną lokalizację, potencjalne kolizje infrastrukturalne oraz brak uzasadnienia funkcjonalnego. Dodał, że ewentualna realizacja zbiornika może zostać rozważona w przyszłości, w innym, bardziej odpowiednim miejscu.

Radna D. Szymańska zapytała, dlaczego uwaga dotycząca lokalizacji zbiornika retencyjnego nie została uwzględniona na etapie projektowania, skoro projekt był już opłacony?

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak wyjaśnił, że pierwotnie wskazał miejsce, w którym chciał, aby zbiornik został zaprojektowany, czyli obok domu sportowca. Projektant później zmienił lokalizację, tłumacząc, że w wybranym miejscu realizacja jest niemożliwa. W związku z tym Burmistrz podjął decyzję o usunięciu zbiornika z bieżącej realizacji, aby uniknąć potencjalnych problemów w przyszłości pod boiskiem. Podkreślił, że zmiana nie generowała istotnych kosztów w samym projekcie, gdyż inicjatywa retencjonowania wody była pierwotnie pomysłem projektanta, którego on zaakceptował na etapie projektowania, a ostateczne umiejscowienie zbiornika okazało się niepraktyczne.

Burmistrz wyjaśnił, że prace przy drodze były prowadzone w trudnych warunkach atmosferycznych – najpierw opady deszczu, które uniemożliwiały bezpieczne wykonywanie robót ciężkim sprzętem, a później zima, co spowodowało opóźnienia. Podkreślił, że wszystkie działania były prowadzone za zgodą i wiedzą osób zaangażowanych w projekt oraz w stałym kontakcie z mieszkańcami, szczególnie właścicielami trzech posesji, zapewniając im dojazd etapowo. Zaznaczył, że roboty drogowe nie stanowiły odrębnej inwestycji, a były realizowane w ramach głównego zadania przez tę samą firmę, która miała prawo korzystać z podwykonawców, z którymi zawarto odpowiednie umowy i nadzorowano formalną stronę realizacji.

Radna J. Pawelczyk zwróciła uwagę na konieczność dołączenia do protokołu komisji wszystkich sześciu protokołów z narad budowy, aby radni mieli pełny obraz realizacji inwestycji oraz potwierdzenie prawidłowego wykonania robót i wydatkowania środków publicznych. Podkreśliła, że posiedzenie powinno opierać się na szczegółowej dokumentacji. Dodatkowo zapytała o okres gwarancji na wykonane roboty.

M. Mikulska odpowiedziała, że gwarancja jest na 72 miesiące.

Radna J. Pawelczyk zapytała, kto będzie odpowiedzialny za pielęgnację osuwiska? Dopytała, jak będzie przebiegało koszenie trawy i utrzymanie roślinności?

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak wskazał, że w okresie gwarancji za realizację odpowiada główny wykonawca wraz z podwykonawcą. Poinformował o planowanej wymianie części roślin, które nie przetrwały zimy, oraz zapewnił, że teren został zabezpieczony tak, aby rośliny mogły się przyjąć w ciągu trzech lat. Dodał, że skarpa zostanie obsadzona roślinnością płożącą, ograniczającą wzrost innych gatunków, a powierzchnie płaskie będą utrzymywane przez spółdzielnię socjalną Róża. Po okresie gwarancji teren ma zostać wykorzystany na cele edukacyjne, m.in. poprzez utworzenie tablic informacyjnych i ścieżek dydaktycznych.

Radna D. Szymańska zapytała, czy po ścieżkach na skarpie będzie można się przechadzać?

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak realizacja pomysłu będzie możliwa dopiero po upływie okresu gwarancji, chyba że wcześniej zostanie to uzgodnione z wykonawcą i nie będzie przeciwwskazań. Do tego czasu nie będą prowadzone żadne prace. Po zakończeniu gwarancji burmistrz planuje ustawienie tablic lub uli, z zachowaniem drożności warstwy odprowadzającej wodę. Wskazał również, że istnieje możliwość dofinansowania ze strony Marszałka Województwa, jednak wymaga to uzyskania odpowiednich zgód; w przeciwnym razie działania zostaną odłożone do czasu wygaśnięcia gwarancji.

Radna D. Szymańska zapytała czy w kosztorysie wskazany był wywóz odpadów, które zostały wywiezione?

M. Mikulska doprecyzowała, że chodziło o ziemię, a nie o odpady. Ziemia była wywożona.

Radna D. Szymańska poinformowała, że chciała przedstawić głos części mieszkańców osiedla Jaskółki, z którymi rozmawiała i zapytała, co wydarzyło się na terenie starej żwirowni? Radna stwierdziła, że na teren zwożono gruz, ziemię, korzenie oraz różnego rodzaju śmieci.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak odpowiedział, że nie posiada informacji, aby w tym miejscu wywożono gruz lub śmieci.

Radna D. Szymańska wyraziła swoje oburzenie sytuacją, zaproponowała wizję lokalną oraz zaznaczyła, że obecny stan miejsca jest nieodpowiedni. Podkreśliła, że ewentualne miejsce segregacji odpadów lub biokompostownik powinny być zorganizowane zgodnie z obowiązującymi zasadami.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak zapytał, kto wywozi odpady, jednocześnie stwierdzając, że gmina na pewno tego nie robi.

Radny S. Kaźmierski zapytał, czy sytuacja pojawiła się niedawno oraz czy teren ten należy do gminy?

Radna J. Pawelczyk potwierdził, że zjawisko pojawiło się niedawno.

Radna D. Szymańska zapytała, czy spółdzielnia „Róża” wywoził tam odpady?

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak odpowiedział, że nie ma wiedzy, aby ktokolwiek wywoził tam odpady, w tym śmieci. Zdeklarował, że sprawdzi, co znajduje się na terenie oraz kto dokonuje wywozu.

Radna D. Szymańska dopytała, jaka stawka została przyjęta w kosztorysie za utylizację i wywóz śmieci, wskazując, że odpady były wywożone na gminną działkę, znajdującą się w niewielkiej odległości,

M. Mikulska odpowiedziała, że szczegóły dotyczące kosztorysu może przedstawić w innym terminie, ponieważ nie dysponuje nim w trakcie dyskusji.

Ad. III. Stabilizacja osuwiska.

1. Czy prace zostały wykonane zgodnie z projektem i harmonogramem?

2. Czy wystąpiły problemy techniczne lub nieprzewidziane okoliczności?

3. Czy dokonano odbioru końcowego ? Jak tak to kiedy i czy były uwagi?

Jeśli jest to gdzieś odnotowane prosimy o przedstawienie na posiedzeniu komisji kopii dokumentu.

4. Czy inwestycja osiągnęła zakładany efekt (czy osuwisko zostało skutecznie zabezpieczone)?

5. Czy przewidziano monitoring lub dalsze działania zabezpieczające?

6. Czy wystąpiły roboty dodatkowe – jeśli tak to jakie i na jakiej podstawie i jaki był ich koszt?

Przewodniczący Komisji poinformował, że przygotował sześć pytań dotyczących zagadnienia stabilizacji osuwiska. Na część z nich odpowiedzi zostały już udzielone.

Monika Mikulska zapytała czy radni mają jakieś pytania?

Radna D. Szymańska wykorzystując fakt, że odkryta jest praktycznie cała półka widokowa na jezioro, na najwyższym poziomie, z którego rozciąga się pełny widok, zasugerowała rozważenie stworzenia miejsca odpoczynku, np. ławeczki.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak w referacie gospodarczym omawia możliwość umiejscowienia elementów małej architektury na styku drogi i osuwiska w taki sposób, aby nie naruszały gwarancji, a jednocześnie umożliwiały funkcjonowanie ścieżki z górnej półki drogi Powstańców Wielkopolskich w dół. Zaznaczył, że ławka, nawet bujana, mogłaby zostać umieszczona w tym miejscu, a pod lampą planuje postawić metalowy element w kształcie serca z napisem „Kocham Dolsk” podświetlany LED-owo. Burmistrz podkreślił walory widokowe miejsca, zarówno w ciągu dnia, jak i wieczorem, oraz jego potencjał do tworzenia atrakcyjnych punktów fotograficznych

Radna D. Szymańska stwierdziła, że w związku z przewidywanym zwiększeniem ruchu na omawianej ulicy, istnieje konieczność rozważenia działań zabezpieczających pustostan z fundamentami znajdującymi się na jednej z działek na górze osuwiska. Zwraca uwagę, że stan ten nie tylko negatywnie wpływa na estetykę terenu, ale również stwarza potencjalne zagrożenie dla dzieci. Zapytała czy istnieje możliwość zobligowania właściciela nieruchomości do podjęcia stosownych działań zabezpieczających?

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak prowadził rozmowy z właścicielkami działki niewybudowanego domu i planuje w najbliższym czasie wystąpić do radnych z propozycją zakupu tej działki jako jednej z trzech potencjalnych do nabycia. Zwrócił uwagę, że obecne fundamenty stanowią zagrożenie dla osuwiska oraz dzieci bawiących się w pobliżu, a ze względu na trudności w stabilizacji gruntu nie istnieje realna możliwość wybudowania tam domu. Podkreśla, że celem nabycia działki byłoby usunięcie fundamentów i niwelacja terenu, co ograniczyłoby zagrożenia dla bezpieczeństwa i środowiska. Rozmowy są zaawansowane, a właścicielki mają uregulować stan prawny działki do końca lata.

Radna J. Pawelczyk zapytała, czy jest rozliczenie dotyczące przydzielonej puli środków, w tym jaka kwota została wykorzystana, a jaka zwrócona?

M. Mikulska inwestycja została już rozliczona. Zaznaczyła, że kwota dofinansowania wynosiła 11 400 000,00 zł, natomiast dysponuje jedynie danymi dotyczącymi realizowanych inwestycji, bez uwzględnienia projektów.

Radna J. Pawelczyk zapytała czy kwota 11 400 000,00 zł dofinansowania obejmuje wszystkie prace związane z osuwiskiem, w tym ponad 300 000,00 zł przeznaczone na projekty i czy wszystkie te wydatki zostały odliczone przy rozliczeniu inwestycji.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak wyjaśnił, że w rozliczeniu uwzględniono wszystkie możliwe wydatki związane z osuwiskiem, w tym odwierty i badania. Zaznaczył, że niektóre pozycje musiały zostać pominięte, ponieważ przekraczały możliwości ujęcia w rozliczeniu, mimo podejmowanych prób ich włączenia.

Radna J. Pawelczyk zapytała, czy wynagrodzenie pana Boniaka za nadzór nad szkołą i pozostałymi pracami (nie obejmujące projektów) zostało ujęte w rozliczeniu?

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak wyjaśnił, że wynagrodzenie za funkcję inspektora nadzoru, nie mogło zostać włączone do rozliczenia. Potwierdził natomiast, że projekty oraz badania biologiczno-inżynierskie zostały uwzględnione.

Radna J. Pawelczyk poprosiła o sporządzenie zestawienia do protokołu komisji, obejmującego wszystkie wydatki, które udało się rozliczyć (załącznik nr 2 do protokołu), podkreślając, że jest to istotna informacja dla pełnego obrazu rozliczenia inwestycji.

Przewodniczący Komisji K. Mejza poprosił o załączenie do protokołu umowy z wykonawcą (załącznik nr 3 do protokołu) kosztorysu (załącznik nr 4 do protokołu), aneksów robót dodatkowych oraz wszystkich protokołów z narad budowy (załącznik nr 5 i 6 do protokołu).

Wniósł również, aby do protokołu dołączone zostały odpowiedzi na trzy pytania (załącznik nr 7 do protokołu):

Ile środków zostało oddanych do Urzędu Wojewódzkiego?

O ile zmniejszono kosztorys?

Jaki był koszt utylizacji odpadów?

Ad. IV. Rozbiórka hali sportowej.

Pytania:

- 1. Dlaczego rozbiórka hali nie została wykonana w tym zadaniu?**
- 2. Czy termin był realnie możliwy do wykonania już na etapie planowania?**
- 3. Kto odpowiadał za ustalenie harmonogramu i czy został on właściwie przygotowany?**
- 4. Czy wykonawca zgłaszał, że termin jest nierealny?**
- 5. Jakie jest stanowisko Burmistrza w sprawie rozbiórki hali – aktualny status rozbiórki i planowany termin?**
- 6. Czy w ocenie specjalistów budynek hali sportowej jest odpowiednio zabezpieczony?**

M. Mikulska poinformowała, że rozbiórka hali nie była przewidziana w postępowaniu dotyczącym stabilizacji osuwiska i wymagała odrębnego pozwolenia oraz postępowania. Podkreśla, że na etapie planowania, przy składaniu wniosków do Urzędu Wojewódzkiego, rozbiórka hali była możliwa do wykonania, jednak nikt nie spodziewał się, że mogłaby zostać zrealizowana w dwumiesięcznym okresie. Zaznacza, że początkowo nadal istniała nadzieja na jej przeprowadzenie, jednak po konsultacjach z projektantami i konstruktorami pracującymi przy stabilizacji osuwiska podjęto decyzję, że najpierw należy ustabilizować osuwisko, a dopiero później rozważać rozbiórkę hali. Wyjaśnia, że prace te nie mogą być prowadzone równolegle, w związku z czym konieczne było zrezygnowanie z natychmiastowej rozbiórki hali.

Radna D. Szymańska zapytała dlaczego prace rozbiórkowe hali nie mogły być prowadzone równocześnie z stabilizacją osuwiska i czy ich wykonanie mogłoby wpłynąć na dalsze ruchy osuwiska?

M. Mikulska wyjaśniła, że rozbiórka hali nie mogła być prowadzona równocześnie ze stabilizacją osuwiska, ponieważ istniała obawa, że jej wykonanie mogłoby spowodować dalsze ruchy osuwiska w dół. Podkreśla, że czas wykonania był ograniczony do 29 grudnia, w związku z czym zadanie nie zostało zrealizowane. Zaznaczyła, że harmonogram prac nie został ustalony, ponieważ etap rozbiórki hali nie był jeszcze wówczas realizowany, a wykonawca nie został wyłoniony. Informuje, że w planie władz gminy, po złożeniu wniosku o dotację do wojewody na drugi etap, przewidziano rozbiórkę hali, łącznika oraz remont szkoły. Po otrzymaniu dotacji i podpisaniu umowy prace te zostaną zrealizowane jeszcze w bieżącym roku.

Radna D. Szymańska zapytała, czy istnieje ekspertyza potwierdzająca, że planowany remont szkoły będzie możliwy do wykonania.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak gmina dysponuje ekspertyzą wskazującą, iż po wykonaniu stabilizacji osuwiska nie wystąpią dodatkowe pęknięcia, co potwierdza możliwość przeprowadzenia remontu szkoły.

Radna D. Szymańska zapytała czy znany jest szacunkowy koszt planowanego remontu szkoły oraz budowy nowej hali?

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak szacunkowy koszt prac związanych z remontem szkoły i odbudową hali został ustalony w zeszłym roku na podstawie zgłoszonych potrzeb dotyczących uszkodzonego mienia publicznego. W przybliżeniu koszty przedstawiały się następująco: stabilizacja osuwiska – około 11 mln zł, remont hali – około 6,5 mln zł, odbudowa hali – około 11 mln zł. W pierwotnym projekcie planowano również mur za szkołą, który został usunięty na etapie zaleceń Państwowego Instytutu Geologicznego. Obecnie rozważane jest zastąpienie muru palisadą, co może wpłynąć na ostateczne koszty realizacji projektu. Remont szkoły tj. koszt ok. 6 500 000,00 zł.

Radna D. Szymańska zapytała jaka jest planowana głębokość palisady? Jaki będzie koszt palisady?

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak odpowiedział, że palisada będzie na 12 m, a koszt wyniesie 2 500 000,00 zł.

Radna J. Pawelczyk zauważyła, że w centralnym rejestrze umów pojawiła się podpisana umowa z innym biurem projektowym niż Pana Boniaka i zapytała, czy jest ona w jakiś sposób związana z rozbiórką sali i remontem szkoły oraz czego dotyczy, wskazując kwotę ponad 100 000,00 zł.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak odpowiedział, że nie wie dokładnie, o jaką umowę chodzi radnej, ale prawdopodobnie dotyczy ona palisady.

Radna D. Szymańska zapytała, czy palisada ma przebiegać przez całą długość osuwiska.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak wyjaśnił, że palisada będzie przebiegała przez długość sali i szkoły, zabezpieczając zarówno sale, jak i szkołę.

Radna J. Pawelczyk dopytała o trybunki, przypominając, że pierwotnie w ramach zabezpieczenia osuwiska planowano również uporządkowanie terenu trybun i terenu przy szkole.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak poinformował, że teren trybunek jest planowany do uporządkowania łącznie z drogą prowadzącą do ulicy Szkolnej.

Radna J. Pawelczyk zapytała, czy w bieżącym roku możliwe jest zrealizowanie wszystkich planowanych prac oraz jakie środki finansowe są obecnie wnioskowane – czy obejmują rozbiórkę sali, palisadę i remont szkoły oraz czy wszystko to jest objęte umową podpisaną wcześniej?

M. Mikulska wyjaśniła, że są to osobne projekty i osobne pozwolenia, które nie mogą być łączone w jeden projekt ani jedno pozwolenie.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak dodał, że wniosek do wojewody został złożony i środki finansowe są zapisane w budżecie: netto 9 700 000,00 zł, brutto 11 931 000,00 zł, obejmujące trzy zadania: remont szkoły, rozbiórkę sali gimnastycznej oraz stabilizację osuwiska z palisadą.

Radna J. Pawelczyk zapytała, kiedy można spodziewać się otrzymania środków?

M. Mikulska odpowiedziała, że ma nadzieję na wcześniejsze przekazanie środków, latem, jednak nie zależy to od gminy.

Radna J. Pawelczyk zapytała czy istnieje pewność otrzymania tych środków?

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak odpowiedział, że pewności nie ma dopóki wnioski nie zostaną podpisane. Poinformował, że rozmawiał z dyrektorem działu rolnictwa, wskazując, że w ubiegłym roku udało się to skutecznie zrealizować i w tym roku również starają się o pozytywne rozstrzygnięcie. Zazaczył, że decyzja leży ostatecznie w gestii Urzędu Wojewódzkiego oraz Ministerstwa i nie mają na nią wpływu, ale ma nadzieję, że procedura przebiegnie szybciej niż w ubiegłym roku.

Ad. V. Szkoła.

Pytanie:

1. Kilka słów na temat budynku Szkoły Podstawowej imienia Janusza Kusocińskiego w Dolsku – chodzi o budynek starego Gimnazjum, czy są jakieś nowe pęknięcia, jak wyglądają tensometry oraz inne informacje w tym zakresie.

Przewodniczący Komisji K. Mejza zapytał o stan techniczny budynku szkoły, w tym, czy pojawiły się nowe pęknięcia oraz jaki jest ogólny wygląd budynku.

M. Mikulska poinformowała, że z przeprowadzonych badań wykonanych w marcu oraz z danych z nowych tensometrów wynika, że żaden z nich nie został uszkodzony. W związku z tym można uznać, że efekt stabilizacji osuwiska został osiągnięty, ponieważ wcześniej tensometry montowane przed stabilizacją ulegały uszkodzeniom na bieżąco. Wnioskuje się zatem, że stabilizacja osuwiska była skuteczna i efekt prac można uznać za udany.

Radna J. Pawelczyk zapytała czy te badania w dalszym ciągu przeprowadza Pan Młodak?

M. Mikulska odpowiedziała, że tak.

Radna J. Pawelczyk poprosiła o dołączenie do protokołu raportu z badań stanu szkoły.

M. Mikulska wyjaśniła, że raport liczy 140 stron i nie chciałyby go drukować ze względu na dużą ilość zdjęć i materiałów wizualnych.

Radna J. Pawelczyk zapytała, czy istnieje podsumowanie raportu zawierające zalecenia, które mogłoby zostać dołączone do protokołu?

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak poinformował, że raport zawiera informacje, że nie stwierdzono pęknięć oraz zdjęcia tensometrów wraz z opisem. Podkreślił, że żaden z zamontowanych tensometrów nie wykazuje uszkodzeń, więc drukowanie całego raportu byłoby nieekonomiczne.

Radna J. Pawełczyk sprecyzowała, że chodzi nie o drukowanie, lecz o dołączenie wersji elektronicznej odpowiedniej strony do protokołu.

M. Mikulska zaproponowała wyłonienie strony z informacją potwierdzającą brak pęknięć i przygotowanie podsumowania do protokołu.

Wyciąg z raportu stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Radna J. Pawełczyk podkreśliła potrzebę posiadania dokumentu potwierdzającego, że budynek nadaje się do remontu.

Radna D. Szymańska zapytała, czy przy uzyskaniu dofinansowania w tym roku istnieje szansa, aby szkoła była oddana do użytku w przyszłym roku?

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak odpowiedział, że planuje realizację zadania w tym roku, podkreślając, że dzięki doświadczeniom z ubiegłego roku możliwe będzie równoległe prowadzenie prac: palisady, rozbiórki i remontu. Zaznaczył, że w ubiegłym roku nie było to możliwe, ponieważ kolejne etapy mogły rozpocząć się dopiero po zakończeniu stabilizacji osuwiska i usunięciu sprzętu.

Przewodniczący Komisji K. Mejza zaproponował, aby na sesjach Rady Miasta burmistrz na bieżąco informował o postępach rozbiórki hali. Do biura rady przekazał interpelację w sprawie wsparcia jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej oraz OSP Lubiatowa.

Druga część posiedzenia Komisji Rewizyjnej odbyła się na terenie osuwiska.

Po terenie inwestycji uczestników oprowadził Burmistrz Miasta i Gminy Dolsk, Pan Tomasz Frąckowiak. Przewodniczący Komisji zaznaczył, że w razie pytań prosi o kierowanie ich bezpośrednio do burmistrza.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak poinformował, że na każdej z pól zostanie nasadzona roślinność, a w miejscach, gdzie po okresie zimowym rośliny się nie przyjęły, wykonawca w ramach gwarancji dokona ich wymiany.

Radny S. Kaźmierski zapytał, czy pod siatką została nawieziona ziemia?

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak potwierdził, że tak.

Radna D. Szymańska zapytała, jakie rośliny zostały nasadzone?

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak odpowiedział, że nie pamięta wszystkich nazw, jednak są to trzy rodzaje roślin, w tym m.in. iglaki oraz róże.

Radna J. Pawełczyk oraz **radny S. Kaźmierski** zwrócili uwagę na skuteczność drenażu w przypadku intensywnych opadów deszczu, wyrażając wątpliwość, czy będzie on w stanie odprowadzić całość wody.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak wyjaśnił, że zastosowano odpowiednie systemy odprowadzania wody (wskazując konkretne miejsca), a dodatkowo roślinność będzie ograniczać spływ wód.

Radny S. Kaźmierski zaznaczył, że przy ulewnych deszczach nawet najlepsze systemy mogą nie poradzić sobie z nadmiarem wody.

Radna D. Szymańska zapytała o fragment terenu w kierunku osiedla Jaskółki.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak odpowiedział, że wskazany obszar nie należy do gminy.

Radna J. Pawelczyk zwróciła uwagę na nierówności terenu utrudniające poruszanie się.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak poinformował, że w przyszłości planowane jest wysypanie kamienia lub zastosowanie maty trocinowej. Dodał, że nierówności wynikają z zastosowanych rozwiązań odprowadzania wody, które znajdują się u podnóża oraz na końcu terenu.

Radny M. Kosmala zapytał o własność terenu w kierunku Szkoły Podstawowej.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak wyjaśnił, że teren ten jest częściowo własnością gminy i planowany jest tam drugi etap inwestycji – utwardzenie terenu i utworzenie strefy parkingowej, co ma poprawić bezpieczeństwo i rozładować ruch przy szkole.

Radna D. Szymańska dopytała o możliwość organizacji wyjazdu od strony szkoły.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak potwierdził taką możliwość, zaznaczając jednak, że realizacja zależy od dostępnych środków.

Radna J. Pawelczyk zapytała o rodzaj widocznej rury drenażowej.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak wyjaśnił, że jest to specjalistyczna rura drenażowa stosowana w budownictwie.

Radni zwrócili uwagę na wystające gwoździe, które mogą stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak potwierdził, że problem był już zgłaszany przez mieszkańców, zwłaszcza w kontekście bawiących się tam dzieci.

Radna J. Pawelczyk zaproponowała ogrodzenie terenu.

Radny S. Kaźmierski zauważył, że nie wszystkie miejsca potencjalnie niebezpieczne da się zabezpieczyć.

Radna D. Szymańska zasugerowała ustawienie znaków zakazu.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak poinformował, że w niektórych miejscach planowane jest ustawienie barierek.

Radna D. Szymańska zaproponowała również zastosowanie ogrodzeń ozdobnych.

Radna J. Pawelczyk ponownie zwróciła uwagę na ostre zakończenia gwoździ.

Radny M. Kosmala zaproponował zastosowanie zabezpieczeń w postaci kapturków.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak wskazał, że przy dużej liczbie gwoździ generowałyby to znaczne koszty, sugerując ich zeszlifowanie.

Radna D. Szymańska zaproponowała zastosowanie zabezpieczeń gumowych.

Radna J. Pawelczyk zwróciła uwagę na pozostawiony bałagan po pracach.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak zapewnił, że teren zostanie uporządkowany, a wykonawca przez okres 3 lat będzie odpowiedzialny za utrzymanie nasadzeń.

Radny M. Kosmala zapytał o obowiązek podlewania roślin?

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak potwierdził, że jest to ujęte w umowie, choć w ograniczonym zakresie.

Następnie radni udali się w kierunku ulicy Powstańców Wielkopolskich, gdzie zauważono niedokończoną instalację oświetleniową.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak poinformował, że prowadzone są rozmowy z dostawcą energii w celu zakończenia prac oraz że ustalane są granice działek w celu uporządkowania przyległego terenu.

Burmistrz poinformował o planach ustawienia ławki widokowej oraz elementu promocyjnego w formie napisu „Kocham Dolsk”.

W dalszej części omówiono możliwość wykupu gruntów prywatnych w celu poprawy bezpieczeństwa.

Radna D. Szymańska wyraziła poparcie dla tego pomysłu.

Radna J. Pawełczyk zwróciła uwagę na koszty i inne potrzeby inwestycyjne.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak podkreślił, że decyzja w tej sprawie zostanie przedłożona Radzie w formie uchwały, jeśli pojawi się taka możliwość.

Omówiono również kwestie techniczne dotyczące planowanej budowy palisady zabezpieczającej osuwisko.

Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak wyjaśnił, że będzie to konstrukcja żelbetowa sięgająca około 12 metrów w głąb gruntu, wykonywana przy użyciu specjalistycznego sprzętu, zgodnie z przygotowanym projektem.

Dokumentacja fotograficzna z wizji osuwiska stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Z kontroli inwestycji członkowie Komisji Rewizyjnej sporządzą protokół pokontrolny.

Ad. 2. Sprawy bieżące.

W tym punkcie nikt nie zabrał głosu.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Krystian Mejza, o godzinie 16:42 zakończył posiedzenie, dziękując wszystkim za udział oraz składając życzenia świąteczne.

Przewodniczący Komisji
Krystian Mejza

Protokolant
Julia Kotkowiak