

**RF.0012.1.5.2026**  
**RF.0012.2.3.2026**  
**RF.0012.3.5.2026**  
**RF.0012.5.4.2026**

**PROTOKÓŁ**  
**ze wspólnego posiedzenia Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych,**  
**Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych,**  
**Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska**  
**oraz Komisji Rewizyjnej**  
**z dnia 18 maja 2026 roku**  
**w godz. od 15:03 do 17:26**

Wspólne posiedzenie odbyło się w sali widowiskowej w Dolsku.  
W posiedzeniu wzięli udział członkowie Komisji RMiG Dolsk.  
Listy obecności stanowią załączniki nr 1, 2, 3 oraz 4.

1. Grześkowiak Lidia,
2. Hoffmann Sabina,
3. Szymańska Dominika,
4. Pawełczyk Janina,
5. Nowacka Ewelina,
6. Wawrzyniak Monika,
7. Kosmała Marian,
8. Mejza Krystian,
9. Borowski Grzegorz,
10. Dorsz Jacek,
11. Kierzkowski Michał

a także:

1. Surmicka Magdalena – Skarbnik MiG Dolsk,
2. Frąckowiak Tomasz – Burmistrz Miasta i Gminy Dolsk,
3. Hejduk Jerzy – Sekretarz/Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Dolsk,

Przewodnicząca RMiG Dolsk Lidia Grześkowiak otworzyła wspólne posiedzenie stałych Komisji RMiG Dolsk. Na prowadzącego obrady komisji wspólnej zaproponowała Przewodniczącą Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych Grzegorza Borowskiego. Radny Borowski wyraził zgodę.

Wobec braku zgłoszeń innych kandydatów Przewodnicząca przystąpiła do przeprowadzenia głosowania:

1. Grześkowiak Lidia – „za”,
2. Nowacka Ewelina – „za”,
3. Szymańska Dominika – „za”,
4. Kosmała Marian – „za”,
5. Mejza Krystian – „za”,
6. Borowski Grzegorz – „za”,
7. Pawełczyk Janina – „za”,
8. Hoffmann Sabina – „za”,
9. Dorsz Jacek – „za”,

Wynik głosowania: 9 głosów „za”.

W toku głosowania prowadzącym obrady został radny Grzegorz Borowski.

Prowadzący obrady radny Grzegorz Borowski powitał wszystkich.

Poinformował, że komisje spotkały się w związku z koniecznością zaopiniowania sprawozdania rocznego opisowego jaki i finansowego z wykonania budżetu miasta i gminy Dolsk za 2025 rok, oraz informacji o stanie mienia komunalnego miasta i gminy Dolsk wg stanu na dzień 31.12.2025 r.

Komisje opracują także opinie o wykonanych sprawozdaniach.

Prowadzący obrady poprosił Panią Skarbnik MiG Dolsk Magdalenę Surmicką o przedstawienie sprawozdania opisowego z wykonania budżetu MiG Dolsk za rok 2025.

Pani Skarbnik poinformowała, że sprawozdanie z wykonania budżetu za 2025 rok zostało przekazane do Biura Rady zgodnie z ustawowym terminem, tj. w dniu 31 marca 2026 r. Dodała, że dokument został niezwłocznie udostępniony radnym na tabletach, co umożliwiło wcześniejsze zapoznanie się z jego treścią. Następnie zaznaczyła, że przedstawi ogólne informacje dotyczące wykonania budżetu, a szczegółowe kwestie i ewentualne pytania będą mogły zostać omówione w dalszej części posiedzenia.

Na planowane w budżecie za 2025 rok dochody w wysokości 52 772 714,13 zł uzyskano dochody w kwocie 46 528 017,15 zł, co stanowi 88,17% planu. Natomiast plan wydatków wynosił 57 043 426,25 zł, a wykonane wydatki zamknęły się kwotą 47 947 948,39 zł, co stanowi 84,06% planowanych wydatków.

Dodała, że budżet zamknął się deficytem w wysokości 1 419 931,24 zł. Wyjaśniła, że deficyt został sfinansowany z wolnych środków w kwocie 231 620,12 zł, z niewykorzystanych środków pozostających na rachunku bieżącym budżetu w kwocie 160 898,09 zł oraz ze środków z lokat dokonanych w latach ubiegłych w kwocie 1 027 413,03 zł.

Największy udział w wykonaniu dochodów stanowiły dochody od osób prawnych, osób fizycznych oraz innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej, a także wydatki związane z ich poborem. Wykonanie tych dochodów wyniosło 22 572 690,80 zł, co stanowiło blisko 50% wszystkich dochodów budżetu.

Wyjaśniła, że największy wpływ na poziom wykonania tych dochodów miała zmiana ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Wskazała, że w związku z nowelizacją ustawy znacząco wzrosły dochody jednostek samorządu terytorialnego z tytułu udziałów w podatku PIT i CIT.

W poprzednich latach największą część dochodów budżetu stanowiła subwencja, natomiast po zmianach przepisów sytuacja uległa zmianie i obecnie największy udział w dochodach budżetu mają wpływy z podatków PIT i CIT.

kolejnym działem były różne rozliczenia, w których wykonane dochody wyniosły 5 946 181,50 zł, co stanowiło 12,78% wszystkich dochodów budżetu. Wyjaśniła, że są to typowe dochody własne gminy, obejmujące między innymi podatki oraz lokalne opłaty wpływające do budżetu.

Następnie omówiła dział gospodarka komunalna i ochrona środowiska, w którym wykonane dochody wyniosły 5 733 249,48 zł. Wskazała, że na poziom wykonania dochodów w tym dziale wpływ miała dotacja pozyskana z Urzędu Wojewódzkiego na stabilizację osuwiska. Dodała, że mimo wykonania dochodów na poziomie około 50% planu, udział wartościowy tego działu w całości dochodów budżetu był stosunkowo wysoki.

W dziale transport i łączność, również dzięki pozyskanym dotacjom, wykonano dochody w wysokości 4 020 563,22 zł.

W dziale rodzina wykonane dochody wyniosły 3 213 343,00 zł.

W dziale oświata i wychowanie dochody wykonano w kwocie 1 574 433,23 zł. Pani Skarbnik zaznaczyła, że wpływ na wykonanie dochodów w tym dziale miały także dotacje pozyskane na remont szkoły oraz remont budynku w Mszczyczynie.

W dziale rolnictwo i łowiectwo wykonane dochody wyniosły 1 408 023,89 zł. Wyjaśniła, że gmina otrzymała dotację na zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego, która następnie została przekazana rolnikom zgodnie ze złożonymi wnioskami.

Dodała również, że najmniejszy udział w dochodach budżetu miały działy: ochrona zdrowia, edukacyjna opieka wychowawcza, kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, leśnictwo, kultura fizyczna oraz urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli, ochrony prawa i sądownictwa.

W 2025 roku gminie udało się pozyskać dochody z kilku źródeł. Jednym z nich były środki z Rządowego Programu Polski Ład – Program Inwestycji Strategicznych, którego realizacja została zapoczątkowana jeszcze w okresie pandemii, w latach 2022–2023. Wyjaśniła, że środki te zostały zagwarantowane w latach poprzednich, natomiast w 2025 roku wpłynęły na rachunek urzędu i zostały przeznaczone na realizację czterech zadań inwestycyjnych.

W ramach programu wykonano:

- przebudowę nawierzchni ulic Lipowej i Topolowej w Dolsku, na którą pozyskano środki w kwocie 2 769 302,27 zł. Kolejnym zadaniem był remont ulicy Garncarskiej w Dolsku, na który uzyskano dofinansowanie w wysokości 1 045 000,00 zł.
- zrealizowano zadanie pn. „Młode pokolenie w służbie dziedzictwa kultury – renowacja XVIII-wiecznego budynku szkoły, dawnego pawilonu Pałacu Biskupów Poznańskich”, dotyczące remontu tzw. Białej Szkoły. Na ten cel pozyskano środki w kwocie 338 819,15 zł.
- Ostatnim zadaniem realizowanym w ramach środków z Polskiego Ładu była modernizacja infrastruktury oświetleniowej na terenie gminy Dolsk, na którą pozyskano dofinansowanie w wysokości 920 000,64 zł.

Pani Skarbnik poinformowała, że w latach 2024–2025 gminie udało się pozyskać również środki z udziałem funduszy europejskich. Wyjaśniła, że część środków na realizację tych zadań została pozyskana już w 2024 roku i w roku 2025 stanowiła przychody budżetu.

Wśród realizowanych zadań wymieniła:

- projekt „Cyberbezpieczny Samorząd”, na który pozyskano środki w wysokości 468 630,00 zł,
- kolejnym zadaniem była budowa żłobka wraz z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Dolsk, na którą gmina otrzymała dofinansowanie w kwocie 2 264 302,08 zł,
- projekt „Wielkopolskie Telecentrum Opieki”, w ramach którego pozyskano środki w wysokości 270 430,92 zł.

Pani Skarbnik podkreśliła również, że najważniejszym zadaniem inwestycyjnym była stabilizacja osuwiska w Dolsku przy ul. Kościańskiej wraz z rozbiórką hali sportowej. Na realizację samej stabilizacji osuwiska gmina pozyskała dotację w wysokości 4 773 445,92 zł. Dodała, że planowana kwota dochodów związanych z tym zadaniem wynosiła 10 320 000,00 zł, jednak z uwagi na krótki czas realizacji oraz niekorzystne warunki pogodowe nie udało się wykonać zadania w całości. Wyraziła nadzieję, że inwestycja zostanie zrealizowana i zakończona w 2026 roku.

Burmistrz MiG Dolsk Tomasz Frąckowiak sprostował, że łączna kwota pozyskanych środków na zadanie związane ze stabilizacją osuwiska oraz rozbiórką hali sportowej wynosiła 10 920 000,00 zł. Wyjaśnił, że kwota 10 320 000,00 zł dotyczyła realizacji pierwszego etapu zadania, który został faktycznie wykonany. Dodał, że dodatkowo pozyskano 600 000,00 zł na rozbiórkę hali sportowej, jednak zadanie to nie zostało jeszcze zrealizowane. W związku z tym faktycznie wykonane zadanie obejmowało środki w wysokości 10 320 000,00 zł, natomiast łącznie pozyskane dofinansowanie wyniosło 10 920 000,00 zł.

Pani Skarbnik poinformowała, że były to największe środki pozyskane przez gminę. Dodała, że oprócz nich gmina uzyskała również dofinansowanie z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, w ramach którego realizowano dwa zadania:

- Pierwszym z nich było zadanie pn. „Usuwanie odpadów zawierających azbest z terenu gminy Dolsk w latach 2025–2026”, pozyskano środki w wysokości 14 050,26 zł.
- natomiast drugim program „Czyste Powietrze”. Na realizację programu „Czyste Powietrze” pozyskano środki w wysokości 12 525,00 zł,

Ponadto wskazała, że kolejną istotną dotacją były środki pozyskane z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków, które zostały przeznaczone na remont oraz termomodernizację budynków w Mszczyczynie. Na ten cel gmina otrzymała dofinansowanie w wysokości 441 000,00 zł.

Pani Skarbnik poinformowała, że dochody majątkowe wykonano w wysokości 10 934 603,23 zł, co stanowiło 65,99% planowanych dochodów majątkowych, których plan wynosił 16 570 109,56 zł. Wyjaśniła, że na poziom wykonania dochodów majątkowych w dalszym ciągu znaczący wpływ miała realizacja zadania związanego ze stabilizacją osuwiska.

Następnie omówiła wykonanie wydatków budżetu. Poinformowała, że wydatki wykonano w kwocie 47 947 948,39 zł, co stanowiło 84,6% planu wynoszącego 57 043 426,25 zł.

Wskazała również, że największy udział w strukturze wydatków niezmiennie stanowi dział oświata i wychowanie. W 2025 roku wykonane wydatki w tym dziale wyniosły 17 335 332,51 zł, co stanowiło 36,15% wydatków ogółem. Jednocześnie wykonanie wydatków w stosunku do planu osiągnęło poziom 98,81%.

W dziale gospodarka komunalna i ochrona środowiska wykonanie wydatków wyniosło 8 263 565,53 zł, co stanowiło 55,6% planu.

Następnie wskazała, że w dziale transport i łączność wykonano wydatki w wysokości 5 696 841,38 zł. W dziale administracja publiczna wydatki wyniosły 4 532 750,57 zł. W dziale rodzina wykonanie zamknęło się kwotą 3 387 591,43 zł, natomiast w dziale pomoc społeczna 2 106 818,76 zł.

Poinformowała również, że w dziale różne rozliczenia plan wynosił 111 026,36 zł, jednak wykonanie wyniosło 0 zł, ponieważ nie było konieczności uruchamiania rezerw. W dziale gospodarka mieszkaniowa wykonanie wyniosło 23 642,73 zł, w dziale edukacyjna opieka wychowawcza 29 690,00 zł, a w dziale urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli, ochrony prawa i sądownictwa 99 482,00 zł.

W 2025 roku gmina Dolsk udzieliła szeregu dotacji. Wskazała, że wśród nich znalazła się dotacja dla spółek wodnych w wysokości 30 000,00 zł.

Następnie wymieniła dotację dla transportu zbiorowego przekazaną dla Związku Powiatowo-Gminnego w kwocie 258 520,00 zł oraz dotację dla gminy Śrem na organizację przewozów pasażerskich w wysokości 88 686,51 zł.

Skarbnik poinformowała również o dotacji celowej na pokrycie kosztów utrzymania dzieci w przedszkolach w ościennych gminach, która wyniosła 198 296,58 zł. Kolejną była dotacja dla gminy Śrem na utrzymanie schroniska w Gaju w wysokości 55 400,00 zł.

Wskazała także dotację dla Spółdzielni Socjalnej „ARKA” na świadczenie usług opiekuńczych w wysokości 318 550,00 zł. Dotacje dla stowarzyszeń działających na terenie gminy Dolsk na realizację zadań z zakresu kultury i sportu wyniosły 26 500,00 zł, natomiast dotacja dla samorządowej instytucji kultury – 542 741,00 zł.

Dodała również, że przekazano dotację dla Parafii Rzymskokatolickiej pw. św. Michała Archaniola w Dolsku w wysokości 20 000,00 zł.

Na zakończenie poinformowała o dotacjach dla klubów sportowych działających na terenie gminy Dolsk, które wyniosły 116 300,00 zł na zadania bieżące oraz 62 272,09 zł na zakupy inwestycyjne związane z wymianą systemów ogrzewania węglowego na ekologiczne źródła ogrzewania.

Wydatki majątkowe zostały wykonane w wysokości 13 976 516,56 zł, co stanowiło 67,5% planu wydatków majątkowych ogółem wynoszącego 20 705 076,44 zł.

Największym zadaniem inwestycyjnym zrealizowanym w 2025 roku była stabilizacja osuwiska przy ul. Kościańskiej w Dolsku. Wykonane wydatki na to zadanie wyniosły 6 068 897,40 zł, co stanowiło 49,14% planu przeznaczanego na jego realizację.

Następnie wskazała, że przebudowa nawierzchni ulic Lipowej i Topolowej w Dolsku została wykonana w kwocie 2 950 695,02 zł, co stanowiło 100% planu.

W przypadku remontu ulicy Garncarskiej wydatki wyniosły 1 073 605,60 zł, również przy pełnym, 100% wykonaniu planu.

Poinformowała, że remont dachu oraz termomodernizacja budynków w Mszczyczynie zrealizowane zostały w kwocie 527 770,78 zł, co także stanowiło 100% planu.

Dodała, że budowa i przebudowa dróg dojazdowych do gruntów rolnych została wykonana w wysokości 584 895,75 zł, co stanowiło 98,47% planu. Zaznaczyła, że pozostałe zadania inwestycyjne zostały wykonane również na poziomie kilkudziesięciu do blisko stu procent planu, w zależności od ich wartości i zakresu.

Pani Skarbnik poinformowała, że w 2025 roku z funduszu sołeckiego na zadania inwestycyjne przekazano kwotę 64 794,81 zł.

Następnie wskazała, że w trakcie roku budżetowego do budżetu wprowadzono przychody w wysokości 4 175 085,79 zł.

Poinformowała również, że wykonane rozechody, zgodnie z harmonogramem spłat oraz wykupem obligacji, wyniosły 1 000 000,00 zł. Dodała, że na dzień 31 grudnia 2025 roku zadłużenie gminy wyniosło 3 713 000,00 zł, co stanowiło 7,98% wskaźnika zadłużenia.

Na zakończenie zaznaczyła, że gmina Dolsk spłaca swoje zobowiązania terminowo i zgodnie z przyjętymi harmonogramami.

O godz. 15:06 do obrad dołączyła radna Monika Wawrzyniak.

O godz. 15:16 do obrad dołączył radny Michał Kierzkowski.

**Radna J. Pawełczyk** zwrócił uwagę na nieprawidłowości w tabeli planu wykonania dochodów na stronie 12 sprawozdania. Wskazała rozbieżności dotyczące poziomu wykonania dotacji oraz w pozycji „kultura fizyczna”.

**Skarbnik MiG Dolsk M. Surmicka** wyjaśniła, że w obu przypadkach doszło do pomyłek pisarskich – prawidłowy poziom wykonania dla dotacji wynosi ok. 41%, natomiast dla pozycji „kultura fizyczna” 0%.

**Radna J. Pawelczyk** zapytała o wysokość umorzeń podatków w 2025 roku, liczbę podatników objętych umorzeniami oraz kwoty udzielonych umorzeń. Zwróciła również uwagę, że tabela zamieszczona na końcu sprawozdania jest nieczytelna.

**Skarbnik MiG Dolsk M. Surmicka** wyjaśniła, że z przedstawionej tabeli nie wynika liczba ani wartość umorzonych należności, wobec czego nie była w stanie udzielić odpowiedzi na to pytanie podczas posiedzenia.

**Radna J. Pawelczyk** zapytała o pozycję dotyczącą zagranicznych podróży służbowych w administracji publicznej na kwotę 1 469,24 zł oraz o osoby korzystające z delegacji.

**Skarbnik MiG Dolsk M. Surmicka** wyjaśniła, że wydatek dotyczył zagranicznego wyjazdu burmistrza związanego z biometanownią do Holandii.

**Burmistrz T. Frąckowiak** doprecyzował, że uczestniczył w dwóch wyjazdach zagranicznych – do Holandii w związku z biometanownią oraz do Neapolu w związku z Barką – zaznaczając jednocześnie, że nie ma pewności, którego wyjazdu dotyczy wskazana pozycja.

**Radna J. Pawelczyk** poprosiła o przygotowanie szczegółowej odpowiedzi.

**Skarbnik MiG Dolsk M. Surmicka** doprecyzowała, że wydatki dotyczące zagranicznych podróży służbowych obejmowały dwa wyjazdy burmistrza: w marcu do Holandii w związku z biometanownią oraz w październiku do Neapolu.

**Radna J. Pawelczyk** zapytała o wydatki poniesione na promocję jednostek samorządu terytorialnego, obejmujące ponad 30 000,00 zł, w tym 16 525,00 zł na zakup materiałów i wyposażenia oraz 14 267,00 zł na usługi. Poprosiła o wskazanie, jakie konkretnie materiały i usługi zostały zakupione, z jakich firm oraz jakie kwoty wydatkowano. Zwróciła również uwagę, że w poprzednich latach wydatki na promocję były niższe, a dodatkowe środki na promocję znajdują się także w budżecie Centrum Kultury i Sportu.

**Skarbnik MiG Dolsk M. Surmicka** wyjaśniła, że zmieniono sposób księgowania wydatków zgodnie ze wskazaniem Regionalnej Izby Obrachunkowej. Obecnie materiały związane z jubileuszami oraz materiały promocyjne, które wcześniej były księgowane bezpośrednio w urzędzie, ujmowane są w dziale promocji. Wśród wydatków wymieniła m.in. zakupy związane z obchodami 50- i 60-lecia pożycia małżeńskiego, bukiety okolicznościowe, torby i teczki z logo, kubki, smycze, statuetki, zaproszenia na uroczystości oraz kalendarze.

**Burmistrz T. Frąckowiak** doprecyzował, że największe pozycje wydatków stanowiły kalendarze w kwocie około 7 000,00. zł oraz kubki za około 3 500,00 zł. Podkreślił również, że wydatki gminy na promocję są niewielkie w porównaniu z innymi gminami.

**Radna J. Pawelczyk** poprosiła o przedstawienie szczegółowego zestawienia firm oraz poniesionych wydatków.

**Radna J. Pawelczyk** zapytała o wydatki w wysokości 53 179,27 zł przeznaczone na koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego oraz o to, jakich spraw dotyczą te koszty.

**Burmistrz T. Frąckowiak** poinformował, że nie jest w stanie udzielić pełnej odpowiedzi podczas posiedzenia, jednak wyjaśnił, że znaczna część wydatków prawdopodobnie związana jest z postępowaniem dotyczącym wyłonienia kancelarii prawnej obsługującej Urząd Miasta i Gminy Dolsk. Wskazał, że postępowanie toczy się nadal z uwagi na kolejne odwołania składane przez inne kancelarie uczestniczące w przetargu.

**Radna J. Pawelczyk** zapytała, jakie zarzuty wobec wyboru kancelarii obsługującej gminę podnoszą pozostałe kancelarie uczestniczące w postępowaniu.

**Burmistrz T. Frąckowiak** wyjaśnił, że jedna z kancelarii, składając referencje, zsumowała okresy obsługi różnych jednostek samorządowych wykonywane równolegle, traktując je jako odrębne lata doświadczenia, z czym gmina się nie zgodziła.

**Radna J. Pawelczyk** zwróciła uwagę, że długotrwałość postępowania może sugerować dopuszczalność tych działań.

**Burmistrz T. Frąckowiak** wyjaśnił, że sposób wykazywania doświadczenia przez jedną z kancelarii nie został uznany za prawidłowy, a dotychczasowe rozstrzygnięcia zapadały na korzyść gminy. Podkreślił jednak, że postępowanie przedłuża się z uwagi na kolejne etapy proceduralne, odwołania oraz składanie dodatkowych dowodów przez strony postępowania.

Burmistrz zaznaczył, że mimo kolejnych odwołań gmina pozostaje przekonana o słuszności swojego stanowiska i spodziewa się korzystnego zakończenia sprawy.

Burmistrz wskazał, że sprawa stanowi przykład sytuacji, w której uczestnik postępowania, korzystając z dostępnych środków odwoławczych, może znacząco wydłużyć proces jego rozstrzygnięcia. Podał przykład osuwiska gdzie udało się uzyskać pozytywne rozstrzygnięcie w krótkim czasie, dzięki dobrej współpracy z parlamentarzystami i przychylnemu rozstrzygnięciu prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, ale mogło to równie dobrze trwać tyle, co pokazuje sytuacja o wyłonienie kancelarii prawnej obsługującej Gminę Dolsk.

**Radna J. Pawelczyk** zwróciła uwagę, że dalsze trwanie sprawy może generować kolejne koszty dla gminy.

**Burmistrz T. Frąckowiak** odpowiedział, że ewentualne dodatkowe wydatki mają charakter niewielkich kwot związanych m.in. z pełnomocnictwami czy udziałem w kolejnych etapach postępowania, ale tak postępowanie obciąża budżet gminy.

**Radna D. Szymańska** zapytała, czy w przypadku korzystnego dla gminy rozstrzygnięcia możliwe będzie odzyskanie kosztów postępowania od drugiej strony?

**Burmistrz T. Frąckowiak** odpowiedział, że częściowe odzyskanie kosztów może być możliwe, jednak ze względu na skomplikowany i wieloetapowy charakter sprawy nie jest obecnie w stanie jednoznacznie określić zakresu ewentualnego zwrotu kosztów.

**Radna J. Pawelczyk** zwróciła uwagę na brak wyszczególnionej pozycji dotyczącej delegacji radnych w przedstawionym zestawieniu wydatków, chociaż w odpowiedzi na interpelację otrzymała informację o odbytych delegacjach.

**Skarbnik MiG Dolsk M. Surmicka** wyjaśniła, że radni nie są ujmowani jako pracownicy urzędu, dlatego koszty związane z ich wyjazdami i delegacjami księgowane są w paragrafie usług pozostałych.

**Radna J. Pawelczyk** zapytała o sytuację jednego z przedsiębiorców z gminy Dolsk, w szczególności o sposób naliczania i rozliczania zobowiązań w kolejnym roku, terminowość spłat oraz wysokość zaległych wpłat podatkowych w 2025 roku.

**Skarbnik MiG Dolsk M. Surmicka** poinformowała, że nie jest w stanie w trakcie posiedzenia wskazać dokładnych danych dotyczących wysokości wpłat tego przedsiębiorcy w 2025 roku, ponieważ nie ma dostępu do odpowiedniego systemu.

Dodała, że sprawa podatnika jest przedmiotem sporu dotyczącego przedmiotu opodatkowania – przedsiębiorca stoi na stanowisku, że jest jednostką oświatową i powinien korzystać ze zwolnienia podatkowego, natomiast gmina nie podziela tego stanowiska i uznaje, że zwolnienie nie przysługuje. Wskazała również, że w sprawie zapadały różne rozstrzygnięcia i na moment wypowiedzi nie była w stanie odnieść się do najnowszych dokumentów w tym zakresie.

**Burmistrz T. Frąckowiak** potwierdził, że gmina utrzymuje swoje stanowisko w sprawie opodatkowania przedsiębiorcy, jednak sprawa pozostaje sporna. Wskazał, że rozstrzygnięcia organów odwoławczych i sądu mogą być odmienne od stanowiska gminy.

Poinformował, że gmina prowadzi dalszą korespondencję z podmiotem i wzywa go do przedłożenia dokumentów potwierdzających deklarowany status jednostki oświatowej. Podkreślił, że sprawa jest złożona i niejednoznaczna, dlatego gmina działa ostrożnie.

Wyjaśnił również, że zdecydował o częściowym umorzeniu odsetek (nie podatku), aby nie nadmiernie obciążać przedsiębiorcy i umożliwić dalszą spłatę zobowiązań. Zapowiedział, że

szczegółowe dane dotyczące wpłat w 2025 roku zostaną przygotowane przez skarbnik i przekazane radnej.

**Radna J. Pawelczyk** zapytała, czy urząd weryfikował sytuację finansową przedsiębiorstwa, wskazując, że – jej zdaniem – firma nie znajdowała się w złej kondycji finansowej w momencie umorzenia odsetek. Zakwestionowała zasadność umorzenia, podkreślając, że są to środki publiczne.

**Burmistrz T. Frąckowiak** odpowiedział, że urząd prowadzi takie analizy i potwierdził, że sytuacja finansowa firmy była trudna. Wskazał, że decyzja o umorzeniu odsetek miała na celu umożliwienie dalszej spłaty zobowiązań, w tym podatku i pozostałych należności. Podkreślił, że celem gminy nie jest uzyskiwanie dochodów z odsetek, lecz przede wszystkim skuteczna egzekucja należnych podatków od przedsiębiorców.

**Radna J. Pawelczyk** zapytała, czy w przypadku uznania racji przedsiębiorcy i konieczności zwrotu pobranych należności przez gminę, możliwe będzie odzyskanie wcześniej umorzonych odsetek. Zasugerowała, że w takim scenariuszu gmina może ponieść stratę.

**Burmistrz T. Frąckowiak** potwierdził, że umorzone odsetki nie podlegają zwrotowi. Dodał jednak, że celem podejmowanych działań jest uniknięcie sytuacji, w której przedsiębiorstwo przestałoby funkcjonować i gmina nie uzyskałaby żadnych należności.

**Radna J. Pawelczyk** przypomniała o orzeczeniu SKO dotyczącym ponownego przeliczenia podatku i zapytała o jego dalszy przebieg oraz aktualny stan dokumentacji.

**Burmistrz T. Frąckowiak** wyjaśnił, że sprawa była przedmiotem kolejnych odwołań i zależy od konkretnego roku oraz etapu postępowania. Wskazał, że szczegółowa dokumentacja jest dostępna w urzędzie i zaprosił radną do zapoznania się z aktami sprawy. Dodał, że szczegółowe wyliczenia dotyczące 2025 roku zostaną przygotowane przez skarbnik i przekazane radnej.

**Radna J. Pawelczyk** zapytała, za które lata prowadzone są obecnie wyliczenia podatkowe w sprawie przedsiębiorcy oraz czy dokonano już przeliczeń zaległości sprzed czterech lat?

**Burmistrz T. Frąckowiak** stwierdził, że pytanie o rok, którego dotyczą wyliczenia podatkowe, jest zbyt ogólne i nie można na nie udzielić jednoznacznej odpowiedzi bez doprecyzowania. Wyjaśnił, że w zależności od roku stosowane są różne rozliczenia i działania egzekucyjne, dlatego zagadnienie jest złożone i wymaga szczegółowej analizy dokumentacji. Zaprosił radną do zapoznania się z aktami w referacie podatków w urzędzie.

**Skarbnik MiG Dolsk M. Surmicka** dodała, że nie jest w stanie w trakcie posiedzenia odnieść się szczegółowo do wszystkich lat i spraw, ale sprawdzi temat i udzieli dodatkowych informacji po analizie dokumentów.

**Radna J. Pawelczyk** poruszyła temat wniosku dotyczącego drogi w Kotowie, wskazując, że wniosek złożony w 2024 roku nie uzyskał wymaganej liczby punktów, a ponowiony w 2025 roku również nie spełnił kryteriów do uzyskania dofinansowania. Radna poprosiła o informację o liczbie uzyskanych punktów.

**Burmistrz T. Frąckowiak** potwierdził, że brak uzyskania dotacji uniemożliwia realizację inwestycji w tym momencie. Na pytanie o dokładną liczbę punktów uzyskanych przez wniosek dotyczący drogi w Kotowie odpowiedział, że informacje te zostaną przygotowane i przekazane radnej.

**Radna J. Pawelczyk** poprosiła o przedstawienie informacji dotyczących punktacji wniosków na drogę w Kotowie za lata 2024 i 2025, wskazując, że prosiła już wcześniej o dane za rok 2024 ale ich nie otrzymała. Zaznaczyła potrzebę porównania wyników punktacji.

Radna wyraziła również krytyczną opinię na temat ponownego składania wniosków na tę inwestycję, uznając to za nieefektywne działanie organizacyjne i wskazując na zaangażowanie czasu pracowników w przygotowanie wniosków mimo braku uzyskania dofinansowania.

**Burmistrz T. Frąckowiak** przypomniał, że to właśnie radna Pawelczyk była autorem tego, żeby aplikować w 2024 roku, o tą drogę, nie zważając na punkty i gmina to zrealizowała.

**Radna J. Pawelczyk** wyjaśniła, że jej intencją było objęcie wnioskiem szerszego zakresu drogi, od drogi wojewódzkiej do drogi betonowej oraz w kierunku świetlicy, co zwiększałoby długość odcinka.

**Burmistrz T. Frąckowiak** odpowiedział, że niezależnie od założeń, złożenie wniosku wiązało się z zaangażowaniem czasu pracowników urzędu, a w wyznaczonym okresie naboru (maj–lipiec 2024) nie było możliwości realizacji szerszego zakresu inwestycji. Podkreślił konieczność uwzględniania realnych możliwości wykonawczych przy przygotowywaniu wniosków.

**Radna J. Pawelczyk** wskazała na kwestie różnych kategorii dróg i wcześniej zgłaszaną potrzebę ich ujednolicenia, sugerując, że ma to znaczenie również w przypadku drogi w Kotowie, w tym odcinków o odmiennych numerach ewidencyjnych.

**Burmistrz T. Frąckowiak** odpowiedział, że wniosek dotyczący Kotowa obejmował wyłącznie odcinek od drogi wojewódzkiej do drogi w kierunku Lubiatowa, a nie odcinki wewnętrzne drogi. Dodał, że ewentualne rozszerzenie zakresu inwestycji było jedynie założeniem planistycznym, natomiast faktyczna aplikacja dotyczyła wskazanego, konkretnego fragmentu drogi.

**Radna J. Pawelczyk** zapytała o wysokość oszczędności na energii elektrycznej po wymianie opraw oświetleniowych, w szczególności po zakończeniu czwartego kwartału.

**Skarbnik MiG Dolsk M. Surmicka** odpowiedziała, że nie jest w stanie udzielić tej informacji w trakcie posiedzenia.

**Radny K. Mejza** poinformował natomiast, że temat oświetlenia ulicznego zostanie omówiony na najbliższym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej.

**Radna J. Pawelczyk** wyraziła zastrzeżenia co do braku odpowiedzi na wcześniejsze pytania. Radna poruszyła kwestię dokumentacji projektowej dotyczącej hali sportowej. Zapytała, dlaczego mimo wykonania i opłacenia dokumentacji przez jedną firmę w sierpniu (opracowanej w grudniu 2024 r., obejmującej m.in. rozbiórkę hali sportowej), na koniec roku zlecono innemu wykonawcy ponowne opracowanie projektu, również zawierającego rozbiórkę hali w ramach zadania dotyczącego remontu szkoły. Zwróciła uwagę na możliwe nakładanie się zakresów zadań i pytała, dlaczego nie wykorzystano wcześniej przygotowanej dokumentacji, w tym tej związanej z osuwiskiem i zabezpieczeniem obiektu.

**Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak** odpowiedział, że nie było dublowania prac projektowych i nie zgadza się z tezą, że te same zadania były wykonywane dwukrotnie. Wyjaśnił, że dokumentacja przygotowana przez pana Boniaka dotyczyła przede wszystkim zwiększenie zakresu stabilizacji osuwiska, dlatego, że pierwszy projekt dotyczył tylko fragmentu za salą i szkołą, a drugi dotyczył już całości. W międzyczasie doszła rozbiórka hali, rozbiórka łącznika i budowa palisady. Trudno mu odpowiedzieć na tak sformułowane pytanie?

**Radna J. Pawelczyk** zapytała, czy skarbnik ma obecnie dostęp do centralnego rejestru umów?

**Skarbnik MiG Dolsk M. Surmicka** odpowiedziała, że posiada dostęp wyłącznie do rejestru umów publikowanego na stronie internetowej urzędu.

**Radna J. Pawelczyk** zwróciła uwagę na wpis w centralnym rejestrze umów dotyczący umowy z 4–8 grudnia 2025 r. ze Studio Kwadrat Mariusz Chmielewski na wykonanie projektu rozbiórki hali sportowej w Dolsku oraz projektu palisady na osuwisko (wartość 141 450,00 zł). Wskazała, że jej zdaniem pojawia się powielenie zakresu prac dotyczących rozbiórki hali.

**Burmistrz T. Frąckowiak** wyjaśnił, że zmiany w dokumentacji i zakresie prac wynikały z modyfikacji koncepcji rozbiórki hali sportowej w trakcie realizacji inwestycji stabilizacji

osuwiska. Wskazał, że pierwotne założenia projektowe uległy zmianie, co wpłynęło również na różnice w kosztach oraz zakres prac.

Podkreślił, że w trakcie realizacji zdecydowano o wyodrębnieniu rozbiórki łącznika (po jego wcześniejszym ujęciu w ewidencji), a także o dodaniu palisady jako elementu zabezpieczenia osuwiska. Zaznaczył, że zakres rozbiórki został podzielony na etapy, obejmujące m.in. częściową rozbiórkę hali, budowę palisady oraz późniejsze prace przy fundamentach.

Według burmistrza konieczność przeprojektowania inwestycji wynikała ze zmian technicznych i dostosowania projektu do warunków ujawnionych w trakcie realizacji zadania.

**Radna J. Pawelczyk** wskazała, że w sierpniu 2025 r. podpisano umowę, z panem Mariuszem Boniakiem (EMBUD System), dotyczącą opracowania dokumentacji projektowej na zadanie obejmujące stabilizację osuwiska na działkach o wskazanych numerach oraz rozbiórkę hali sportowej przy ulicy Kościańskiej w Dolsku. Zaznaczyła, że wartość prac projektowych wynosiła 149 998,50 zł.

W związku z tym zwróciła się do burmistrza z pytaniem, dlaczego – skoro pan Boniak wykonywał już to zlecenie i miał dostęp do praktycznie całej dokumentacji – nie powierzono mu również wykonania dodatkowych prac ujętych w drugim projekcie?

Nowa firma musiała przygotować całą dokumentację od podstaw, w tym wykonać wszystkie mapy i opracowania projektowe od początku. Zaznaczyła, że pan Mariusz Boniak dysponował już pełnym materiałem, ponieważ w poprzednich latach zajmował się modernizacją oraz aktualizacją tej dokumentacji. W związku z tym ponownie zapytała, dlaczego nie zlecono mu kontynuacji prac i realizacji tych samych zadań, które wcześniej wykonywał?

**Burmistrz T. Frąckowiak** zapytał czy radna lobbuje na rzecz wykonawcy?

**Radna J. Pawelczyk** wyjaśniła, że nie lobbuje na rzecz pana Boniaka, a jedynie dopytuje o okoliczności wyboru wykonawcy dokumentacji. Zwróciła uwagę, że wcześniejsze opracowania były realizowane przez pana Mariusza Boniaka, natomiast w grudniu pojawiła się inna firma. Wskazała, że mogło to wynikać z przekroczenia wartości zamówienia powyżej 300 000,00 zł i konieczności stosowania procedur zamówień publicznych.

O godz. 16:00 przybył przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą na terenie gminy Dolsk. Zajął miejsce na widowni.

Ok. godz. 16:15 przybyli przedstawiciele Wałbrzyskiej, Specjalnej Strefy Ekonomicznej.

**Burmistrz T. Frąckowiak** wyjaśnił, że wybór innej firmy wynikał przede wszystkim z konieczności szybkiej realizacji zadania. Poinformował, że pan Mariusz Boniak był zaangażowany w realizację inwestycji jako inspektor nadzoru, dlatego nie był w stanie wykonać zlecenia w wymaganym terminie. W związku z tym dokumentację powierzono firmie, która mogła zrealizować zadanie w bardzo krótkim czasie. Podkreślił, że w tym przypadku kluczowe znaczenie miał czas, ponieważ gmina działała pod presją terminów.

**Radna J. Pawelczyk** zapytała, kiedy zostało zlecone wykonanie dokumentacji firmie, która przygotowywała projekt rozbiórki hali oraz muru oporowego.

**Burmistrz T. Frąckowiak** odpowiedział, że zlecenie musiało zostać udzielone w październiku lub listopadzie, ponieważ prace były realizowane bardzo szybko.

**Radna J. Pawelczyk** zwróciła uwagę na rozbieżność pomiędzy terminem zlecenia a datą zawarcia umowy. Zapytała, czy w momencie zlecenia prac były zabezpieczone środki finansowe na wykonanie dokumentacji?

**Burmistrz T. Frąckowiak** potwierdził, że finansowanie było zapewnione ze środków pochodzących z dotacji. Wyjaśnił, że wszystkie projekty mogły zostać sfinansowane z otrzymanego dofinansowania.

**Radna J. Pawelczyk** zapytała, dlaczego umowa nie została zatem zawarta w październiku lub wrześniu?

**Burmistrz T. Frąckowiak** wskazał, że jakby radna chciała przeanalizować przebieg działań prowadzonych w październiku, listopadzie i grudniu, podkreślając, że był to bardzo intensywny okres to zaprasza. Wyraził zadowolenie, że ostatecznie udało się zrealizować niezbędne zadania. Przypomniął, że pierwsza rada budowy odbyła się 20 października. Wskazał, że początkowo liczył na możliwość przeprowadzenia samej rozbiórki, jednak w toku prac pojawiły się komplikacje związane z wykonaniem palisady, co ostatecznie uniemożliwiło realizację tego wariantu. Wyjaśnił, że po analizie harmonogramu i czasu potrzebnego na dostawę stali stało się jasne, iż materiał mógłby dotrzeć dopiero pod koniec roku. Burmistrz podkreślił, że podejmowane działania były ukierunkowane na umożliwienie realizacji przedsięwzięcia w dostępnych ramach czasowych. Dodał, że dzięki temu opracowano niezbędną dokumentację projektową, która obecnie stanowi podstawę do ubiegania się o kolejne środki finansowe. Zaznaczył również, że wykonane projekty pozwoliły na sporządzenie kosztorysów wymaganych przez Wojewodę oraz MSWiA, a wszystkie wymagane dokumenty zostały przekazane właściwym instytucjom.

**Radna J. Pawelczyk** stwierdziła, że gdyby umowa z Wojewodą została podpisana na początku sierpnia o czy wcześniej wspominała, a postępowanie przetargowe dotyczące zabezpieczenia osuwiska oraz rozbiórki hali zostało ogłoszone jeszcze w sierpniu, możliwe byłoby rozpoczęcie realizacji zadania około półtora miesiąca wcześniej. Zwróciła uwagę, że dokumentacja była już wówczas przygotowana. Dodała, że przetarg został ogłoszony dopiero we wrześniu, a następnie procedura odwoławcza spowodowała dalsze opóźnienia, w wyniku czego – jej zdaniem – utracono około dwóch miesięcy.

**Burmistrz T. Frąckowiak** stwierdził, że podejmowane działania miały na celu maksymalne wykorzystanie dostępnego czasu m.in. konieczność aktualizacji kosztorysów, gdyż wcześniejsze opracowania pochodziły z początku roku. Nie doprowadzono do utraty czasu, każdy dzień był liczony. Zachęcał radną aby wystartowała w następnych wyborach na Burmistrza. Podjęmowane były działania zmierzające do optymalizacji realizacji zadania, a podejmowane decyzje miały na celu uniknięcie działań nieprzydatnych lub nieefektywnych. Wskazał, że proces wymagał zaangażowania wielu pracowników administracji samorządowej, którzy byli obciążeni dodatkowymi obowiązkami związanymi m. in. z udzielaniem informacji radnym, którzy chcieli budować obraz, że Burmistrz czegoś nie robi. Burmistrz podkreślił, że wszystkie zadania zostały zlecone, zrealizowane i opłacone zgodnie z posiadanym finansowaniem. Dodał, że obecnie prowadzone są dalsze działania związane z realizacją przedsięwzięcia oraz korespondencją z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji. Wyraził nadzieję na sprawne zakończenie procesu w bieżącym roku, zaznaczając jednocześnie, że część procedur administracyjnych nie może zostać przyspieszona przez gminę.

**Radna J. Pawelczyk** stwierdziła, że podczas wcześniejszych rozmów dotyczących zabezpieczenia osuwiska i rozbiórki hali wskazywano, iż prace nie rozpoczną się wcześniej niż w sierpniu. Zaznaczyła, że w sierpniu Wojewoda podpisała umowę, jednak – jej zdaniem – w tym czasie nie istniała jeszcze kompletna, formalna dokumentacja projektowa. Dodała, że umowa z panem Mariuszem Boniakim została zawarta pod koniec sierpnia i zapytała, za jaką konkretnie dokumentację dokonano wówczas płatności?

**Burmistrz T. Frąckowiak** poinformował, że w tym okresie istniał już projekt formalny. Burmistrz stwierdził, że nie jest w stanie w sposób szczegółowy i ad hoc odnieść się do kolejnych etapów realizacji dokumentacji bez analizy pełnej dokumentacji. Burmistrz dodał, że ze względu na dużą liczbę realizowanych zadań w 2025 roku trudno jest precyzyjnie odnieść się do pojedynczych dat i zdarzeń bez weryfikacji dokumentów

źródłowych. Wskazał, że w razie potrzeby przygotuje i przedstawi szczegółowe zestawienie przebiegu realizacji inwestycji.

**Radna J. Pawelczyk** cieszy ją fakt realizacji osuwiska. Radna uważa, że skoro burmistrz cały czas mówi o sukcesie osuwiska to uważa, że pamięta on wszystkie daty i nie musi sięgać do dokumentacji. Radna wyraziła ubolewanie, że nie udało się zrealizować rozbiórki sali gimnastycznej, która „ciągnie” szkołę.

**Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak** stwierdziła, że wcześniejsze podjęcie działań w zakresie zabezpieczenia osuwiska mogłoby ograniczyć negatywne konsekwencje oraz potencjalnie zmniejszyć koszty realizacji inwestycji.

**Radna J. Pawelczyk** odpowiedziała, że ewentualne pytania w tym zakresie powinny być kierowane do poprzednich burmistrzów, ponieważ kwestie związane z realizacją tego typu zadań należą do kompetencji burmistrza, a nie rady.

**Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak** zwróciła uwagę, że radna Pawelczyk pełniła w tamtym okresie funkcję w radzie gminy.

**Przewodniczący obrady G. Borowski** potwierdził, że radna pełniła wówczas funkcję przewodniczącej rady.

**Radna J. Pawelczyk** podtrzymała swoje stanowisko, podkreślając, że realizacja tego typu zadań należy do kompetencji burmistrza, a nie rady gminy.

**Burmistrz T. Frąckowiak** stwierdził, że omawiane jest sprawozdanie z wykonania budżetu za 2025 rok i zaapelował o prowadzenie dyskusji w sposób wyważony oraz ponad podziałami, podkreślając, że niezasadne jest wzbudzanie niepotrzebnych emocji. Wskazał, że część zadań została zrealizowana, jednak nie wszystkie założenia udało się w pełni wykonać w pierwotnym zakresie. Burmistrz podkreślił, że realizacja inwestycji była ograniczona bardzo krótkim czasem, wynoszącym około dwóch miesięcy i dziesięciu dni, przy jednoczesnej skali przedsięwzięcia. Zaznaczył, że obecnie podejmowane są działania zmierzające do kontynuacji i dokończenia pozostałych elementów inwestycji, jednak wiąże się to z istotnym obciążeniem budżetu gminy.

Burmistrz wskazał, że realizacja kolejnych etapów, w tym rozbiórki hali, budowy palisady oraz remontu szkoły, stanowi duże wyzwanie ze względu na możliwość wystąpienia nieprzewidzianych okoliczności w trakcie prac budowlanych. Dodał, że stabilizacja osuwiska była zadaniem trudnym, wynikającym m.in. z jego rzadkiego występowania w regionie.

Burmistrz poinformował, że już w okresie od czerwca do lipca podejmował działania mające na celu pozyskanie wykonawców specjalizujących się w tego typu pracach, w tym przy wsparciu Państwowego Instytutu Geologicznego. Wskazał, że pomimo kontaktów z potencjalnymi wykonawcami, ostatecznie nie wszyscy zdecydowali się złożyć oferty w postępowaniu przetargowym.

Burmistrz podkreślił, że realizacja zadania była możliwa dzięki ofertom złożonym przez wykonawców z innych regionów kraju. Zaznaczył, że obecnie prowadzone są działania monitorujące stan obiektu, w tym wyniki pomiarów wskazujących brak istotnych przemieszczeń konstrukcji, z wyjątkiem miejsca styku szkoły i sali, gdzie obserwowane są odkształcenia.

Burmistrz dodał, że podejmowane są starania o uzyskanie dalszego finansowania na kontynuację inwestycji, jednocześnie zaznaczając, że decyzje w tym zakresie zależą od instytucji rządowych dysponujących środkami rezerwy celowej.

**Radna S. Hoffmann** zwróciła się do Burmistrza z pytaniem dotyczącym realizacji prac związanych z osuwiskiem. Zapytała, czy ze względów logistycznych możliwe było jednoczesne prowadzenie robót przez dwie firmy oraz czy wykonawca realizujący zadanie zastrzegł, że prace będą wykonywane wyłącznie przez jego ekipę.

**Burmistrz T. Frąckowiak** wyjaśnił, że ze względów technologicznych nie było możliwości równoczesnej pracy dwóch wykonawców. Poinformował, że zakres zadania obejmował

wykonanie początkowo 300 mikropali, a po przeprojektowaniu aktywnego osuwiska liczba ta została zwiększona do około 330. Dodał, że konieczne było również przeprowadzenie 20 prób badawczych, a dopiero po ich zakończeniu możliwe było realizowanie kolejnych etapów inwestycji. Wyjaśnił także, że w trakcie przygotowania zadania zmieniono sposób jego realizacji poprzez zastosowanie palisady zamiast muru oporowego, który został usunięty z projektu na jego wniosek w grudniu 2024 r., aby umożliwić zatwierdzenie projektu przez właściwe instytucje. Podkreślił, że ze względu na charakter i stopień skomplikowania robót jednoczesna realizacja zadania przez dwie ekipy nie była możliwa.

**Radna S. Hoffmann** zapytała, dlaczego gmina składa wniosek o dofinansowanie tylko jednej inwestycji drogowej, skoro – jak wskazała – istnieją również potrzeby związane z drogami np. w Kotowie, Nowieczku, ul. Krupczyn w Dolsku oraz w Księginkach. Zwróciła uwagę, że inne gminy składają po kilka wniosków, zwiększając tym samym swoje szanse na uzyskanie dofinansowania.

**Burmistrz T. Frąckowiak** odpowiedział, że złożenie większej liczby wniosków nie gwarantuje uzyskania środków. Podkreślił, że gmina musi dostosowywać swoje plany do możliwości finansowych, ponieważ dofinansowanie nie pokrywa całości kosztów inwestycji, a samorząd zobowiązany jest do zapewnienia wkładu własnego.

**Radna S. Hoffmann** zauważyła, że przy ocenie wniosków znaczenie ma liczba uzyskanych punktów, dlatego inne inwestycje mogłyby mieć większe szanse na uzyskanie dofinansowania niż droga w Kotowie na którą dwukrotnie składano wniosek.

**Burmistrz T. Frąckowiak** poinformował, że obecnie prowadzone są działania związane z przygotowaniem inwestycji w Księginkach w taki sposób, aby uzyskała ona jak najwyższą ocenę punktową. Dodał, że problem krótkich odcinków dróg, takich jak w Kotowie czy Mszczyczynie, był przez niego sygnalizowany podczas spotkania z ministrem właściwym wówczas do spraw infrastruktury drogowej.

**Radna S. Hoffmann** wskazała również na potrzebę realizacji inwestycji drogowych przy ul. Pogodnej, Lipowej i Cichej w Mszczyczynie - jest to dłuższy odcinek, który łączy aż trzy drogi. Wyraziła opinię, że w przypadku ul. Cichej podmiot prowadzący działalność gospodarczą i intensywnie korzystający z drogi powinien uczestniczyć w kosztach jej utrzymania lub naprawy.

**Burmistrz T. Frąckowiak** odpowiedział, że również zwracał uwagę na tę kwestię, jednak obowiązujące przepisy nie dają gminie możliwości zobowiązania inwestora w tym zakresie.

**Radna J. Pawelczyk** zwróciła się z pytaniem dotyczącym dokumentacji wykonanej w grudniu, dopytując, czy obejmowała ona również kosztorys i opis remontu szkoły, ponieważ z jej tytułu wynikało, że dotyczy jedynie rozbiórki sali oraz muru oporowego.

**Burmistrz T. Frąckowiak** wyjaśnił, że dokumentacja dotycząca remontu szkoły została opracowana dopiero w bieżącym roku.

**Radna J. Pawelczyk** zapytała, czy umowa dotycząca dokumentacji remontu szkoły została opublikowana?

**Burmistrz T. Frąckowiak** odpowiedział, że nie był tylko kosztorys.

**Radna J. Pawelczyk** zapytała o wartość kosztorysu?

**Burmistrz T. Frąckowiak** odpowiedział, że była to kwota 6 000,00 zł.

**Radna J. Pawelczyk** zapytała jak firma robiła kosztorys? Ta sama co w grudniu czy inna?

**Burmistrz T. Frąckowiak** wyjaśnił, że kosztorys został wykonany przez inną firmę niż ta, która przygotowywała dokumentację w grudniu.

**Radna J. Pawelczyk** poruszyła kwestię dokumentacji projektowej dotyczącej drogi w Księginkach. Zapytała o stopień zaawansowania prac, wskazując, że na ten cel przeznaczono środki zarówno z funduszu sołeckiego, jak i z budżetu gminy.

**Burmistrz T. Frąckowiak** poinformował, że projekt znajduje się na końcowym etapie opracowywania. Dodał, że w najbliższym czasie planowane jest spotkanie z mieszkańcami, podczas którego projekt zostanie zaprezentowany.

**Radna J. Pawelczyk** zapytała również, czy na koniec roku została wystawiona faktura częściowa za dokumentację, która nie była jeszcze ukończona?

**Skarbnik MiG Dolsk M. Surmicka** wyjaśniła, że wystawiono fakturę częściową, natomiast pozostałe środki zostały ujęte w wydatkach niewygasających. Poinformowała także, że realizacja zadania musi zostać zakończona do 30 czerwca.

**Radna J. Pawelczyk** zwróciła uwagę na opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczącą wykonania budżetu, z którą radni mogli zapoznać się na tabletach. Podkreśliła, że opinia jest obszerna i zawiera liczne uwagi, wskazania rozbieżności liczbowych oraz pomyłek. Stwierdziła, że od dawna nie spotkała się z opinią zawierającą tak dużą liczbę uwag. Zapytała Skarbnik, z czego wynika taka sytuacja zarówno w odniesieniu do sprawozdania z wykonania budżetu, jak i informacji o stanie mienia gminnego?

**Skarbnik MiG Dolsk M. Surmicka** wyjaśniła, że w części dotyczącej wykonania budżetu wystąpiły dwie pomyłki. Pierwsza dotyczyła błędnych wartości procentowych wskazanych w tabeli na stronie 12, natomiast druga odnosiła się do tabeli dotyczącej wydatków na ochronę środowiska. Dodała, że są to jedyne nieprawidłowości wskazane w zakresie sprawozdania z wykonania budżetu.

**Radna J. Pawelczyk** zwróciła następnie uwagę na uwagi dotyczące informacji o stanie mienia gminnego, w szczególności na rozbieżności w wartościach sprzedanych działek.

**Sekretarz MiG Dolsk J. Hejduk** wyjaśnił, że pierwsza uwaga Izby dotyczyła niewykazania udziałów w informacji o stanie mienia gminnego. Wskazał, że udziały te nie zostały ujęte, ponieważ gmina nie była już ich właścicielem. Kolejna uwaga odnosiła się do sprzedaży działek i wynikała z różnicy pomiędzy wartościami netto i brutto. Wyjaśnił, że w informacji podano wartości netto, natomiast Izba odniosła się do wartości brutto. Dodał, że następna uwaga dotyczyła dochodów z tytułu najmu lokali i związana była z dochodami uzyskiwanymi przez jednostki organizacyjne gminy. Ostatnia uwaga miała, w jego ocenie, charakter teoretyczno-prawny.

**Radna J. Pawelczyk** zauważyła, że pominięte dochody opiewają na kwotę przekraczającą 185 000,00 zł, a treść opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej jest dokumentem publicznym. Dodała, że analizowała także opinie wydawane dla innych gmin i w jej ocenie liczba uwag zawartych w przedmiotowej opinii jest znacznie większa niż w poprzednich latach.

**Sekretarz MiG Dolsk J. Hejduk** wyjaśnił, że informacja o stanie mienia gminnego została przekazana Regionalnej Izbie Obrachunkowej wyłącznie grzecznościowo, ponieważ przepisy nie nakładają obowiązku przekazywania tego dokumentu Izbie. Wskazał, że informacja o stanie mienia gminnego jest dokumentem kierowanym do rady gminy, a przekazywanie jej do Regionalnej Izby Obrachunkowej wynika wyłącznie z przyjętej praktyki. Dodał, że Izba przedstawiła swoje uwagi, mimo że dokument ten nie podlega jej formalnej ocenie.

**Radna J. Pawelczyk** wyraziła odmienne zdanie w tej kwestii.

**Prowadzący obrady radny G. Borowski** zakończył dyskusję w przedmiotowym punkcie obrad.

O głos poprosiła jeszcze radna Ewelina Nowacka.

**Radna E. Nowacka** zwróciła się do Skarbnik z pytaniem dotyczącym dotacji dla stowarzyszeń działających na terenie gminy. Zapytała, czy dostępna jest informacja, jakie podmioty otrzymały dofinansowanie. Przypomniała, że Rada głosowała za zwiększeniem środków na ten cel do kwoty 40 000,00 zł, podczas gdy wykorzystano 26 500,00 zł. Zapytała,

czy niewykorzystanie pełnej kwoty wynikało z faktu, że pozostałe stowarzyszenia nie złożyły wniosków o dofinansowanie?

**Radna J. Pawelczyk** poinformowała, że w poprzednim roku środki przeznaczone na ten cel nie zostały wykorzystane. Wyjaśniła, że wynikało to z niewielkiej liczby projektów składanych przez stowarzyszenia i Koła Gospodyń Wiejskich. W bieżącym roku sytuacja jest odwrotna i środków jest zbyt mało w stosunku do zgłaszanego zapotrzebowania.

**Skarbnik MiG Dolsk M. Surmicka** wyjaśniła, że w ramach dotacji dla Organizacji Pożytku Publicznego wnioski złożyło sześć podmiotów.

**Radna E. Nowacka** dopytała, czy wszystkie podmioty, które złożyły wnioski, otrzymały dofinansowanie?

**Skarbnik MiG Dolsk M. Surmicka** potwierdziła, że wszystkie podmioty, które złożyły wnioski, otrzymały dotację.

Prowadzący obrady radny Grzegorz Borowski poprosił Panią Skarbnik o omówienie sprawozdań finansowych.

Pani Skarbnik przedstawiła informacje dotyczące sprawozdań finansowych, obejmujących cztery podstawowe dokumenty.

W pierwszej kolejności omówiła bilans jednostki budżetowej lub samorządowego zakładu budżetowego, wskazując, że przedstawia on sytuację finansową całej gminy. Poinformowała, że suma aktywów i pasywów wyniosła 54 095 219,32 zł. W tym aktywa trwałe stanowiły 50 132 060,79 zł, natomiast aktywa obrotowe 3 963 158,53 zł.

Po stronie pasywów najważniejszą pozycję stanowił fundusz w wysokości 51 908 507,09 zł oraz zobowiązania w kwocie 2 186 712,23 zł.

Następnie omówiła rachunek zysków i strat.

Poinformowała, że przychody netto z działalności operacyjnej wyniosły 50 627 419,78 zł, natomiast koszty działalności operacyjnej 36 644 256,74 zł, co dało zysk w wysokości 13 983 163,04 zł.

Dodała, że pozostałe przychody operacyjne wyniosły 1 138 414,35 zł, a koszty operacyjne 1 207 747,29 zł, co przełożyło się na zysk z działalności operacyjnej w wysokości 13 913 830,10 zł.

Wskazała również, że przychody finansowe wyniosły 317 818,18 zł, natomiast koszty finansowe 751 391,16 zł, co dało zysk brutto w wysokości 13 480 257,10 zł.

Po uwzględnieniu podatku dochodowego wynik finansowy wyniósł 13 471 320,10 zł.

Następnie omówiła zestawienie zmian w funduszu jednostki. Poinformowała, że fundusz na początek okresu wynosił 31 934 449,71 zł, zwiększenia funduszu wyniosły 90 623 474,04 zł, natomiast zmniejszenia 84 120 736,76 zł. W efekcie fundusz na koniec okresu wyniósł 38 437 186,99 zł i został powiększony o wynik finansowy w wysokości 51 908 507,09 zł.

Na zakończenie przedstawiła bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wskazując, że suma bilansowa wyniosła 4 338 646,34 zł. Po stronie aktywów ujęto środki pieniężne w wysokości 4 336 854,34 zł oraz należności w kwocie 1 792,00 zł.

Po stronie pasywów wykazano zobowiązania w wysokości 4 478 589,25 zł.

Poinformowała, że aktywa netto budżetu miały wartość ujemną i wyniosły minus 1 957 844,45 zł, natomiast deficyt budżetu zamknął się kwotą 1 419 931,24 zł.

Wobec braku dalszych pytań prowadzący obrady przeszedł do głosowania nad zaopiniowaniem sprawozdania rocznego opisowego jaki i finansowego z wykonania budżetu miasta i gminy Dolsk za 2025 rok.

W pierwszej kolejności poprosił członków Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych o zaopiniowanie.

**Radna J. Pawełczyk** zapytała co członkowie Komisji mają głosować?

**Prowadzący obrady G. Borowski** odpowiedział, że opiniowanie omówionych sprawozdań opisowego i finansowego.

**Radna J. Pawełczyk** zapytała kiedy zostaną przygotowane opinie?

**Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak** poinformowała, że w pierwszej kolejności dokonane zostanie zaopiniowanie sprawozdań z wykonania budżetu. Wskazała, że procedura obejmuje najpierw zapoznanie się z materiałami, następnie wydanie opinii – pozytywnej bądź negatywnej – a dopiero później sporządzenie pisemnego opracowania, analogicznie jak w roku ubiegłym.

**Radna S. Hoffmann** zapytała kiedy będzie praca w komisjach?

**Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak** po przedstawieniu przez Sekretarza informacji o stanie mienia komunalnego.

**Radna J. Pawełczyk** stwierdziła, że nie na wszystkie pytania uzyskała odpowiedzi i w związku z tym zapytała, w jaki sposób komisja ma w dniu dzisiejszym zaopiniować budżet?

**Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak** wskazała, że radni otrzymali materiały i mieli możliwość zapoznania się z nimi, podobnie jak miało to miejsce w roku ubiegłym. Podkreśliła, że podczas dzisiejszego posiedzenia Skarbnik Gminy przedstawiła sprawozdanie, a Burmistrz udzielił dodatkowych wyjaśnień.

**Burmistrz MiG Dolsk** wskazał, że kwoty ujęte w sprawozdaniu z wykonania budżetu są jasne i czytelne. Zazaczył, że zadawane pytania przez radną Pawełczyk dotyczą szczegółowych informacji, które nie wynikają bezpośrednio z budżetu, jednak zostaną one udostępnione. Podkreślił jednocześnie, że tego rodzaju dane nie mają wpływu na ocenę wykonania budżetu, a odnoszą się jedynie do kwestii uzupełniających.

**Radna S. Hoffmann** zapytała, czy radni dokonują oceny wyłącznie sprawozdania z wykonania budżetu przedstawionego przez Skarbnika Gminy?

**Burmistrz MiG Dolsk T. Frąckowiak** odpowiedział, że tak, wykonanie budżetu.

**Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak** potwierdziła, że wykonanie budżetu za rok 2025.

**Radna S. Hoffmann** zapytała, w którym momencie będą dołączane uwagi do opinii?

**Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak** odpowiedziała, że w przypadku wydania opinii negatywnej mogą zostać do niej dołączone uwagi.

**Radna S. Hoffmann** zwróciła uwagę, że możliwe jest również wydanie opinii pozytywnej wraz z uwagami.

**Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak** potwierdziła, że taka sytuacja również może mieć miejsce, wskazując, że każdy z członków komisji może wnieść swoje uwagi, które następnie podlegają przegłosowaniu. Dodała, że w roku ubiegłym procedura przebiegała w analogiczny sposób.

**Radna J. Pawełczyk** wróciła się do Przewodniczącego Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych z pytaniem, czy to on zwołał dzisiejsze posiedzenie komisji, wskazując, że w systemie eSesja widnieją odrębnie zwołane posiedzenia wszystkich komisji, a nie posiedzenie wspólne.

**Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak** odpowiedziała, że to ona zwołała wspólne posiedzenie stałych komisji rady na wniosek burmistrza.

**Radna S. Hoffmann** wskazała, że nie została oficjalnie poinformowana o terminie posiedzenia oraz podniosła, iż dobrze byłoby wcześniejsze uzgadnianie terminów z wszystkim członkami komisji.

**Przewodnicząca rady L. Grześkowiak** wyjaśniła, że informacja o planowanym terminie posiedzenia została przekazana radnym z wyprzedzeniem drogą mailową, a następnie przesłana również za pośrednictwem systemu eSesja w formie wiadomości SMS. Wskazała, że radni otrzymali zawiadomienia odpowiednio wcześniej i mieli możliwość zgłoszenia ewentualnych uwag dotyczących terminu posiedzenia. Nie rozumie dlaczego w obecnej chwili radna porusza tą kwestię.

**Radna S. Hoffmann** poinformowała, że w czasie przesyłania informacji nie posiadała tabletu z uwagi na jego naprawę, jednak potwierdziła otrzymanie wiadomości SMS. Zwróciła się jednocześnie z prośbą, aby w przyszłości terminy posiedzeń były dodatkowo telefonicznie potwierdzane z radnymi. Wskazała, że jeżeli można odwołać sesję mogłaby zawnioskować o przełożenie posiedzenia komisji na godzinę 16.00.

**Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak** podkreśliła, że organizacja pracy rady oraz zwoływanie wspólnych posiedzeń należy do jej kompetencji i nie widzi nieprawidłowości w przyjętym sposobie zawiadamiania. Wskazała również, że możliwe było wcześniejsze złożenie wniosku o zmianę terminu posiedzenia. Tak jak ostatnio zrobiła to radna Szymańska termin sesji został przełożony.

**Radna J. Pawelczyk** zapytała przewodniczącą rady czy otrzymała od niej wiadomość email dotyczącą jej wniosku o przesunięcie terminu dzisiejszej komisji?

**Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak** potwierdziła otrzymanie wiadomości SMS, nie wiadomości email.

**Radna J. Pawelczyk** powołując się na zapisy statutu, wskazała, że Przewodniczący Rady ma uprawnienia jedynie do zwołania wspólnego posiedzenia komisji. Zwróciła uwagę, że na tabletach widnieją cztery odrębnie zwołane posiedzenia komisji wraz z porządkiem obrad każdej z nich, co – jej zdaniem – wykracza poza te uprawnienia.

**Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak** zwróciła się do pracownika Biura Rady z pytaniem jak sprawa wygląda z technicznego punktu widzenia.

**Radna J. Pawelczyk** dodała, że zgodnie ze statutem posiedzenia komisji zwołują wyłącznie przewodniczący poszczególnych komisji na wniosek Przewodniczącego Rady, dwóch radnych lub Burmistrza, wskazując jednocześnie, że przewodniczący komisji nie otrzymali takiego formalnego wniosku.

**Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak** odpowiedziała, że otrzymała wniosek od Burmistrza i na jego podstawie zwołała wspólne posiedzenie komisji.

**Radna J. Pawelczyk** podkreśliła, że powinno zostać zwołane wspólne posiedzenie komisji, a nie odrębne posiedzenia poszczególnych komisji, które widnieją na tabletach.

**Burmistrz T. Frąckowiak** wskazał, że jest to sytuacja tożsama.

**Radna E. Nowacka** dodała, że podobna sytuacja miała miejsce rok wcześniej, wskazując, iż w poprzednim roku procedowano w analogiczny sposób.

**Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak** podkreśliła, że wynika to z kwestii technicznych systemu i wskazała, że nie odpowiada za rozwiązania techniczne zastosowane w systemie eSesja.

**Sekretarz MiG Dolsk J. Hejduk** wyjaśnił, że – jego zdaniem – radnej J. Pawelczyk chodziło o to, iż w systemie eSesja posiedzenie powinno być oznaczone jako wspólne, jednak mogło dojść do błędu w systemie.

**J. Kotkowiak** w systemie eSesja nie można utworzyć wspólnego posiedzenia komisji, muszą być odrębnie.

**Prowadzący obrady G. Borowski** podsumował, że wynika to z kwestii technicznych systemu i zakończył dyskusję.

**Radna J. Pawelczyk** wskazała, że sposób procedowania nie realizuje zapisów statutowych, podnosząc, iż każda komisja powinna zostać zwołana oddzielnie w dniu dzisiejszym w celu zaopiniowania sprawozdań i projektu budżetu.

**Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak** wyjaśniła, że wspólne posiedzenia komisji były praktykowane również w poprzednich latach zarówno przy opiniowaniu wykonania budżetu, jak i projektu uchwały budżetowej.

**Radna J. Pawełczyk** stwierdziła, że w ubiegłym roku mówiono o zmianie, polegającą na omówieniu materiałów na wspólnym posiedzeniu tak jak ma to miejsce dzisiaj, następnie Komisje spotykają się, opracowują i głosują opinie, żeby Komisja Rewizyjna mogła otrzymać je na kolejnym posiedzeniu.

Zapytała, jakie działania mają zostać podjęte podczas bieżącego posiedzenia, wskazując, że znowu opinie komisji zostaną przekazane przez przewodniczących w formie pisemnej?

**Przewodnicząca rady L. Grześkowiak** poprosiła o doprecyzowanie zgłaszanych zastrzeżeń, wskazując, że nie rozumie istoty problemu.

**Radna J. Pawełczyk** stwierdziła, że Przewodnicząca Rady nie była uprawniona do zwołania w tym dniu posiedzeń poszczególnych komisji.

**Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak** zaznaczyła, że zwołała posiedzenie wspólne Komisji zaznaczając o ograniczeniach technicznych.

**J. Kotkowiak** zaznaczyła, że w grudniu również były zwołane komisje wspólne w ten sam sposób. Zawsze wszystkie wspólne Komisje były umawiane w ten sposób.

**Radna J. Pawełczyk** podtrzymała swoje stanowisko o nierespektowaniu zapisów statutu.

**Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak** zapytała, jaki związek ma zapis statutu z zastosowanym rozwiązaniem technicznym..

**Radna J. Pawełczyk** wskazała, że zapisy statutu są w tym zakresie jednoznaczne.

**Prowadzący obrady G. Borowski** zapytał, czy w związku z tym należy uznać, że wspólne posiedzenia komisji organizowane w poprzednich latach były niezgodne z obowiązującymi przepisami.

**Radna J. Pawełczyk** wskazała, że w roku 2024 r. tak było, ponieważ rada dopiero zaczęła kadencję.

**Radna E. Nowacka** zwróciła uwagę, że w roku 2024, 2025 oraz 2026 sytuacja wygląda identycznie. Posiedzenia zwoływane są w taki sam sposób.

**Radna J. Pawełczyk** zasugerowała, że należy rozważyć zmianę dotychczasowego sposobu organizacji pracy komisji, tak aby komisje miały możliwość spokojnego zebrania się i wypracowania opinii.

**Prowadzący obrady G. Borowski** zaapelował o prowadzenie prac w dobrej wierze, a nie w sposób odbierany jako złośliwy, po czym zakończył dyskusję celem przejścia do zaopiniowania sprawozdań.

**Radna J. Pawełczyk** zwróciła uwagę, że w roku ubiegłym sygnalizowała tę kwestię, a w bieżącym roku sytuacja została powtórzona w identyczny sposób.

**Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak** wskazała, że w ubiegłym roku mecenas Klupczyński wyjaśnił, iż komisje opiniują dokumenty, a opinia może mieć charakter pozytywny lub negatywny i może zostać uzasadniona.

**Radna J. Pawełczyk** stwierdziła, że mecenas Klupczyński mija się z prawdą, wskazując na możliwość odtworzenia nagrania z ubiegłego roku. Dodała, że Regionalna Izba Obrachunkowa bardzo by się zastanowiło nad tym co mówił mecenas.

Prowadzący obrady przystąpił do zaopiniowania sprawozdania opisowego oraz finansowego z wykonania budżetu MiG Dolsk za rok 2025.

Opiniowanie członków Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych:

1. Lidia Grześkowiak – „za”,
2. Janina Pawełczyk – obecna, nie oddała głosu,
3. Michał Kierzkowski – „za”,

4. Karina Hasińska – nieobecna,
5. Grzegorz Borowski – „za”,

**Radna J. Pawełczyk** oświadczyła, że nie bierze udziału w głosowaniu, ponieważ opinia nie jest przygotowana.

Opiniowanie członków Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska:

1. Sabina Hoffmann – „wstrzymała się”,
2. Lidia Grześkowiak – „za”,
3. Iwona Matelska – nieobecna,
4. Jacek Dorsz – „za”,
5. Stanisław Kaźmierski – nieobecny.

Opiniowanie członków Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych:

1. Monika Wawrzyniak – „za”,
2. Dominika Szymańska – „wstrzymała się”,
3. Ewelina Nowacka – „za”,
4. Marian Kosmała – „za”,
5. Michał Kierzkowski – „za”,

Opiniowanie członków Komisji Rewizyjnej.

**Radny K. Mejza** wskazał, że Komisja Rewizyjna nie opiniuje.

**Prowadzący obrady G. Borowski** stwierdził, że komisja faktycznie opiniuje na końcu.

**J. Kotkowiak** wyjaśniła, że Komisja Rewizyjna również opiniuje, a następnie na kolejnym posiedzeniu formułuje wnioski.

**Prowadzący obrady G. Borowski** doprecyzował, że Komisja Rewizyjna przystępuje do zaopiniowania przedstawionego sprawozdania rocznego z wykonania budżetu miasta i gminy oraz sprawozdań finansowych za 2025 rok.

**Radna J. Pawełczyk** odpowiedziała, że nie.

**Radna S. Hoffmann** zapytała czy Komisja Rewizyjna ma kworum?

**Radny K. Mejza** odpowiedział, że tak, jest kworum.

Opiniowanie członków Komisji Rewizyjnej:

1. Krystian Mejza – „za”,
2. Dominika Szymańska – „wstrzymała się”,
3. Stanisław Kaźmierski – „za”,
4. Grzegorz Borowski – nieobecny,

Prowadzący obrady zarządził 5-minutową przerwę.

Po przerwie prowadzący obrady radny G. Borowski poprosił Sekretarza MiG Dolsk J. Hejduka o przedstawienia informacji o stanie mienia komunalnego miasta i gminy Dolsk na dzień 31.12.2025 roku.

### URZĄD MIASTA I GMINY

| Środki trwałe                                                                          | Stan na<br>01.01.2025 | Zmiana stanu „+”     | Zmiana stanu „-” | Stan na<br>31.12.2025 |
|----------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|----------------------|------------------|-----------------------|
| Grunty „0”                                                                             | 1 558 738,90          | 935,40               | -                | 1 559 674,30          |
| Budynki „I”                                                                            | 3 318 680,89          | -                    | -                | 3 318 680,89          |
| Obiekty inżynierii<br>lądowej i wodnej<br>„II”                                         | 14 897 328,79         | 12 332 529,43        | -                | 27 229 858,22         |
| Kotły i maszyny<br>energetyczne<br>„III”                                               | 28 855,00             | 219 238,89           | -                | 248 093,89            |
| Maszyny,<br>urządzenia i<br>aparaty ogólnego<br>zastosowania<br>„IV”                   | 229 746,12            | 15 000,00            | -                | 244 746,12            |
| Maszyny,<br>urządzenia i<br>aparaty<br>specjalistyczne<br>„V”                          | 32 998,00             | -                    | -                | 32 998,00             |
| Urządzenia<br>techniczne „VI”                                                          | 22 934,00             | -                    | -                | 22 934,00             |
| Środki<br>transportowe<br>„VII”                                                        | 439 161,38            | 275 524,00           | -                | 714 685,38            |
| Narzędzia,<br>przysięgi,<br>ruchomości i<br>wyposażenie nie<br>klasyfikowane<br>„VIII” | 405 581,46            | 20 000,00            | -                | 425 581,46            |
| <b>Razem</b>                                                                           | <b>20 934 024,54</b>  | <b>12 863 227,72</b> | <b>-</b>         | <b>33 797 252,26</b>  |

Przychody uzyskane z tytułu:

- a) najmu lokali użytkowych i innych: 59 888,51 zł.,
- b) użytkowania wieczystego: 10 933,00 zł.,
- c) sprzedaży działki nr 43/1 w Nowieczku: 68 326,50 zł.,
- d) sprzedaży działki nr 43/2 w Nowieczku: 78 892,20 zł.

Wierzytelności z tytułu:

- a) podatku od nieruchomości od osób fizycznych: 134 181,28 zł.,
- b) podatku leśnego od osób fizycznych: 127,00 zł.,
- c) podatku rolnego od osób fizycznych: 27 925,80 zł.,
- d) podatku od nieruchomości od osób prawnych: 2 550,00 zł.,

- e) podatku od środków transportowych od osób fizycznych: 33 346,00 zł.,
- f) opłaty od posiadania psów: 298,00 zł.,
- g) opłaty za zajęcie pasa drogowego: 168,00 zł.,
- h) podatku rolnego od osób prawnych: 110,00 zł.

### ZAKŁAD GOSPODARKI KOMUNALNEJ

| Środki trwałe                       | Stan na<br>01.01.2025 | Zmiana stanu „+” | Zmiana stanu „-” | Stan na<br>31.12.2025 |
|-------------------------------------|-----------------------|------------------|------------------|-----------------------|
| Grunty „0”                          | 35 566,90             | -                | -                | 35 566,90             |
| Budynki „I”                         | 879 616,40            | -                | -                | 879 616,40            |
| Budowle „II”                        | 26 810 033,21         | 612 241,99       | -                | 27 422 275,20         |
| Maszyny,<br>urządzenia „III-<br>VI” | 446 649,47            | -                | -                | 446 649,47            |
| Środki<br>transportowe<br>„VII”     | 223 186,84            | -                | -                | 223 186,84            |
| <b>Razem</b>                        | <b>28 395 052,82</b>  | -                | -                | <b>29 007 294,81</b>  |

| Umowy najmu                | Plan 2025         | Wykonanie 31.12.2025 |
|----------------------------|-------------------|----------------------|
| Lokale mieszkalne          | 164 000,00        | 148 472,32           |
| Lokale użytkowe,<br>ogrody | 5 200,00          | 4 819,29             |
| <b>Razem</b>               | <b>169 200,00</b> | <b>153 284,61</b>    |

#### Grupa II

PT 18.11.2025 sieć wodociągowa Kotowo 602 241,99

PT 18.12. 2025 sieć wodociągowa Drzonek 10 000,00

### Ośrodek Pomocy Społecznej

| Środki trwałe               | Stan na<br>01.01.2025 | Zmiana stanu „+” | Zmiana stanu „-” | Stan na<br>31.12.2025 |
|-----------------------------|-----------------------|------------------|------------------|-----------------------|
| Maszyny,<br>urządzenia „IV” | 0,00                  | -                | -                | 0,00                  |

### Centrum Promocji Kultury i Sportu

| Środki trwałe                   | Stan na<br>01.01.2025 | Zmiana stanu „+” | Zmiana stanu „-” | Stan na<br>31.12.2025 |
|---------------------------------|-----------------------|------------------|------------------|-----------------------|
| Grunty „0”                      | 41 864,30             | -                | -                | 41 864,30             |
| Budynki „I”                     | 3 509 908,15          | -                | -                | 3 509 908,15          |
| Budowle „II”                    | 3 824 837,76          | -                | -                | 3 824 837,76          |
| Maszyny,<br>urządzenia „IV”     | 67 291,81             | -                | -                | 67 291,81             |
| Narzędzia i<br>przyszyty „VIII” | 52 536,91             | -                | -                | 52 536,91             |

|              |                     |   |   |                     |
|--------------|---------------------|---|---|---------------------|
| <b>Razem</b> | <b>7 496 438,93</b> | - | - | <b>7 496 438,93</b> |
|--------------|---------------------|---|---|---------------------|

**Biblioteka Publiczna Miasta i Gminy**

| Środki trwałe               | Stan na<br>01.01.2025 | Zmiana stanu „+” | Zmiana stanu „-” | Stan na<br>31.12.2025 |
|-----------------------------|-----------------------|------------------|------------------|-----------------------|
| Maszyny,<br>urządzenia „IV” | 8 897,00              | -                | -                | 8 897,00              |
| <b>Razem</b>                | <b>8 897,00</b>       | -                | -                | <b>8 897,00</b>       |

**Szkoła podstawowa im. J. Kusocińskiego w Dolsku**

| Środki trwałe                   | Stan na<br>01.01.2025 | Zmiana stanu „+”  | Zmiana stanu „-” | Stan na<br>31.12.2025 |
|---------------------------------|-----------------------|-------------------|------------------|-----------------------|
| Grunty „0”                      | 4 329,50              | -                 | -                | 4 329,50              |
| Budynki „I”                     | 2 169 364,77          | 447 648,40        | -                | 2 617 013,17          |
| Budowle „II”                    | 186 472,28            | -                 | -                | 186 472,28            |
| Maszyny,<br>urządzenia „IV”     | 6 469,66              | -                 | -                | 6 469,66              |
| Narzędzia i<br>przyszyty „VIII” | 3 904,01              | -                 | -                | 3 904,01              |
| <b>Razem</b>                    | <b>2 370 540,22</b>   | <b>447 648,40</b> | -                | <b>2 818 188,62</b>   |

|                  |                 |                      |
|------------------|-----------------|----------------------|
| Umowy najmu      | Plan 2025       | Wykonanie 31.12.2025 |
| Pozostałe lokale | 2 728,50        | 3 318,50             |
| <b>Razem</b>     | <b>2 728,50</b> | <b>3 318,50</b>      |

**Zespół Szkolno – Przedszkolny w Masłowie**

**Szkoła Podstawowa**

| Środki trwałe                   | Stan na<br>01.01.2025 | Zmiana stanu „+” | Zmiana stanu „-” | Stan na<br>31.12.2025 |
|---------------------------------|-----------------------|------------------|------------------|-----------------------|
| Grunty „0”                      | 5 199,30              | -                | -                | 5 199,30              |
| Budynki „I”                     | 7 316 219,27          | -                | -                | 7 316 219,27          |
| Budowle „II”                    | 43 105,00             | -                | -                | 43 105,00             |
| Narzędzia i<br>przyszyty „VIII” | 0,00                  | 11 899,00        | -                | 11 899,00             |
| <b>Razem</b>                    | <b>7 364 523,00</b>   | <b>11 899,00</b> | -                | <b>7 376 422,57</b>   |

|                  |                  |                      |
|------------------|------------------|----------------------|
| Umowy najmu      | Plan 2025        | Wykonanie 31.12.2025 |
| Pozostałe lokale | 24 035,00        | 33 054,57            |
| <b>Razem</b>     | <b>24 035,00</b> | <b>33 054,57</b>     |

**Przedszkole w Wieszczyźnie**

| Środki trwałe                   | Stan na<br>01.01.2025 | Zmiana stanu „+” | Zmiana stanu „-” | Stan na<br>31.12.2025 |
|---------------------------------|-----------------------|------------------|------------------|-----------------------|
| Grunty „0”                      | 17 850,00             | -                | -                | 17 850,00             |
| Budynki „I”                     | 157 307,70            | -                | -                | 157 307,70            |
| Narzędzia i<br>przyszyty „VIII” | 10 200,00             | -                | -                | 10 200,00             |

|              |                   |   |   |                   |
|--------------|-------------------|---|---|-------------------|
| <b>Razem</b> | <b>185 357,70</b> | - | - | <b>185 357,70</b> |
|--------------|-------------------|---|---|-------------------|

|                  |             |                      |
|------------------|-------------|----------------------|
| Umowy najmu      | Plan 2025   | Wykonanie 31.12.2025 |
| Pozostałe lokale | 0,00        | 657,50               |
| <b>Razem</b>     | <b>0,00</b> | <b>657,50</b>        |

### Zespół Przedszkoli w Dolsku

| Środki trwałe                                                               | Stan na<br>01.01.2025 | Zmiana stanu „+”  | Zmiana stanu „-” | Stan na<br>31.12.2025 |
|-----------------------------------------------------------------------------|-----------------------|-------------------|------------------|-----------------------|
| Grunty „0”                                                                  | 3 332,00              | -                 | 114,30           | 3 217,70              |
| Budynki „I”                                                                 | 861 453,05            | 561 230,48        | -                | 1 422 683,53          |
| Obiekty<br>inżynieryjne „II”                                                | 93 527,69             | -                 | -                | 93 527,69             |
| Maszyny<br>energetyczne i<br>kotły „III”                                    | 16 000,00             | -                 | -                | 16 000,00             |
| Maszyny i<br>urządzenia „IV”                                                | 18 076,11             | 12 939,60         | -                | 31 015,71             |
| Urządzenia<br>techniczne „VI”                                               | 6 928,96              | -                 | -                | 6 928,96              |
| Środki<br>transportowe<br>„VII”                                             | 17 400,00             | -                 | -                | 17 400,00             |
| Narzędzia,<br>przrządy,<br>ruchomości i<br>wyposażenie nie<br>klasyfikowane | 26 399,99             | -                 | -                | 26 399,99             |
| <b>Razem</b>                                                                | <b>1 043 117,80</b>   | <b>574 170,08</b> | <b>114,30</b>    | <b>1 617 173,58</b>   |

|                   |                  |                      |
|-------------------|------------------|----------------------|
| Umowy najmu       | Plan 2025        | Wykonanie 31.12.2025 |
| Lokale mieszkalne | 16 726,80        | 16 273,36            |
| Pozostałe najmy   | 1 273,20         | 3 548,00             |
| <b>Razem</b>      | <b>18 000,00</b> | <b>19 821,36</b>     |

Prowadzący obrady zapytał czy radni mają pytania do przedstawionej informacji o stanie mienia komunalnego miasta i gminy Dolsk na dzień 31.12.2025 roku?

**Radna J. Pawelczyk** odpowiedziała, że wyraziła już swoją opinię na temat majątku i uwag, które zostały zawarte w opinii RIO.

**Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak** zwróciła uwagę na błąd w tabeli obrazującej mienie ZGK. W pozycji maszyny, urządzenia „III-VI” w kolumnie: stan na 31.12.2025 wpisano kwotę: 446 446 649,47 zł.

**Sekretarz MiG Dolsk J. Hejduk** przyznał rację. Winna być wpisana kwota 446 649,47 zł.

Prowadzący obrady przystąpił do zaopiniowania informacji o stanie mienia komunalnego miasta i gminy Dolsk na dzień 31.12.2025 roku.

Opiniowanie członków Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych:

1. Lidia Grześkowiak – „za”,
2. Janina Pawełczyk – „wstrzymała się”,
3. Michał Kierzkowski – „za”,
4. Karina Hasińska – nieobecna,
5. Grzegorz Borowski – „za”,

Opiniowanie członków Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska:

1. Sabina Hoffmann – „za”,
2. Lidia Grześkowiak – „za”,
3. Iwona Matelska – nieobecna,
4. Jacek Dorsz – „za”,
5. Stanisław Kaźmierski – nieobecny,

Opiniowanie członków Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych:

1. Monika Wawrzyniak – „za”,
2. Dominika Szymańska – „za”,
3. Ewelina Nowacka – „za”,
4. Marian Kosmala – „za”,
5. Michał Kierzkowski – „za”,

Opiniowanie członków Komisji Rewizyjnej:

1. Krystian Mejza – „za”,
2. Dominika Szymańska – „za”,
3. Stanisław Kaźmierski – nieobecny,
4. Grzegorz Borowski – „za”,

Prowadzący obrady zwrócił się do członków Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych, Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych oraz Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska z prośbą opracowania opinii o omówionych sprawozdaniach oraz stanie mienia komunalnego na dzień 31.12.2025 r.

Radni przystąpili do opracowania opinii.

Opinie stanowią załączniki nr 5, 6 oraz 7 do protokołu.

**Radna J. Pawełczyk** ponownie zaznaczyła, że posiedzenia komisji w celu przygotowania opinii powinny odbywać się osobno.

**Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak** zapytała, czy radna przejrzała, zapoznała się z opiniami komisji z poprzednich kadencji?

**Radna J. Pawełczyk** odpowiedziała, że widziała te opinie i są one bardzo spłaszczone.

**Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak** stwierdził, że opinia ma charakter jedynie pozytywny bądź negatywny i na tym się kończy.

**Radna J. Pawełczyk** wskazała, że nie ma dostępu do opinii z poprzednich lat, ponieważ archiwum BIP jest zablokowane.

**Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak** dopytał, do jakiego okresu radna chciałaby się cofnąć?

**Radna J. Pawełczyk** odpowiedziała, że wcześniej dostępne były wszystkie opinie od początku, natomiast obecnie dostępne są jedynie z kadencji 2014–2018.

W punkcie sprawy bieżące nikt nie zabrał głosu.

**Prowadzący obrady radny G. Borowski** zapytał radną Pawełczyk czy chce się zapoznać z opinią opracowaną przez członków Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych?

**Radna J. Pawełczyk** poprosiła o przesłanie opracowanej opinii na email.

**Prowadzący obrady radny G. Borowski** odpowiedział, że zeskanuje opinię. Zapytał dlaczego radna Pawełczyk nie uczestniczyła w pisaniu opinii, chociaż jest obecna na posiedzeniu komisji?

**Radna J. Pawełczyk** odpowiedziała, że nie głosowała opinii, ponieważ nie wie co w niej było. Opinia nie była przygotowana przed głosowaniem została sporządzona po głosowaniu.

Porządek obrad został wyczerpany.

Prowadzący obrady podziękował radnym za udział posiedzeniu Komisji RMiG Dolsk i o godz. 17:26 zakończył posiedzenie.

Prowadzący obrady

Grzegorz Borowski

Protokolant  
Julia Kotkowiak