

PROTOKÓŁ
z posiedzenia Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych
w dniu 22 czerwca 2026 roku
o godz. od 15:15 – 16:30
w sali nr 15 UMiG Dolsk

W posiedzeniu wzięli udział członkowie komisji:

Lista obecności stanowi załącznik nr 1.

- 1) Lidia Grześkowiak,
- 2) Janina Pawełczyk,
- 3) Grzegorz Borowski,
- 4) Michał Kierzkowski,

a także przedstawiciele urzędu:

- 1) Magdalena Surmicka – Skarbnik Miasta i Gminy Dolsk,
- 2) Tomasz Frąckowiak – Burmistrz MiG Dolsk,
- 3) Jerzy Hejduk – Sekretarz MiG Dolsk/ Zastępca Burmistrza MiG Dolsk,

Porządek obrad:

1. Opiniowanie projektów uchwał na najbliższą XXVIII Sesję RMiG Dolsk:
 - a) w sprawie zmiany uchwały budżetowej miasta i gminy Dolsk na 2026 r.,
 - b) w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dolsk na lata 2026 – 2032,
 - c) zmieniający uchwałę w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Dolsk
2. Sprawy bieżące.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych Grzegorz Borowski powitał wszystkich obecnych na posiedzeniu Komisji poinformował, że komisja zebrała się w związku z koniecznością zaopiniowania projektów uchwał na najbliższą XXVIII Sesję RMiG Dolsk.

Ad.1.a. Opiniowanie projektu uchwały na najbliższą XXVIII Sesję RMiG Dolsk:

- a) w sprawie zmiany uchwały budżetowej miasta i gminy Dolsk na 2026 r.,**

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik MiG Dolsk Magdalena Surmicka.

Na wstępie Skarbnik poinformowała o konieczności wprowadzenia siedmiu autopoprawek do projektu uchwały budżetowej. Wyjaśniła, że ich liczba wynika z faktu, iż zaproszenie na sesję wraz z materiałami musiało zostać udostępnione 14 dni przed planowanym terminem Sesji Rady Miasta i Gminy Dolsk, a nie – jak zwykle – z tygodniowym wyprzedzeniem. W związku z tym część zmian i aktualizacji, które pojawiły się po przekazaniu materiałów radnym, wymagała ujęcia w formie autopoprawek.

Autopoprawka nr 1

W dziale 600 „Transport i łączność”, w rozdziale 60016 „Drogi publiczne gminne” zwiększa się plan dochodów i wydatków o kwotę 109.500,00 zł w związku z otrzymaniem dotacji celowej z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych. Środki przeznacza się na realizację zadania pn. „Budowa (przebudowa) dróg dojazdowych do gruntów rolnych” (droga w Międzychodzie).

Autopoprawka nr 2

W dziale 700 „Gospodarka mieszkaniowa”, w rozdziale 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”, w ramach paragrafu „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych” zmniejsza się plan wydatków o kwotę 30.000,00 zł.

Autopoprawka nr 3

W dziale 754 „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa”, w rozdziale 75412 „Ochotnicze straże pożarne”:

- wprowadza się plan dochodów w kwocie 500.000,00 zł z tytułu dotacji celowej otrzymanej z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin,
- zwiększa się plan wydatków o kwotę 1.200.000,00 zł z przeznaczeniem na zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Dolsku.

Autopoprawka nr 4

W dziale 801 „Oświata i wychowanie”, w rozdziale 80101 „Szkoły podstawowe”, w ramach paragrafu „Zakup usług remontowych”, dotyczącego zadania pn. „Stabilizacja osuwiska na działkach o numerach: 655/28, 655/29, 1122/7, 1123, 1124, 1125, 1185/2, 1186/1, 1186/2 wraz z rozbiórką hali sportowej przy ul. Kościańskiej w Dolsku” (w części dotyczącej remontu szkoły podstawowej), zmniejsza się plan wydatków o kwotę 1.480.000,00 zł, tj. do kwoty 58.200,00 zł.

Jednocześnie wartość zadania w kwocie 7.588.129,89 zł przenosi się do działu 754 „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa”, rozdziału 75478 „Usuwanie skutków klęsk żywiołowych”, do paragrafu „Zakup usług remontowych”.

Autopoprawka nr 5

W dziale 855 „Rodzina”, w ramach paragrafu „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”, dotyczącego zadania pn. „Budowa żłobka wraz z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Dolsk”, zwiększa się plan wydatków o kwotę 50.000,00 zł.

Autopoprawka nr 6

W dziale 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, w rozdziale 92109 „Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby”:

- wprowadza się plan dochodów w kwocie 48.685,00 zł w ramach paragrafu „Dotacja celowa otrzymana z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących”,

- zwiększa się plan wydatków o kwotę 48.685,00 zł z przeznaczeniem na realizację zadania polegającego na remoncie świetlicy wiejskiej w Rusocinie przy udziale środków z programu Wielkopolska Odnowa Wsi.

Autopoprawka nr 7

W dziale 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, w rozdziale 92120 „Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami”, w ramach paragrafu „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych przekazane jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych”, zmniejsza się plan wydatków o kwotę 20.000,00 zł.

O godz. 15:23 do obrad dołączył radny Michał Kierzkowski.

Następnie Skarbnik przystąpiła do omówienia projektu uchwały.

DOCHODY

Dochody budżetu Miasta i Gminy Dolsk na rok 2026 zostają zwiększone o kwotę 9 524 628,28 zł do kwoty 47 459 525,96 zł, w tym:

- dochody bieżące ulegają zwiększeniu o kwotę 7 388 822,61 zł do kwoty 42 791 132,45 zł,
- dochody majątkowe ulegają zwiększeniu o kwotę 2 135 805,67 zł do kwoty 4 668 393,51 zł.

Dokonuje się następujących zmian po stronie dochodów:

• w dziale „Transport i łączność”

*w rozdziale „Drogi publiczne gminne”

- w ramach paragrafu „Dotacja celowa otrzymana z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych” (dotyczy zadania Dotacja na zadania własne) wprowadza się dochody w kwocie 109 500,00 zł;

• w dziale „Obrona narodowa”

*w rozdziale „Zadania o charakterze obronnym wynikające z ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej”

- w ramach paragrafu „Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin, związków powiatowo-gminnych)”, (dotyczy zadania: „Zakup, budowa oraz postawienie kontenera morskiego, który będzie pełnił funkcję magazynu”) wprowadza się dochody w kwocie 76 342,00 zł;

• w dziale „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa”

*w rozdziale „Ochotnicze straże pożarne”

- w ramach paragrafu „Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin, związków powiatowo-gminnych)” wprowadza się dochody w kwocie 500 000,00 zł;

• w dziale „Oświata i wychowanie”

*w rozdziale „Usuwanie skutków klęsk żywiołowych” - w ramach paragrafu „Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin,

związków powiatowo-gminnych)” (dotyczy zadania Stabilizacja osuwiska na działkach o numerach: 655/28, 655/29, 1122/7, 1123, 1124, 1125, 1185/2, 1186/1, 1186/2 wraz z rozbiórką hali sportowej przy ul. Kościańskiej w Dolsku (w części dotyczącej remontu szkoły podstawowej)) wprowadza się dochody w kwocie 5 948 734,17 zł;

- **w dziale „Rodzina”**

*w rozdziale „Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego”

- w ramach paragrafu „Dochody jednostek samorządu terytorialnego związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami” (dotyczy zadania Dochody z tytułu FA) zmniejsza się dochody o 6 000,00 zł;

- **w dziale „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”**

*w rozdziale „Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu”

- w ramach paragrafu „Środki otrzymane od pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych na realizację zadań bieżących jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych” zwiększa się dochody o 150,00 zł; *w rozdziale „Usuwanie skutków klęsk żywiołowych”

- - w ramach paragrafu „Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin, związków powiatowo-gminnych)” (dotyczy zadania Stabilizacja osuwiska na działkach o numerach: 655/28, 655/29, 1122/7, 1123, 1124, 1125, 1185/2, 1186/1, 1186/2 wraz z rozbiórką hali sportowej przy ul. Kościańskiej w Dolsku (w części dotyczącej budowy palisady)) wprowadza się dochody w kwocie 1 449 963,67 zł;

- **w dziale „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”**

*w rozdziale „Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby”

- w ramach paragrafu „Dotacja celowa otrzymana z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących” wprowadza się dochody w kwocie 48 685,00 zł;

- **w dziale „Kultura fizyczna”**

*w rozdziale „Usuwanie skutków klęsk żywiołowych”

- w ramach paragrafu „Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin, związków powiatowo-gminnych)” (dotyczy zadania Stabilizacja osuwiska na działkach o numerach: 655/28, 655/29, 1122/7, 1123, 1124, 1125, 1185/2, 1186/1, 1186/2 wraz z rozbiórką hali sportowej przy ul. Kościańskiej w Dolsku (w części dotyczącej rozbiórki hali sportowej i łącznika)) wprowadza się dochody w kwocie 1 397 253,44 zł.

WYDATKI

Wydatki budżetu Miasta i Gminy Dolsk na rok 2026 zostają zwiększone o kwotę 10 224 628,28 zł do kwoty 51 847 630,41 zł, w tym:

- wydatki bieżące ulegają zwiększeniu o kwotę 7 638 780,69 zł do kwoty 43 532 032,25 zł,
- wydatki majątkowe ulegają zwiększeniu o kwotę 2 585 847,59 zł do kwoty 8 315 598,16 zł.

Dokonywane są następujące zmiany po stronie wydatków:

● **w dziale „Rolnictwo i łowiectwo”**

*w rozdziale „Infrastruktura wodociągowa wsi”

- w ramach paragrafu „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych” (dotyczy zadania Przeniesienie prawa własności na rzecz Gminy sieci wodociągowej wybudowanej przez osobę fizyczną) zmniejsza się wydatki o 55 000,00 zł;

● **w dziale „Transport i łączność”**

*w rozdziale „Lokalny transport zbiorowy”

- w ramach paragrafu „Wpłaty gmin i powiatów na rzecz innych jednostek samorządu terytorialnego oraz związków gmin, związków powiatowo-gminnych, związków powiatów, związków metropolitalnych na dofinansowanie zadań bieżących” (dotyczy zadania Zapewnienie komunikacji międzymiastowej) zwiększa się wydatki o 62 291,00 zł;

*w rozdziale „Drogi publiczne gminne”

- w ramach paragrafu „Zakup usług pozostałych” (dotyczy zadania Usługa utwardzenia pobocza) na wniosek FS Wieszczyżyn zwiększa się wydatki o 21 000,00 zł;

- w ramach paragrafu „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” (dotyczy zadania Budowa (przebudowa) dróg dojazdowych do gruntów rolnych) zwiększa się wydatki o 109 500,00 zł do kwoty 255 778,00 zł (droga w Międzychodzie).

● **w dziale „Gospodarka mieszkaniowa”**

*w rozdziale „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”

- w ramach paragrafu „Wynagrodzenia bezosobowe” (dotyczy zadania wynagrodzenie z tytułu umowy zlecenia) zmniejsza się wydatki o 9 640,00 zł;

- w ramach paragrafu „Zakup usług pozostałych” (dotyczy zadania Zakup usług związanych z gospodarowaniem nieruchomościami (opracowanie dokumentów geodezyjnych, podziały, odszukanie granic, ogłoszenia)) zmniejsza się wydatki o 20 000,00 zł;

- w ramach paragrafu „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych” (dotyczy zadania zakup gruntów) zmniejsza się wydatki o 30 000,00 zł do kwoty 45 000,00 zł;

● **w dziale „Administracja publiczna”**

*w rozdziale „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)”

- w ramach paragrafu „Dodatkowe wynagrodzenie roczne” zmniejsza się wydatki o 4 421,90 zł;

*w rozdziale „Pozostała działalność”

- w ramach paragrafu „Zakup usług pozostałych” (dotyczy zadania Projekt założeń do planu zaopatrzenia w energię elektryczną i paliwa gazowe dla gminy Dolsk) zwiększa się wydatki o 20 000,00 zł;

● **w dziale „Obrona narodowa”**

*w rozdziale „Zadania o charakterze obronnym wynikające z ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej”

- w ramach paragrafu „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” (dotyczy zadania Zakup, budowa oraz postawienie kontenera morskiego, który będzie pełnił funkcję magazynu) wprowadza się wydatki w kwocie 76 342,00 zł;

● **w dziale „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa”**

*w rozdziale „Ochotnicze straże pożarne”

- w ramach paragrafu „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych” (dotyczy zadania Zakup samochodu strażackiego) zwiększa się wydatki o 1 200 000,00 zł do kwoty 1 300 000,00 zł (zakup wozu strażackiego dla OSP Dolsk);

● **w dziale „Oświata i wychowanie”**

*w rozdziale „Szkoły podstawowe”

- w ramach paragrafu „Zakup usług remontowych” (dotyczy zadania „Stabilizacja osuwiska na działkach o numerach: 655/28, 655/29, 1122/7, 1123, 1124, 1125, 1185/2, 1186/1, 1186/2 wraz z rozbiórką hali sportowej przy ul. Kościańskiej w Dolsku (w części dotyczącej remontu szkoły podstawowej)”) zmniejsza się wydatki o 1 480 000,00 zł do kwoty 58 200,00 zł;

*w rozdziale „Przedszkola”

- w ramach paragrafu „Dotacja celowa przekazana gminie na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego” (dotyczy zadania Koszty pobytu dzieci w przedszkolach niepublicznych sąsiednich gmin) zmniejsza się wydatki o 40 000,00 zł;

- w ramach paragrafu „Zakup energii” (dotyczy zadania Zakup energii, wody) zwiększa się wydatki o 4 000,00 zł;

- w ramach paragrafu „Zakup usług pozostałych” (dotyczy zadania Najem pomieszczeń) zwiększa się wydatki o 14 000,00 zł;

- w ramach paragrafu „Zakup usług przez jednostki samorządu terytorialnego od innych jednostek samorządu terytorialnego” (dotyczy zadania Koszty pobytu dzieci w przedszkolach publicznych sąsiednich gmin) zwiększa się wydatki o 54 911,61 zł;

*w rozdziale „Usuwanie skutków klęsk żywiołowych”

- w ramach paragrafu „Zakup usług remontowych” (dotyczy zadania Stabilizacja osuwiska na działkach o numerach: 655/28, 655/29, 1122/7, 1123, 1124, 1125, 1185/2, 1186/1, 1186/2 wraz z rozbiórką hali sportowej przy ul. Kościańskiej w Dolsku (w części dotyczącej remontu szkoły podstawowej)) wprowadza się wydatki w kwocie 7 588 129,89 zł;

● **w dziale „Pomoc społeczna”**

*w rozdziale „Zasiłki okresowe, celowe i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe”

- w ramach paragrafu „Świadczenia społeczne” (dotyczy zadania Zasiłki: specjalne celowe, celowe, okresowe) zmniejsza się wydatki o 11 300,00 zł;

● **w dziale „Edukacyjna opieka wychowawcza”**

*w rozdziale „Pomoc materialna dla uczniów o charakterze socjalnym”

- w ramach paragrafu „Stypendia dla uczniów” (dotyczy zadania Stypendia socjalne) zmniejsza się wydatki o 3 000,00 zł;

● **w dziale „Rodzina”**

*w rozdziale „Rodziny zastępcze”

- w ramach paragrafu „Zakup usług przez jednostki samorządu terytorialnego od innych jednostek samorządu terytorialnego” (dotyczy zadania Pobyt w rodzinach zastępczych) zwiększa się wydatki o 14 300,00 zł;

*w rozdziale „System opieki nad dziećmi w wieku do lat 3”

- w ramach paragrafu „Wynagrodzenia osobowe pracowników” zwiększa się wydatki o 15 200,00 zł;

- w ramach paragrafu „Składki na ubezpieczenia społeczne” wprowadza się wydatki w kwocie 3 040,00 zł;
- w ramach paragrafu „Składki na Fundusz Pracy oraz Fundusz Solidarnościowy” wprowadza się wydatki w kwocie 300,00 zł;
- w ramach paragrafu „Wpłaty na PPK finansowane przez podmiot zatrudniający” wprowadza się wydatki w kwocie 100,00 zł;
- w ramach paragrafu „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” (dotyczy zadania Budowa żłobka wraz z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Dolsk) zwiększa się wydatki o 50 000,00 zł do kwoty 3 833 216,13 zł;

● **w dziale „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”**

*w rozdziale „Gospodarka ściekowa i ochrona wód”

- w ramach paragrafu „Zakup usług pozostałych” (dotyczy zadania Czyszczenie jeziora) zmniejsza się wydatki o 82 200,00 zł;

*w rozdziale „Utrzymanie zieleni w miastach i gminach”

- w ramach paragrafu „Wynagrodzenia bezosobowe” zwiększa się wydatki o 4 400,00 zł;
- w ramach paragrafu „Zakup materiałów i wyposażenia” (dotyczy zadania Zakup materiałów na potrzeby utrzymania zieleni w gminie Dolsk na terenie sołectwa) zmniejsza się wydatki o 4 531,71 zł: w tym:

FS Błazejewo – 700,00 zł;

FS Kotowo – 500,00 zł;

FS Lubiatowo – 531,71 zł;

FS Małachowo – 800,00 zł;

FS Mełpin – 1 000,00 zł

FS Ostrowieczno – 1 000,00 zł

- w ramach paragrafu „Zakup usług pozostałych” (dotyczy zadania Zakup usług pozostałych przeznaczonych do utrzymania i pielęgnacji zieleni na terenie gminy Dolsk) zwiększa się wydatki o 27 000,00 zł w tym:

FS Błazejewo – 700,00 zł;

FS Kotowo – 500,00 zł;

FS Lubiatowo – 531,71 zł;

FS Małachowo – 800,00 zł;

FS Mełpin – 1 000,00 zł

FS Ostrowieczno – 1 000,00 zł;

*w rozdziale „Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu”

- w ramach paragrafu „Zakup materiałów i wyposażenia” (dotyczy zadania Realizacja zadań w ramach programu "Czyste powietrze") zwiększa się wydatki o 150,00 zł;

*w rozdziale „Oświetlenie ulic, placów i dróg”

- w ramach paragrafu „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” zwiększa się wydatki o 14 000,00 zł, w tym:

- w ramach zadania „Budowa oświetlenia ulicznego w miejscowości Wieszczyżyn, ul. Marciniaka” zmniejsza się wydatki o 21 000,00 zł;

- w ramach zadania „Montaż małej architektury w Gminie Dolsk

- oświetlenie” wprowadza się wydatki w kwocie 35 000,00 zł;

*w rozdziale „Usuwanie skutków klęsk żywiołowych”

- w ramach paragrafu „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” (dotyczy zadania Stabilizacja osuwiska na działkach o numerach: 655/28, 655/29, 1122/7, 1123, 1124, 1125, 1185/2, 1186/1, 1186/2 wraz z rozbiórką hali sportowej przy ul. Kościańskiej w Dolsku (w części dotyczącej budowy palisady)) zwiększa się wydatki o 1 216 454,59 zł;

● **w dziale „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”**

*w rozdziale „Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby”

- w ramach paragrafu „Zakup materiałów i wyposażenia” (dotyczy zadania Zakup materiałów i wyposażenia niezbędnych do funkcjonowania świetlicy) na wniosek FS Rusocin zwiększa się wydatki o 3 000,00 zł;

- w ramach paragrafu „Zakup usług remontowych” (dotyczy zadania Zakup usług remontowych na potrzeby świetlic wiejskich) zwiększa się wydatki o 48 685,00 zł do kwoty 160 078,25 zł (świetlica w Rusocinie – remont przy udziale środków z Wielkopolskiej Odnowy Wsi;

*w rozdziale „Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami”

- w ramach paragrafu „Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych przekazane jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych” zmniejsza się wydatki o 20 000,00 zł do kwoty 0,00 zł;

● **w dziale „Kultura fizyczna”**

*w rozdziale „Usuwanie skutków klęsk żywiołowych”

- w ramach paragrafu „Zakup usług pozostałych” (dotyczy zadania Stabilizacja osuwiska na działkach o numerach: 655/28, 655/29, 1122/7, 1123, 1124, 1125, 1185/2, 1186/1, 1186/2 wraz z rozbiórką hali sportowej przy ul. Kościańskiej w Dolsku (w części dotyczącej rozbiórki hali sportowej i łącznika)) zwiększa się wydatki o 1 436 366,80 zł;

*w rozdziale „Pozostała działalność”

- w ramach paragrafu „Zakup usług remontowych” (dotyczy zadania Remont sceny) na wniosek FS Rusocin zmniejsza się wydatki o 3 000,00 zł;

- w ramach paragrafu „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” (dotyczy zadania Utworzenie przestrzeni rekreacyjnej przy Jeziorze Dolskim Wielkim poprzez zagospodarowanie terenu oraz montaż małej architektury i infrastruktury towarzyszącej) zwiększa się wydatki o 4 551,00 zł.

PRZYCHODY

Przychody budżetu Miasta i Gminy Dolsk na rok 2026 zostają zwiększone o kwotę 700 000,00 zł do kwoty 5 401 104,45 zł, w tym:

● „Przychody z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym” (dotyczy zadania przychody z tytułu zaciągniętych pożyczek na rynku krajowym w roku ubiegłym pozostałe do realizacji w bieżącym roku budżetowym) ulegają zwiększeniu o kwotę 700 000,00 zł do kwoty 3 782 400,00 zł.

ROZCHODY

Rozchody budżetu Miasta i Gminy Dolsk na rok 2026 nie uległy zmianie.

Radna J. Pawelczyk poprosiła, ze względu na liczne autopoprawki wprowadzone do projektu uchwały o przygotowywanie wydruków autopoprawek lub przesłanie na tablety. Na przyszłość zawnioskowała, aby w przypadku większej liczby zmian przekazywać radnym zestawienie autopoprawek w formie elektronicznej lub papierowej, najpóźniej na posiedzeniu komisji.

Radna zapytała, czy Skarbnik dysponuje pełnym projektem uchwały uwzględniającym wszystkie wprowadzone zmiany.

Po uzyskaniu odpowiedzi twierdzącej poprosiła o udostępnienie wydrukowanej wersji tego dokumentu.

Radna odniosła się do zwiększenia wydatków na transport o 62 000,00 zł. Przypomniała, że podczas dwóch wcześniejszych spotkań poruszano kwestię ograniczenia kursów autobusów o niskiej frekwencji, jednak – jak wskazała – nie zostały one wycofane ani zastąpione kursami technicznymi, w związku z czym nadal generują koszty. Zapytała burmistrza, jakie działania zostały podjęte w celu ograniczenia liczby takich kursów i zmniejszenia wydatków na transport?

Burmistrz T. Frąckowiak poinformował, że wielokrotnie zgłaszał dyrektorowi biura Związku Transportowego potrzebę ograniczenia kursów autobusów o niskiej frekwencji. Wyjaśnił, że wprowadzenie zmian jest utrudnione ze względu na sposób finansowania i rozliczania transportu w ramach całego związku, jednak deklaracja ich wprowadzenia przy najbliższej możliwej okazji pozostaje aktualna. Dodał, że wzrost składki nie wynika z funkcjonowania tzw. „pustobusów”, lecz przede wszystkim ze wzrostu cen paliwa oraz nieuzyskania przez Związek Transportowy planowanego dofinansowania. Zapewnił, że nadal monitoruje tę sprawę i podejmuje działania zgodnie z wcześniejszymi deklaracjami.

Radna J. Pawelczyk zapytała, czy zwiększenie kosztów wynika z wcześniejszego poniesienia wydatków, m.in. na zakup autobusu, przy założeniu uzyskania dofinansowania, które ostatecznie nie zostało przyznane, w związku z czym koszty te muszą zostać pokryte przez gminy.

Burmistrz T. Frąckowiak wyjaśnił, że podobnie jak w każdym budżecie część zadań została zaplanowana z założeniem ich realizacji, jednak nie wszystkie planowane założenia zostały zrealizowane,

Przekazano radnym autopoprawki w formie papierowej.

Przewodniczący Komisji G. Borowski poinformował, że po otrzymaniu tekstów autopoprawek komisja przechodzi do ich omówienia, rozpoczynając od autopoprawki nr 1.

Radna J. Pawelczyk wskazała, że dyskusja dotyczy całości zmian w budżecie.

Radna stwierdziła, że komisja znajduje się przy omawianiu pierwszej autopoprawki dotyczącej dróg publicznych. Radna wyraziła zastrzeżenia co do sposobu prowadzenia dyskusji, sugerując, że przewodniczący ogranicza możliwość zadawania pytań

Przewodniczący Komisji G. Borowski nie rozumie zarzutu radnej.

Przewodniczący wyjaśnił, że każda autopoprawka po omówieniu zostanie poddana pod głosowanie.

Burmistrz T. Frąckowiak zwrócił uwagę, że wypowiedź radnej odbiega od omawianego punktu, a przewodniczący potwierdził możliwość kontynuowania dyskusji, w ostatnim punkcie spotkania.

Radna J. Pawełczyk zgłosiła uwagę, czy możliwe byłoby omówienie wszystkich zaproponowanych przez Skarbnika zmian w projekcie budżetu, a następnie przeprowadzenie głosowania nad autopoprawkami na końcu?

Przewodniczący Komisji G. Borowski podtrzymał przyjęty sposób procedowania autopoprawek, informując o kontynuowaniu ich omawiania.

Przewodniczący przystąpił do głosowania 1 autopoprawki.

Autopoprawka nr 1

Wynik głosowania członków Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych:

1. Lidia Grześkowiak – „za”,
2. Janina Pawełczyk – „wstrzymała się”,
3. Michał Kierzkowski – „za”,
4. Karina Hasińska – nieobecna,
5. Grzegorz Borowski – „za”,

Autopoprawka nr 1 przyjęta została 3 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” oraz nieobecności 1 radnego.

Autopoprawka nr 2

Radna J. Pawełczyk zwróciła się z pytaniem do Skarbnika czy w tej autopoprawce mowa jest o wodociągach?

Skarbnik M. Surmicka wyjaśniła, że w budżecie na 2026 rok ujęto zakup nieruchomości, jednak część zaplanowanych pozycji pozostaje niezrealizowana z uwagi na nieuregulowany stan prawny i brak możliwości ich wykonania w bieżącym roku. Poinformowała, że po konsultacji część z tych zadań została uznana za niemożliwą do realizacji.

Radna J. Pawełczyk dopytała o konkretne przykłady nieruchomości objętych zmianami, w tym lokalizacje planowanych wykupów.

Skarbnik M. Surmicka wskazała, że dotyczy to m.in. poszerzenia drogi w Drzonku oraz kilku innych drobnych nieruchomości, z których część nie zostanie zrealizowana w tym roku.

Radna J. Pawełczyk dopytała o pozostałe planowane poszerzenia dróg, w tym w miejscowości Nowieczek gdzie planowane były dwa poszerzenia m. in. nad jeziorem, gdzie ruch odbywa się częściowo po drodze prywatnej.

Skarbnik M. Surmicka odpowiedziała, że nie posiada w tym zakresie szczegółowych informacji.

Przewodniczący przystąpił do głosowania 2 autopoprawki.

Wynik głosowania członków Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych:

1. Lidia Grześkowiak – „za”,
2. Janina Pawełczyk – „za”,
3. Michał Kierzkowski – „za”,
4. Karina Hasińska – nieobecna,
5. Grzegorz Borowski – „za”,

Autopoprawka nr 2 przyjęta została 4 głosami „za” przy nieobecności 1 radnego.

Autopoprawka nr 3

Radna J. Pawełczyk zapytała, czy gmina posiada już ofertę lub kosztorys zakupu samochodu czy środki zostają zabezpieczone bez szczegółowych wyliczeń?

Burmistrz T. Frąckowiak odpowiedział, że gmina jest w posiadaniu dokumentu.

Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak zapytała czy kwota jest wystarczająca?

Burmistrz T. Frąckowiak jest to kwota 1 270 000,00 zł.

Burmistrz wyjaśnił, że przyjęta kwota zakupu samochodu opiera się na informacjach i prospekcie otrzymanym w roku ubiegłym, zgodnie z którymi koszt wynosił 1 250 000,00 zł. Poinformował, że pozostaje w kontakcie z potencjalnym dostawcą pojazdu wskazanego przez OSP Dolsk, który przekazał nieoficjalną informację o możliwym wzroście ceny o około 20 000,00 zł, do poziomu 1 270 000,00 zł. Zaznaczył, że są to aktualne, robocze ustalenia z rozmów z dostawcą.

Radna J. Pawełczyk zapytała, czy zabezpieczono pełną kwotę na zakup samochodu?

Skarbnik M. Surmicka odpowiedziała, że z budżetu przeznaczone będzie 100 000,00 zł więc całość zabezpieczono w wysokości 1 300 000,00 zł.

Radny M. Kierzkowski zapytał, czy planowany samochód jest pojazdem bez wyposażenia?

Burmistrz T. Frąckowiak wyjaśnił, że kwestia wyposażenia była uzgadniana z OSP Dolsk, która wskazała model pojazdu (Mercedes 4x4) oraz jego parametry na podstawie prospektu z 2025 r.

Radna J. Pawełczyk wskazała, że dotychczas w podobnych przypadkach wyposażenie było przenoszone.

Burmistrz T. Frąckowiak odniósł się do wcześniejszych realizacji, wskazując, że w innych jednostkach, m.in. w Masłowie, możliwe było także dokupienie dodatkowego wyposażenia i uzyskanie korzystnych warunków finansowych.

Radna J. Pawełczyk dopytała o kwestie własności pojazdu oraz ewentualne przeznaczenie środków ze sprzedaży samochodu na wyposażenie OSP Dolsk.

Burmistrz T. Frąckowiak wyjaśnił, że pojazd pozostaje w dyspozycji jednostki OSP, która odpowiada za jego bieżące użytkowanie i utrzymanie, a środki ze sprzedaży mogą zostać przeznaczone na potrzeby jednostki, zgodnie z przyjętą praktyką wspierania ochotniczych straży pożarnych w gminie.

Przewodniczący przystąpił do głosowania 3 autopoprawki.

Wynik głosowania członków Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych:

1. Lidia Grześkowiak – „za”,
2. Janina Pawełczyk – „za”,
3. Michał Kierzkowski – „za”,
4. Karina Hasińska – nieobecna,
5. Grzegorz Borowski – „za”,

Autopoprawka nr 3 przyjęta została 4 głosami „za” przy nieobecności 1 radnego.

Autopoprawka nr 4

Skarbnik M. Surmicka dokonała sprostowania, wskazując, że w uzasadnieniu błędnie wpisano przeniesienie wartości zadania do działu 754. Wyjaśniła, że dział pozostaje bez zmian – oświata i wychowanie, a właściwy rozdział to 80178 dotyczący usuwania skutków klęsk żywiołowych.

W dziale 801 „Oświata i wychowanie”, w rozdziale 80101 „Szkoly podstawowe”, w ramach paragrafu „Zakup usług remontowych”, dotyczącego zadania pn. „Stabilizacja osuwiska na działkach o numerach: 655/28, 655/29, 1122/7, 1123, 1124, 1125, 1185/2, 1186/1, 1186/2 wraz z rozbiórką hali sportowej przy ul. Kościańskiej w Dolsku” (w części dotyczącej remontu szkoły podstawowej), zmniejsza się plan wydatków o kwotę 1.480.000,00 zł, tj. do kwoty 58.200,00 zł.

Jednocześnie wartość zadania w kwocie 7.588.129,89 zł przenosi się do działu 801 „Oświata i wychowanie”, rozdziału 80178 „Usuwanie skutków klęsk żywiołowych”, do paragrafu „Zakup usług remontowych”.

Przewodniczący przystąpił do głosowania 4 autopoprawki.

Wynik głosowania członków Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych:

1. Lidia Grześkowiak – „za”,
2. Janina Pawełczyk – „za”,
3. Michał Kierzkowski – „za”,
4. Karina Hasińska – nieobecna,
5. Grzegorz Borowski – „za”,

Autopoprawka nr 4 przyjęta została 4 głosami „za” przy nieobecności 1 radnego.

Autopoprawka nr 5

Radna J. Pawełczyk zapytała, czy na zadanie dotyczące żłobka konieczne jest zwiększenie środków o 50 000,00 zł? Jest to kolejne 50 000,00 zł.

Burmistrz T. Frąckowiak wyjaśnił, że dodatkowe koszty wynikają z konieczności wykonania robót uzupełniających, obejmujących m.in. instalacje kanalizacji sanitarnej

i wodociągowej, instalację elektryczną oraz monitoring, a także wykonanie drogi dojazdowej w zmienionym zakresie. Wskazał, że część tych prac nie była pierwotnie planowana, jednak ich realizacja na obecnym etapie jest uzasadniona względami technicznymi i ekonomicznymi.

Radna J. Pawełczyk zauważyła, że w efekcie konieczne jest już zwiększenie wydatków o blisko 100 000,00 zł, mimo wcześniejszych zapewnień o prawidłowej realizacji zadania.

Burmistrz T. Frąckowiak wyjaśnił, że zmiany wynikają z korekt zakresu inwestycji oraz wcześniejszego ograniczenia niektórych elementów projektu. Dodał, że dofinansowanie miało charakter kwotowy, a nie procentowy, dlatego zmiany zakresu nie wpływają na jego wysokość.

Radna J. Pawełczyk dopytała o przyczynę nieplanowanego ujęcia instalacji wodociągowych?

Burmistrz T. Frąckowiak wskazał, że szczegółowe wyjaśnienia w tym zakresie powinny zostać udzielone przez referat gospodarczy. Podkreślił, że wprowadzone zmiany obejmują m.in. instalacje oraz roboty drogowe i pozwolą na zakończenie realizacji inwestycji w rejonie żłobka.

Radna J. Pawełczyk zapytała, czy na budynku żłobka zamontowano lamele, czy jedynie elementy je imitujące?

Burmistrz T. Frąckowiak odpowiedział, że zastosowano rozwiązanie imitujące lamele.

Radna J. Pawełczyk wskazała, że podczas wcześniejszych wypowiedzi na sesji i komisjach mowa była o lamelach jako konkretnym elemencie wykończenia, natomiast w jej ocenie zastosowane rozwiązanie nie odpowiada pierwotnym założeniom, co budzi jej wątpliwości. Dopytała również, dlaczego nie zrealizowano pierwotnie zaplanowanego rozwiązania?

Burmistrz T. Frąckowiak wyjaśnił, że odpowie po konsultacji z referatem gospodarczym.

Radna J. Pawełczyk podtrzymała stanowisko, że oczekiwano zastosowania lameli zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami, wskazując na różnicę między założeniami a wykonaniem.

Burmistrz T. Frąckowiak stwierdził, że zastosowane rozwiązanie daje podobny efekt wizualny, co jednak zostało zakwestionowane przez radną.

Przewodniczący przystąpił do głosowania 5 autopoprawki.

Wynik głosowania członków Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych:

1. Lidia Grześkowiak – „za”,
2. Janina Pawełczyk – „przeciw”,
3. Michał Kierzkowski – „za”,
4. Karina Hasińska – nieobecna,
5. Grzegorz Borowski – „za”,

Autopoprawka nr 5 przyjęta została 3 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” oraz nieobecności 1 radnego.

Autopoprawka nr 6

Radna J. Pawełczyk stwierdziła, że nie ma pytań, jednak z przykrością zauważyła, iż podczas wizyty Komisji Rewizyjnej w Rusocinie, a także wizyty Przewodniczącej Rady,

widoczny był zakres potrzeb remontowych. W jej ocenie niezrozumiałe jest, że na etapie przygotowywania projektu nie udało się wygospodarować dodatkowych 11 000,00 zł, co umożliwiłoby złożenie większego projektu, uzyskanie wyższej dotacji oraz rozszerzenie zakresu prac, m.in. o remont sufitu. Dodała, że obecnie oczekuje się na decyzję dotyczącą znalezienia 20 000,00 zł na wykonanie tego elementu.

Burmistrz T. Frąckowiak odpowiedział, że nie znajdzie 20 000,00 zł na ten cel. Wyjaśnił, że gmina już obecnie realizuje część zadań przy wykorzystaniu deficytu budżetowego, dlatego konieczne jest zachowanie ostrożności finansowej i dostosowywanie planów do możliwości budżetowych. Zaznaczył również, że środki finansowe gminy są ograniczone.

Radna J. Pawełczyk nie zgodziła się z tą oceną i stwierdziła, że analizując obecnie oraz wcześniej wprowadzane zmiany w budżecie, jest przekonana, że możliwe było wygospodarowanie dodatkowych 11 000,00 zł i przygotowanie większego projektu.

Burmistrz T. Frąckowiak przypomniał, że radna również składała wniosek o przeznaczenie 100 000,00 zł na remont dachu budynku w Nowieczku.

Radna J. Pawełczyk wyjaśniła, że wniosek dotyczył wyłącznie dachu budynku gminnego, a decyzję o nieprzeznaczeniu dodatkowych 11 000,00 zł na projekt w Rusocinie podjął Burmistrz. Dodała, że jej zdaniem nawet radni mogli nie mieć świadomości tej decyzji.

Burmistrz T. Frąckowiak wskazał, że projekt w Rusocinie pierwotnie opiewał na kwotę 100 000,00 zł.

Radna J. Pawełczyk podkreśliła, że sołectwo dysponowało kwotą 23 000,00 zł z funduszu sołectkiego i w przypadku dołożenia przez gminę 11 000,00 zł możliwe byłoby zwiększenie wartości projektu do 133 000,00 zł oraz wykonanie szerszego zakresu robót. Oceeniła, że obecnie realizowany jest jedynie częściowy remont.

Burmistrz T. Frąckowiak stwierdził, że należy cieszyć się z uzyskanego dofinansowania w wysokości ponad 40 000,00 zł. Podkreślił, że jest to pierwsza dotacja pozyskana dzięki dobrej współpracy z Panem Grabowskim - Marszałkiem Województwa Wielkopolskiego i wyraził nadzieję, że współpraca ta będzie kontynuowana co najmniej do końca obecnej kadencji.

Przewodniczący przystąpił do głosowania 6 autopoprawki.

Wynik głosowania członków Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych:

1. Lidia Grześkowiak – „za”,
2. Janina Pawełczyk – „za”,
3. Michał Kierzkowski – „za”,
4. Karina Hasińska – nieobecna,
5. Grzegorz Borowski – „za”,

Autopoprawka nr 6 przyjęta została 4 głosami „za” przy nieobecności 1 radnego.

Autopoprawka nr 7

Radna J. Pawełczyk zapytała, na jaki cel zostały przesunięte środki z kultury?

Skarbnik M. Surmicka wyjaśniła, że środki nie zostały przesunięte na jeden konkretny cel, lecz posłużyły do zbilansowania budżetu i pokrycia zwiększonych wydatków w innych zadaniach. Wskazała, że budżet stanowi całość, a w sytuacji, gdy dane zadanie nie będzie realizowane, a zabezpieczone na nie środki są potrzebne do zrównoważenia budżetu, możliwe jest – za zgodą Rady – zmniejszenie wydatków i rezygnacja z realizacji tego zadania.

Radna J. Pawełczyk zapytała następnie, czy brak realizacji zadania wynikał z tego, że nie wpłynęły żadne wnioski, czy też nie został ogłoszony nabór?

Skarbnik M. Surmicka odpowiedziała, że nabór został ogłoszony i wpłynęły wnioski, jednak były one niekompletne. Pomimo wezwania do uzupełnienia dokumentacji, braki nie zostały usunięte, w związku z czym postępowanie nie zostało zakończone wyborem projektu do realizacji.

Przewodniczący przystąpił do głosowania 7 autopoprawki.

Wynik głosowania członków Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych:

1. Lidia Grześkowiak – „za”,
2. Janina Pawełczyk – „za”,
3. Michał Kierzkowski – „za”,
4. Karina Hasińska – nieobecna,
5. Grzegorz Borowski – „za”,

Autopoprawka nr 7 przyjęta została 4 głosami „za” przy nieobecności 1 radnego.

Przewodniczący Komisji przystąpił do zaopiniowania projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej miasta i gminy Dolsk na 2026 r.

Wynik głosowania członków Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych:

1. Lidia Grześkowiak – „za”,
2. Janina Pawełczyk – „za”,
3. Michał Kierzkowski – „za”,
4. Karina Hasińska – nieobecna,
5. Grzegorz Borowski – „za”,

Projekt uchwały zaakceptowany został 4 głosami „za” przy nieobecności 1 radnego.

Ad.1.b. Opiniowanie projektu uchwały na najbliższą XXVIII Sesję RMiG Dolsk: b) w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Dolsk na lata 2026 – 2032.

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik MiG Dolsk Magdalena Surmicka.

Skarbnik wyjaśniła, że zmiany w wieloletniej prognozie finansowej każdorazowo wynikają ze zmian budżetowych, w związku z czym dokonano dostosowania planowanych dochodów i wydatków.

Poinformowała, że zwiększono przychody o kwotę 700 000,00 zł, które będą pochodziły z planowanego zaciągnięcia zobowiązania w formie pożyczki. Wyjaśniła, że w zależności od możliwości finansowych banku może to być zwiększenie dotychczasowej pożyczki lub zaciągnięcie nowej. Wskazała, że spłata tej pożyczki przewidziana jest od roku 2027, zgodnie z aktualną zdolnością kredytową gminy.

Dodatkowo, w celu zrównoważenia budżetu w przyszłym roku, zaplanowano również kwotę 250 000,00 zł jako potencjalne dodatkowe zobowiązanie. Skarbnik wyjaśniła, że wynika to z ujęcia w przyszłorocznym załączniku nr 2 zadania dotyczącego zakupu nieruchomości w miejscowości Melpin na kwotę 1 100 000,00 zł. W związku z tym w wieloletniej prognozie finansowej po stronie dochodów majątkowych uwzględniono wpływy ze sprzedaży części tej nieruchomości, natomiast pozostała część została zbilansowana możliwością zaciągnięcia zobowiązania.

Skarbnik poinformowała również, że w załączniku nr 2 – wykazie przedsięwzięć – dokonano zmian obejmujących przeniesienie prawa własności na rzecz gminy sieci wodociągowej wybudowanej przez osobę fizyczną. Ponadto wprowadzono zakup nieruchomości w miejscowości Melpin na kwotę 1 100 000,00 zł oraz zwiększono wydatki majątkowe na budowę żłobka o kwotę 50 000,00 zł ze środków europejskich.

Podkreśliła, że powyższe zmiany stanowią najważniejsze korekty w przedłożonej propozycji wieloletniej prognozy finansowej.

Radna J. Pawelczyk zapytała, kto zdecydował o ujęciu w WPFie zakupu gruntów w miejscowości Melpin, wskazując, że nie przypomina sobie, aby rada wyrażała wolę zakupu tego gruntu. Zwróciła uwagę, że w jej ocenie zapis ten został wprowadzony bez wcześniejszej decyzji rady i w związku z tym rada ma obecnie przyjąć WPF zawierający zakup gruntów w Melpinie na kwotę około 1 000 000,00 zł. Pytała, w jaki sposób należy to interpretować oraz kto odpowiada za wprowadzenie tego zapisu?

Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak wyjaśniła, że w tym przypadku uchwałodawcą jest Burmistrz, a ostateczną decyzję podejmują radni w drodze głosowania nad projektem uchwały.

Radna J. Pawelczyk dopytała, czy Przewodnicząca zgadza się na takie rozwiązanie?

Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak odpowiedziała, że nie ma kompetencji do „zgadzania się” lub „niezgadzania”, ponieważ to radni decydują o przyjęciu uchwały.

Burmistrz T. Frąckowiak wskazał, że Burmistrz działa w ramach swoich kompetencji.

Radna J. Pawelczyk zapytała, czy wszyscy radni wyrazili zgodę na takie rozwiązanie podczas ostatniego nieoficjalnego spotkania oraz czy Burmistrz uzyskał akceptację rady?

Burmistrz T. Frąckowiak wyjaśnił, że nie chodzi o faktyczny zakup gruntu, lecz o zabezpieczenie środków w budżecie na wypadek podjęcia takiej decyzji w przyszłości.

Radna J. Pawelczyk zwróciła uwagę, że zapis zostanie ujęty w WPF i zapytała, czy gmina posiada środki na przyszły rok na ten cel oraz czy planowane jest finansowanie ze środków kredytowych?

Skarbnik M. Surmicka wyjaśniła, że w przypadku realizacji zakupu możliwe będzie częściowe finansowanie zobowiązaniem. Dodała, że zakłada się również możliwość uzyskania dochodów ze sprzedaży części nieruchomości.

Radna J. Pawelczyk poprosiła o przedstawienie symulacji planowanych dochodów.

Skarbnik M. Surmicka wskazała, że w budżecie na przyszły rok zaplanowano 600 000,00 zł dochodu ze sprzedaży części nieruchomości.

Radna J. Pawełczyk dopytała, z jakich nieruchomości mają pochodzić te dochody oraz jaki będzie ich podział?

Sekretarz J. Hejduk wyjaśnił, że chodzi o nieruchomości nabyte, zakupione przez gminę.

Radna J. Pawełczyk zwróciła uwagę na brak jasności co do przeznaczenia gruntów oraz zapytała, komu miałyby zostać sprzedane działki, jeżeli wymagane jest wcześniejsze opracowanie planu zagospodarowania przestrzennego oraz inwestycje w infrastrukturę.

Burmistrz T. Frąckowiak wskazał, że sprzedaż gruntów będzie następowała w trybie przetargowym po ich podziale, a nabywcami będą podmioty, które zgłoszą się w procedurze przetargowej.

Radna J. Pawełczyk zapytała o koszty związane z podziałem nieruchomości.

Burmistrz T. Frąckowiak odpowiedział, że szczegółowe analizy i plan finansowy zostaną przedstawione w kolejnym etapie procedowania, po ewentualnym zaakceptowaniu założeń przez radę.

Sekretarz J. Hejduk dodał, że na obecnym etapie nie są znane wszystkie szczegóły, a przedstawiane działania stanowią kierunek dalszych prac. Podkreślił, że po wyrażeniu zgody przez radę zostaną opracowane szczegółowe rozwiązania.

Radna J. Pawełczyk stwierdziła, że oczekiwano kolejnego spotkania wyjaśniającego, które nie zostało zorganizowane, a tymczasem projekt został już ujęty w WPF, co – w jej ocenie – nie było właściwym trybem procedowania.

Burmistrz T. Frąckowiak podkreślił, że ostateczną decyzję podejmie rada, która zdecyduje o możliwości zaciągnięcia zobowiązań.

Radna J. Pawełczyk zwróciła uwagę, że – w jej ocenie – większość radnych została wcześniej poinformowana o planowanych zmianach w wieloletniej prognozie finansowej, natomiast grupa 5 radnych nie posiadała pełnej wiedzy w tym zakresie.

Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak wskazała, że wszyscy radni otrzymali ten sam projekt uchwały.

Radna J. Pawełczyk odpowiedziała, że przeanalizowała projekt, jednak brak było dodatkowego spotkania wyjaśniającego, które miało się odbyć przed wprowadzeniem zmian do WPF.

Przewodnicząca RMiG Dolsk L. Grześkowiak stwierdziła, że wszyscy radni otrzymali projekt uchwały. Dodała, że fakt, iż radna Pawełczyk szczegółowo przeanalizowała dokument, a część radnych nie, nie może być traktowany jako problem organizacyjny. Zwróciła uwagę, że każdy radny ponosi odpowiedzialność za zapoznanie się z otrzymanymi materiałami.

Radna J. Pawełczyk zaznaczyła, że pozostała czwórka radnych również przeanalizowała ten projekt jednak pojawiły się wątpliwości co do sposobu wprowadzenia zmian do WPF.

Burmistrz T. Frąckowiak wskazał, że dotychczas nie zgłoszono mu dodatkowych pytań w tej sprawie ze strony radnych.

Przewodniczący Komisji zakończył dyskusję po czym przystąpił do zaopiniowania projektu uchwały.

Wynik głosowania członków Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych:

1. Lidia Grześkowiak – „za”,
2. Janina Pawełczyk – „przeciw”,
3. Michał Kierzkowski – „za”,
4. Karina Hasińska – nieobecna,
5. Grzegorz Borowski – „za”,

Projekt uchwały zaakceptowany został 3 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” oraz nieobecności 1 radnego.

Ad.1.c. Opiniowanie projektu uchwały na najbliższą XXVIII Sesję RMiG Dolsk:

c) zmieniający uchwałę w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Dolsk.

Projekt uchwały przedstawiła wnioskodawczyni radna Janina Pawełczyk.

Radna Janina Pawełczyk wskazała, że radni otrzymali projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Odniosła się do wprowadzanych zmian budżetowych oraz ujęcia w WPF zakupu gruntu w miejscowości Mępin, podkreślając, że utwierdza ją to w przekonaniu o przeznaczaniu środków na nowe zadania przy jednoczesnym braku zabezpieczenia finansowania na realizację podstawowych potrzeb wskazanych w uzasadnieniu.

Radna stwierdziła, że w jej ocenie brak jest wystarczającego finansowania na realizację części zadań inwestycyjnych, w tym dotyczących miejscowości Rusocin, które – jej zdaniem – powinny zostać dokończone w pierwszej kolejności.

Następnie radna odniosła się do kwestii wynagrodzenia Burmistrza, wskazując, że jest ono porównywane do wynagrodzeń włodarzy dużych miast o znacznie większych budżetach. W jej ocenie możliwe byłoby poszukiwanie oszczędności w tym zakresie oraz przeznaczenie ich na realizację drobniejszych zadań inwestycyjnych.

Radna Janina Pawełczyk przypomniała, że na sesji w kwietniu zgłaszany był wniosek dotyczący obniżenia wynagrodzenia Burmistrza, który nie uzyskał akceptacji. Poinformowała, że w związku z tym zamierza przedłożyć projekt uchwały w sprawie obniżenia wynagrodzenia Burmistrza.

Burmistrz T. Frąckowiak odniósł się do wypowiedzi radnej Janiny Pawełczyk nie zgadzając się z zawartymi w niej stwierdzeniami dotyczącymi uzasadnienia projektu uchwały, której radna jest wnioskodawczynią. Wskazał, że prowadził rozmowy z mieszkańcami sołectw Rusocin oraz Wieszczyżyn, podkreślając, że w przypadku Wieszczyżyna rozmowy były prowadzone od 2024 roku i sprawa była procedowana, a obecnie doszło do porozumienia po wyjaśnieniu wcześniejszych nieporozumień.

Burmistrz wyjaśnił, że w odniesieniu do inwestycji w Rusocinie deklarował działania zmierzające do zabezpieczenia dodatkowych środków w przypadku ich niedoboru, początkowo w wysokości 10 000,00 zł, a następnie – w związku z ujawnionymi potrzebami – w wyższej kwocie. Jednocześnie zaznaczył, że zgłaszane obecnie potrzeby inwestycyjne przekraczają pierwotne ustalenia i nie były z nimi uzgadniane w takim zakresie.

Burmistrz wskazał również, że skala potrzeb inwestycyjnych w sołectwie Rusocin mogłaby znacząco przekroczyć dostępne możliwości finansowe gminy, podkreślając konieczność racjonalnego planowania wydatków budżetowych.

Odnosząc się do zarzutu zawartego w uzasadnieniu, Burmistrz stwierdził, że nie zgadza się z tezą, jakoby nie utrzymywał kontaktu z mieszkańcami, podkreślając, że regularnie uczestniczy w zebraniach sołeckich, spotkaniach z mieszkańcami oraz prowadzi rozmowy dotyczące możliwości finansowych gminy Dolsk.

Radna J. Pawełczyk wskazała, że w jej ocenie w trakcie realizacji budżetu wydatkowane są środki na różne drobniejsze zadania, w tym m.in. na obsługę prawną oraz działania promocyjne gminy. Jako przykład podała środki przeznaczone na organizację 12. Forum Publicystów Krajoznawczych w Dolsku, wskazując, że – jej zdaniem – wydatki w tym obszarze są znaczące.

Radna Pawełczyk podkreśliła, że oczekuje dalszych, szczegółowych wyjaśnień dotyczących wydatków ponoszonych w ramach promocji gminy, w tym zestawienia kwot oraz informacji o podmiotach, na rzecz których wystawiane są faktury, wskazując, że nie otrzymała pełnych odpowiedzi na wcześniejsze zapytania.

Radna Janina Pawełczyk stwierdziła, że w jej ocenie możliwe byłoby poszukiwanie oszczędności również w zakresie wynagrodzenia Burmistrza. Odniosła się także do publikacji w mediach społecznościowych dotyczących wynagrodzeń radnych i sołtysów, wskazując, że w trakcie obecnej kadencji nie były one podnoszone, co – jej zdaniem – wpisuje się w działania oszczędnościowe rady.

Burmistrz T. Frąckowiak odniósł się do wypowiedzi radnej Janiny Pawełczyk, wskazując, że przy przytaczaniu treści publikowanych w mediach społecznościowych należy uwzględniać również inne zawarte tam propozycje i opinie mieszkańców.

Następnie Burmistrz podkreślił, że w tym samym okresie gmina pozyskała znaczące środki zewnętrzne, wskazując na kwotę kilkunastu milionów złotych, które zasiliły budżet gminy. Dodatkowo zwrócił uwagę na środki w wysokości 8 700 000,00 zł ujęte w jednej z autopoprawek do budżetu, podkreślając ich istotne znaczenie dla realizacji zadań inwestycyjnych.

Radna J. Pawełczyk podsumowała, że burmistrz wykonuje swoją pracę.

Burmistrz T. Frąckowiak wskazał, że przedstawiane w wypowiedziach radnej Janiny Pawełczyk oceny koncentrują się wyłącznie na aspektach negatywnych, bez uwzględnienia efektów pracy i osiągnięć, w tym pozyskiwanych środków oraz realizowanych zadań.

Sekretarz J. Hejduk wskazał, że praca w zakresie pozyskiwania środków zewnętrznych nie zawsze kończy się sukcesem, jednak w omawianym przypadku w poprzednim roku osiągnięto istotny efekt, w postaci pozyskania środków na stabilizację osuwiska oraz rozbiórkę hali.

Następnie Sekretarz odniósł się do wypowiedzi radnej dotyczącej wynagrodzenia Burmistrza, wskazując, że wynagrodzenie Burmistrza Gminy Dolsk mieści się w obowiązujących przepisach i widelkach określonych w regulacjach dotyczących wynagradzania pracowników samorządowych. Podkreślił, że wysokość wynagrodzeń w jednostkach samorządu terytorialnego jest uzależniona m.in. od wielkości gminy, w tym liczby mieszkańców, wskazując kategorię gmin do 15 tysięcy mieszkańców.

Radna J. Pawełczyk podsumowała, że zna obowiązujące przepisy rozporządzenia dotyczącego wynagrodzeń w samorządzie i zapytała Sekretarza czy chce jej przedstawić te przepisy żeby wybrzmiały na nagraniu?

Sekretarz J. Hejduk wyjaśnił, że zgodnie z obowiązującymi przepisami jednostki samorządu terytorialnego dzielą się na kategorie według liczby mieszkańców, w tym gminy do 15 tysięcy mieszkańców, w których mieści się Gmina Dolsk, a następnie gminy od 15 do 100 tysięcy, od 100 do 300 tysięcy oraz powyżej 300 tysięcy mieszkańców, przy czym w zależności od kategorii zmienia się również nazewnictwo stanowisk, takich jak burmistrz czy prezydent.

Sekretarz wskazał, że w ramach obowiązujących widełek określonych w rozporządzeniu dotyczącym wynagradzania pracowników samorządowych, wynagrodzenie Burmistrza Gminy Dolsk – w zakresie podstawowych składników, tj. wynagrodzenia zasadniczego, dodatku funkcyjnego oraz dodatku specjalnego – kształtowane jest poniżej maksymalnych stawek przewidzianych dla gmin do 15 tysięcy mieszkańców. Podkreślił, że nie znajduje potwierdzenia teza, iż wynagrodzenie Burmistrza odpowiada maksymalnym poziomom określonym w przepisach.

Przewodniczący Komisji przystąpił do zaopiniowania projektu uchwały.

Wynik głosowania członków Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych:

1. Lidia Grześkowiak – „przeciw”,
2. Janina Pawełczyk – „za”,
3. Michał Kierzkowski – „przeciw”,
4. Karina Hasińska – nieobecna,
5. Grzegorz Borowski – „przeciw”,

Projekt uchwały nie został zaakceptowany przez członków Komisji: 3 głosami „przeciw” przy 1 głosie „za” oraz nieobecności 1 radnego.

Ad.2. Sprawy bieżące.

Radna J. Pawełczyk poprosiła o doprecyzowania odpowiedzi na jedno z zapytań dotyczącego wydatków poniesionych na promocję gminy w 2025 r.

Radna poprosiła o podanie nazw firm, które wystawiały gminie faktury w zakresie promocji gminy.

Radna odniosła się do złożonej podczas poprzedniej sesji interpelacji dotyczącej budowy oświetlenia. Wyjaśniła, że do interpelacji dołączyła wcześniej składane wnioski, aby wszyscy radni mogli się z nimi zapoznać. Poinformowała, że w odpowiedzi otrzymała informację o podtrzymaniu dotychczasowego stanowiska.

Radna zaznaczyła, że nie wie, czy w budżecie zostaną zabezpieczone dodatkowe środki na realizację inwestycji. Oświadczyła, że jako sołtys zrealizuje budowę oświetlenia w ramach środków funduszu sołeckiego w wysokości 20 500,00 zł, w zakresie, na jaki pozwolą dostępne środki. Dodała, że projekt zachowuje ważność do 23 listopada br. Podkreśliła, że dalsze decyzje w sprawie realizacji inwestycji należą do radnych oraz Burmistrza. Na zakończenie zapewniła, że jako sołtys wywiąże się z realizacji funduszu sołeckiego, gospodarując powierzonymi środkami w sposób oszczędny i rzetelny.

Radna Pawełczyk zwróciła się do Burmistrza z pytaniem o wysokość oszczędności uzyskanych w związku z wymianą opraw oświetlenia ulicznego. Przypomniała, że przy realizacji inwestycji wskazywano na spodziewane zmniejszenie kosztów zużycia energii elektrycznej.

Burmistrz T. Frąckowiak odpowiedział, że zgodnie ze stanowiskiem Kierownika Referatu Gospodarczego najbardziej miarodajne jest porównywanie kosztów w ujęciu rok do roku. Dodał, że możliwe jest również przygotowanie analizy obejmującej okres półroczny. Poinformował jednak, że na dzień posiedzenia taka analiza nie została przygotowana. Zadeklarował, że po zakończeniu pierwszego półrocza można przygotować zestawienie dotyczące uzyskanych oszczędności, jeżeli radna poprze swoją prośbę.

Radna J. Pawełczyk przypomniała, że na etapie przystępowania do programu wskazywano na możliwość osiągnięcia oszczędności w zużyciu energii elektrycznej na poziomie co najmniej 50%.

Burmistrz T. Frąckowiak odpowiedział, że oszczędności są niewątpliwie osiągane, jednak jednocześnie wzrastają koszty energii elektrycznej. Podtrzymał deklarację przygotowania analizy. Dodał jednak, że możliwe jest również przygotowanie analizy po zakończeniu pierwszego półrocza, co pozwoli na porównanie analogicznych okresów.

Radna J. Pawełczyk zapytała, czy czynsz dzierżawny za słupy należące do Enei jest opłacany co miesiąc?

Skarbnik M. Surmicka potwierdziła, że opłaty są ponoszone w cyklu miesięcznym.

Radna J. Pawełczyk dopytała, czy wysokość tych opłat ulega zmianie w wyniku waloryzacji, czy też pozostaje zgodna z zawartą umową?

Skarbnik M. Surmicka wyjaśniła, tak jak było zawarte w umowie, jest to stała faktura.

Radna J. Pawełczyk zapytała, czy gmina planuje budowę nowych odcinków oświetlenia na terenach dotychczas nieoświetlonych? Nawiązała do wcześniejszej deklaracji Burmistrza dotyczącej montażu jednej lub dwóch lamp w miejscowości Lipówka oraz poprosiła o informację na temat stanu realizacji tego zadania. Zapytała również, czy wspomniana przez Burmistrza mała infrastruktura dotyczy punktu widokowego?

Burmistrz T. Frąckowiak odpowiedział, że montaż lamp w Lipówce zostanie zrealizowany. Wyjaśnił, że wystąpiły problemy techniczne, które opóźniły wykonanie zadania, jednak inwestycja jest obecnie na etapie realizacji i obejmie miejsce, w którym stwierdzono brak oświetlenia. Dodał, że w przypadku pozostałych przedsięwzięć ostateczne decyzje nie zostały jeszcze podjęte. Wskazał, że rozważana jest realizacja oświetlenia przy punkcie widokowym, przy ul. Krupczyn oraz ewentualnie w rejonie skrzyżowania w kierunku Trąbinka, przy czym zakres tych działań będzie uzależniony od możliwości finansowych gminy.

Radna J. Pawełczyk zapytała, na jaki cel przeznaczona była kwota 35 000,00 zł ujęta w projekcie uchwały budżetowej?

Burmistrz T. Frąckowiak wyjaśnił, że gmina uzyskuje kolejne środki zewnętrzne na realizację nowych przedsięwzięć. Poinformował, że gmina otrzymała pozytywną ocenę pierwszego etapu wniosku o dofinansowanie utworzenia przestrzeni rekreacyjnej na terenie Podrzekta. Wskazał, że projekt obejmuje m.in. wymianę oświetlenia, modernizację zdegradowanej infrastruktury oraz budowę pomostu. Wyjaśnił, że realizacja inwestycji wymaga uregulowania kwestii formalnoprawnych związanych z istniejącym pomostem, który – jak zaznaczył – od wielu lat nie posiadał wymaganych uregulowań. Wyraził nadzieję, że

wszystkie formalności zostaną zakończone przed kolejnym etapem oceny projektu przez Urząd Marszałkowski.

Burmistrz dodał również, że gmina pozyskała dofinansowanie na realizację projektu związanego z trasą EuroVelo, obejmującego budowę punktu obsługi rowerzystów na terenie Podrzekty. Wyjaśnił, że inwestycja ma służyć rozwojowi infrastruktury turystycznej oraz zwiększeniu atrakcyjności ośrodka poprzez wykorzystanie przebiegu międzynarodowej trasy rowerowej EuroVelo R9.

Radna J. Pawelczyk zapytała, jaka powierzchnia terenu na Podrzekcie pozostanie dostępna pod ustawienie namiotów po realizacji punktu obsługi rowerzystów w ramach projektu EuroVelo. Wskazała, że według opinii części mieszkańców inwestycja może ograniczyć przestrzeń przeznaczoną do biwakowania.

Burmistrz T. Frąckowiak odpowiedział, że realizacja inwestycji nie spowoduje ograniczenia powierzchni przeznaczonej pod namioty.

Radna J. Pawelczyk poprosiła o przedstawienie zakresu projektu EuroVelo, pytając, jakie elementy zostaną wykonane oraz czy przewidziano budowę drugiej toalety.

Burmistrz T. Frąckowiak wyjaśnił, że projekt obejmuje wykonanie sześciu lub siedmiu elementów małej architektury przeznaczonych dla rowerzystów, w tym urządzeń służących odpoczynkowi oraz naprawie rowerów.

W odpowiedzi na pytanie dotyczące toalety Burmistrz poinformował, że projekt przewiduje montaż toalety typu TOI TOI, która zostanie zabudowana w sposób estetycznie wpisujący się w całość zagospodarowania terenu. Wyjaśnił, że realizacja tego elementu jest obowiązkowa i wynika z warunków przyznanego grantu. Dodał, że pierwotnie rozważał rezygnację z tego rozwiązania z uwagi na istniejącą w pobliżu toaletę, jednak nie było to możliwe, ponieważ projekt realizowany jest w ramach wspólnego przedsięwzięcia Związku Międzygminnego „Gościnna Wielkopolska”, którego warunki określają obowiązkowy zakres inwestycji.

Radna J. Pawelczyk zapytała o stan formalny umowy dotyczącej środków na salę oraz szkołę, wskazując, że środki zostały już wprowadzone do budżetu na bieżący rok. Dopytała, czy podpisano już umowę na dofinansowanie.

Burmistrz T. Frąckowiak odpowiedział, że umowa nie została jeszcze podpisana. Wyjaśnił, że procedura zależy od działań ministerstwa, które nadal ją prowadzi. Poinformował, że gmina posiada zapewnienie ze strony ministerstwa oraz ustalenia z wojewodą, natomiast oczekuje na finalizację formalności po stronie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Dodał, że obecnie brak jest ostatecznego, formalnego dokumentu, jednak środki zostały wprowadzone do budżetu, ponieważ gmina ma obowiązek ich ujęcia, tak jak w roku poprzednim.

Radna J. Pawelczyk zapytała, czy możliwa jest sytuacja, w której umowa zostanie podpisana dopiero w sierpniu, tak jak miało to miejsce w poprzednim roku.

Burmistrz T. Frąckowiak odpowiedział, że taka sytuacja jest możliwa.

Radna J. Pawelczyk dopytała, czy przygotowana jest dokumentacja umożliwiająca niezwłoczne ogłoszenie przetargu po podpisaniu umowy, tak aby uniknąć opóźnień.

Burmistrz T. Frąckowiak wyjaśnił, że część dokumentacji jest już przygotowana, w tym zaktualizowane kosztorysy, a przetarg został omówiony z obsługą prawną, jednak nie został jeszcze formalnie ogłoszony. Zapewnił, że po stronie gminy nie występują opóźnienia formalne.

Skarbnik M. Surmicka dodała, że środki zostały wprowadzone do budżetu również z uwagi na konieczność zapewnienia możliwości szybkiego podpisania umowy z wykonawcą w przypadku otrzymania decyzji w najbliższym czasie. Wskazała, że pozwala to na sprawne przeprowadzenie procedury przetargowej, zwłaszcza w okresie wakacyjnym, gdy sesje rady odbywają się rzadziej.

Radna J. Pawelczyk poprosiła następnie o wyjaśnienie dotyczące wskazanych w dokumentacji kosztów postępowania sądowego i odwoławczego. Zapytała o opłatę w wysokości 22 500,00 zł dotyczącą skargi na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, a także o pozycje związane z kosztami i zwrotem kosztów postępowania. Dopytała również o kwotę 3 634 ,00zł wynikającą z wyroku Sądu Okręgowego z dnia 27 czerwca 2025 r., wskazując, że nie jest pewna, czego dotyczy ta pozycja oraz czy wszystkie wskazane kwoty odnoszą się do jednej sprawy?

Burmistrz T. Frąckowiak wyjaśnił, że wszystkie wskazane kwoty dotyczą postępowania związanego z odwołaniem od decyzji dotyczącej wyboru kancelarii prawnej.

Skarbnik M. Surmicka potwierdziła, że wszystkie wymienione kwoty dotyczą tej samej sprawy.

Radna J. Pawelczyk zapytała, czy wszystkie wskazane wcześniej koszty stanowią wydatki ponoszone przez gminę, wskazując, że są to środki pokrywane z budżetu?

Burmistrz T. Frąckowiak odpowiedział, że tak, są to koszty budżetowe gminy.

Radna J. Pawelczyk wyraziła zastrzeżenie, że o tego typu wydatkach gmina nie informuje w sposób wystarczający, podkreślając, że są to istotne kwoty. Zapytała, dlaczego informacje o tych kosztach nie są przekazywane radnym w szerszym zakresie.

Burmistrz T. Frąckowiak odpowiedział, że informacje w tym zakresie były przekazywane, a wydatki wynikają z bieżącej działalności budżetowej gminy. Dodał, że nie jest możliwe szczegółowe omawianie wszystkich bieżących kosztów na każdym etapie.

Radna J. Pawelczyk wskazała, że chodzi o znaczne kwoty i że oczekiwałyby większej transparentności w tym zakresie, podkreślając, że nie jest to kwestia wstydu, lecz informacji dla rady.

Burmistrz T. Frąckowiak odpowiedział, że nie ma powodów do wstydu, jednak szczegółowe omawianie wszystkich wydatków na bieżąco byłoby niemożliwe ze względu na ich liczbę.

Skarbnik M. Surmicka potwierdziła, że wskazane wcześniej kwoty dotyczą tej samej sprawy.

Radna J. Pawelczyk dopytała o koszt opinii biegłego w sprawie służebności, wskazując kwotę około 2 000,00 zł i zaznaczając, że nie dotyczy ona wcześniej omawianych postępowań.

Skarbnik M. Surmicka potwierdziła, że jest to odrębna sprawa.

Burmistrz T. Frąckowiak wyjaśnił, że dotyczy ona postępowania związanego ze służebnościami. Wskazał, że część mieszkańców nie akceptuje przedstawionych przez biegłego wyliczeń dotyczących należnych opłat, co powoduje spory prawne. Dodał, że w skrajnych przypadkach sprawy mogą trafiać na drogę sądową.

Podkreślił, że gmina nie może wypłacać odszkodowań lub opłat w wysokości innej niż wynikająca z opinii biegłego, ponieważ mogłoby to zagrozić realizacji inwestycji i stabilności finansowej budżetu.

Radna J. Pawelczyk wskazała, że w jej ocenie w niektórych przypadkach należało wcześniej dążyć do ugodowego rozwiązania spraw, przywołując przykład Kotowa i inwestycji wodociągowej.

Burmistrz T. Frąckowiak odpowiedział, że w części przypadków takie porozumienia zostały osiągnięte, jednak nie zawsze właściciele nieruchomości są zainteresowani podpisaniem stosownych dokumentów. Dodał, że w innych sytuacjach gmina jest zmuszona do wszczynania postępowań zmierzających do uregulowania dostępu do infrastruktury.

Radna J. Pawelczyk wskazała, że tego typu trudności mogą pojawiać się w przyszłości w przypadku sieci kanalizacyjnych i wodociągowych, szczególnie w sytuacjach, gdy brak jest uregulowanego dostępu do infrastruktury. Zaznaczyła, że są to problemy o charakterze systemowym, które mogą ujawniać się w czasie realizacji inwestycji.

Dodała, że podobne sytuacje dotyczą również sieci gazociągowych, wskazując, iż część właścicieli nieruchomości nie może dokonać podziału działek lub ich zagospodarowania ze względu na przebieg infrastruktury, w tym także nieużytkowanych odcinków gazociągów.

Porządek obrad został wyczerpany.

Przewodniczący Komisji podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu Komisji Budżetu i Spraw Gospodarczych i o godz. 16:30 zakończył posiedzenie.

Przewodniczący Komisji
Budżetu i Spraw Gospodarczych

Grzegorz Borowski

Protokolant
Julia Kotkowiak