

PROTOKÓŁ
z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych
z dnia 23 czerwca 2026 roku
w godz. od 15:24 do 15:50
w sali nr 15 UMiG Dolsk

W posiedzeniu wzięli udział członkowie komisji:

- 1) Monika Wawrzyniak,
- 2) Michał Kierzkowski,
- 3) Dominika Szymańska,

lista obecności stanowi załącznik nr 1,
a także:

- 1) Martyna Gronek – Podinspektor ds. kancelaryjnych,
- 2) Kinga Przykłota – Zastępca Kierownika USC,
- 3) Tomasz Frąckowiak – Burmistrz Miasta i Gminy Dolsk,
- 4) Jerzy Hejduk – Sekretarz/Zastępca Burmistrza MiG Dolsk.

Przewodnicząca Komisji Monika Wawrzyniak powitała wszystkich obecnych na posiedzeniu Komisji oraz przedstawiła porządek obrad:

1. Opiniowanie projektu uchwały na XXVIII Sesję RMiG Dolsk:
 - a) w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu,
2. Sprawy bieżące.

Burmistrz MiG Dolsk Tomasz Frąckowiak zawnioskował o poszerzenie porządku obrad posiedzenia Komisji poprzez dodanie w punkcie 1 porządku obrad 4 projektów uchwał i tak:

1. b) w sprawie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego z dnia 11 czerwca 2026 r. w sprawie NP-II.4131.1.108.2026.5,
1. c) w sprawie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego z dnia 11 czerwca 2026 r. w sprawie NP-II.4131.1.112.2026.5,
1. d) w sprawie utworzenia Żłobka oraz nadania mu statutu,
1. e) zmieniający uchwałę w sprawie określenia zasad, trybu przyznawania, pozbawiania i wysokości stypendiów sportowych oraz przyznawania nagród rzeczowych, pieniężnych i wyróżnień za wybitne osiągnięcia sportowe.

Przewodnicząca Komisji przystąpiła do głosowania nad poszerzeniem porządku obrad poprzez dodanie w punkcie 1 podpunkt „b”, projektu uchwały w sprawie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego z dnia 11 czerwca 2026 r. w sprawie NP-II.4131.1.108.2026.5.

Wynik głosowania członków Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych:

1. Monika Wawrzyniak – „za”
2. Ewelina Nowacka – nieobecna,
3. Marian Kosmala – nieobecny,
4. Dominika Szymańska – „za”
5. Michał Kierzkowski – „za”

Porządek obrad poszerzony został 3 głosami „za” przy nieobecności 2 radnych.

Głosowanie nad poszerzeniem porządku obrad poprzez dodanie w punkcie 1 podpunkt „c”, projektu uchwały w sprawie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego z dnia 11 czerwca 2026 r. w sprawie NP-II.4131.1.112.2026.5.

Wynik głosowania członków Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych:

1. Monika Wawrzyniak – „za”
2. Ewelina Nowacka – nieobecna,
3. Marian Kosmala – nieobecny,
4. Dominika Szymańska – „za”
5. Michał Kierzkowski – „za”

Porządek obrad poszerzony został 3 głosami „za” przy nieobecności 2 radnych.

Głosowanie nad poszerzeniem porządku obrad poprzez dodanie w punkcie 1 podpunkt „d”, projektu uchwały w sprawie utworzenia Żłobka oraz nadania mu statutu.

Wynik głosowania członków Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych:

1. Monika Wawrzyniak – „za”
2. Ewelina Nowacka – nieobecna,
3. Marian Kosmala – nieobecny,
4. Dominika Szymańska – „za”
5. Michał Kierzkowski – „za”

Porządek obrad poszerzony został 3 głosami „za” przy nieobecności 2 radnych.

Głosowanie nad poszerzeniem porządku obrad poprzez dodanie w punkcie 1 podpunkt „e”, projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad, trybu przyznawania,

pozbawiania i wysokości stypendiów sportowych oraz przyznawania nagród rzeczowych, pieniężnych i wyróżnień za wybitne osiągnięcia sportowe.

Wynik głosowania członków Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych:

1. Monika Wawrzyniak – „za”
2. Ewelina Nowacka – nieobecna,
3. Marian Kosmala – nieobecny,
4. Dominika Szymańska – „za”
5. Michał Kierzkowski – „za”

Porządek obrad poszerzony został 3 głosami „za” przy nieobecności 2 radnych.

Ad.1. Opiniowanie projektów uchwał na XXVIII Sesję RMiG Dolsk:

a) w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

Projekt uchwały omówiła Martyna Gronek.

Dnia 21 maja 2026 roku do Biura Rady wpłynęła skarga na uchwałę Nr XXII/122/25 Rady Miasta i Gminy Dolsk z dnia 29 października 2025 r. w sprawie rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami działalność prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2026 (Dz.U.Woj. Wielkopolskiego z 2025 roku, poz. 8095), w części, tj. w zakresie § 8 ust. 3. Skarżącym jest Prokurator Rejonowy w Śremie.

Zgodnie z art. 54 § 2 w/w ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi Rada Miasta i Gminy Dolsk zobowiązana jest do przekazania skargi wraz z odpowiedzią na skargę oraz kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

Jest to standardowa procedura, a tego rodzaju skargi wpływają w wielu gminach ościennych. Podkreśla również, że w niniejszej sprawie należy postąpić zgodnie ze stanowiskiem przedstawionym przez Prokuraturę Rejonową w Śremie.

Radna D. Szymańska dopytała o stanowisko prokuratury.

M. Gronek poinformowała, że Prokuratura wskazała, że zaskarża § 8 ust. 3 uchwały, który wcześniej zacytowała i za pośrednictwem Rady Miasta i Gminy Dolsk należy przekazać skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu. Dalej postępowanie będzie się toczyć przed sądem administracyjnym.

Sekretarz J. Hejduk wyjaśnił, że prokuratura podważa brzmienie tego postanowienia, wskazując, że rada wyszła poza ustawową delegację i poza swoją kompetencję. Jest to sprawa kontrowersyjna i wcale nieoczywista, ponieważ art. 5a ust. 4 pkt 11 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie stanowi, że rada w rocznym programie współpracy może także określać zasady działania komisji konkursowych. Chodzi o to, że w kwestionowanym przez prokuraturę przepisie wskazano, iż udział w pracach komisji jest

nieodpłatny. Jest to pewna forma określenia zasad wynagradzania, a właściwie jego braku, ponieważ może być on albo odpłatny, albo nieodpłatny. Prokuratura to kwestionuje, jednak można na podstawie wskazanego przepisu ustawy argumentować, że rada ma kompetencję do ustanowienia zasady nieodpłatnego udziału w pracach komisji.

Należy również zauważyć, że pierwszym i najbardziej bezpośrednim organem nadzoru prawnego nad działalnością uchwałodawczą jednostek samorządu terytorialnego jest wojewoda. W niniejszej sprawie wojewoda w trybie nadzoru nie zakwestionował przedmiotowej uchwały.

Radna D. Szymańska zapytała czy istnieje możliwość zmiany tej uchwały w tej zaskarżonej części tak aby uniknąć całej procedury wniesionej przez prokuraturę?

Burmistrz T. Frąckowiak uzupełnił, że ingerencja prokuratury w uchwały rad gmin, miast i powiatów sięga mniej więcej dwóch kadencji wstecz. Wcześniej tego rodzaju działania nie były prowadzone. Na początku wywoływało to pewne zaskoczenie, że prokuratura dokonuje analizy uchwał samorządowych, jednak od około dwóch kadencji praktyka ta stała się powtarzalna. Co pewien czas pojawiają się zaskarżenia określonych uchwał obejmujące szeroką grupę samorządów.

Podkreślił, że prokuratura dokonuje przeglądu uchwał wielu jednostek samorządu terytorialnego, które często mają podobny charakter, po czym kieruje je zbiorczo do sądu administracyjnego. Zazaczył, że w przypadku gdy sąd administracyjny wyda rozstrzygnięcie zobowiązujące do dokonania określonych zmian, zostaną one wprowadzone, natomiast obecnie oczekuje się na jego decyzję.

Radna D. Szymańska zapytała, czy z tego tytułu gmina będzie ponosiła jakiegokolwiek koszty?

Sekretarz J. Hejduk odpowiedział, że z jego wiedzy nie wynikają dodatkowe koszty z tego tytułu. Wyjaśnił jednocześnie, że procedura została już uruchomiona przez prokuraturę i nie ma możliwości jej zatrzymania. Wskazał, że sprawa musi zostać przekazana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który dokona jej rozpoznania i wyda w tej sprawie rozstrzygnięcie.

Radna D. Szymańska zapytała, czy istnieje jakakolwiek możliwość aby sprawa ta nie trafiła do sądu?

Sekretarz J. Hejduk odpowiedział, że nie ma takiej możliwości, ponieważ jest to już uruchomiona procedura o charakterze automatycznym, która musi zostać przekazana do sądu.

Wobec braku dalszych pytań Przewodnicząca Komisji przystąpiła do zaopiniowania projektu uchwały.

Wynik głosowania członków Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych:

1. Monika Wawrzyniak – „za”
2. Ewelina Nowacka – nieobecna,
3. Marian Kosmala – nieobecny,
4. Dominika Szymańska – „za”
5. Michał Kierzkowski – „za”

Projekt uchwały zaakceptowany został 3 głosami „za” przy nieobecności 2 radnych.

b) w sprawie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego z dnia 11 czerwca 2026 r. w sprawie NP-II.4131.1.108.2026.5.

Projekt uchwały omówiła Kinga Przykłota.

W związku z rozstrzygnięciem nadzorczym z 11 czerwca 2026 roku, stwierdzającym nieważność uchwały nr XXVII/166/26 Rady Miasta i Gminy Dolsk z 6 maja 2026 roku w sprawie utworzenia żłobka oraz nadania mu statutu, przysługuje możliwość wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Zgodnie z przedłożoną uchwałą proponuje się rezygnację z tej drogi prawnej i odstąpienie od wniesienia skargi na wskazane rozstrzygnięcie nadzorcze do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Radna D. Szymańska zapytała, co spowodowało, że wojewoda zaskarżył uchwałę?

K. Przykłota wyjaśniła, że przyczyną zaskarżenia uchwały przez wojewodę był brak zapisu w statucie dotyczący obniżenia opłat za pobyt dziecka w żłobku w przypadku jego nieobecności. Wskazała, że w rozstrzygnięciu nadzorczym uznano to za pominięcie uchwałodawcze, które miało na tyle istotny charakter, że skutkowało stwierdzeniem nieważności całej uchwały. Doprecyzowała, że intencją gminy nie było wprowadzanie obniżenia opłaty za pobyt dziecka, jednak brak jednoznacznego zapisu w statucie, wskazującego, iż opłata ta nie podlega obniżeniu, został uznany za istotne uchybienie. Zaznaczyła, że w statucie zawarto jedynie regulację dotyczącą proporcjonalnego obniżenia opłaty za wyżywienie w przypadku nieobecności dziecka.

Burmistrz T. Frąckowiak wyjaśnił, że w tym przypadku możliwe jest podjęcie polemiki z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Wielkopolskiego, w przeciwieństwie do wcześniej omawianej sytuacji. Wskazał, że zarówno w tej sprawie, jak i w kolejnej dotyczącej stypendiów, celem jest uniknięcie wstrzymywania procedur.

K. Przykłota dodała, że zmiana dotyczy także terminu otwarcia żłobka. Wyjaśniła, że z uwagi na konieczność dostosowania się do procedury wejścia uchwały w życie po upływie 14 dni od jej publikacji, nie było możliwe pozostawienie pierwotnie planowanego terminu 1 lipca 2026 r. W związku z tym zaproponowano przesunięcie terminu otwarcia żłobka na 20 lipca 2026 r., aby zapewnić realną możliwość wdrożenia uchwały w obowiązującym trybie prawnym.

Wobec braku dalszych pytań Przewodnicząca Komisji przystąpiła do zaopiniowania projektu uchwały.

Wynik głosowania członków Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych:

1. Monika Wawrzyniak – „za”
2. Ewelina Nowacka – nieobecna,
3. Marian Kosmala – nieobecny,
4. Dominika Szymańska – „za”
5. Michał Kierzkowski – „za”

Projekt uchwały zaakceptowany został 3 głosami „za” przy nieobecności 2 radnych.

c) w sprawie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego z dnia 11 czerwca 2026 r. w sprawie NP-II.4131.1.112.2026.5.

Projekt uchwały omówiła Martyna Gronek.

W dniu 11 czerwca 2026 roku do Urzędu Miasta i Gminy Dolsk oraz do Rady Miasta i Gminy Dolsk wpłynęło rozstrzygnięcie nadzorcze, w którym stwierdzono nieważność uchwały nr XXVII/165/26 Rady Miasta i Gminy Dolsk z dnia 6 maja 2026 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad przyznawania stypendiów sportowych oraz nagród Burmistrza Miasta i Gminy Dolsk za osiągnięte wyniki sportowe, z uwagi na istotne naruszenie prawa.

Wskazano, że głównymi uchybieniami było m.in. nieokreślenie konkretnych dyscyplin sportowych istotnych dla Gminy Dolsk, co skutkowało stwierdzeniem nieważności uchwały w całości. Ponadto wojewoda zakwestionował brak regulacji dotyczących zasad pozbawiania nagród i wyróżnień.

Zarzuty dotyczyły również wprowadzenia pozaustawowych kryteriów przyznawania nagród, w tym odwołań do promocji Gminy Dolsk, które uznano za zbyt nieostre i wykraczające poza kompetencje rady. Wskazano także na nieprawidłowość ograniczenia wieku uprawnionych do 26 lat, co uznano za niedopuszczalne zawężenie kręgu osób wskazanych ustawowo.

Dalej zakwestionowano użycie nieprecyzyjnych pojęć, takich jak „normy społeczne” czy „naganne zachowanie”, wskazując na nadmierną uznaniowość i brak doprecyzowania tych kryteriów. Podważono również możliwość przyznawania nagród drużynom, wskazując, że świadczenia powinny być przyznawane konkretnym osobom fizycznym.

Za nieprawidłowe uznano także posługiwanie się zwrotem „szczególnie uzasadnione przypadki”, bez jego doprecyzowania, co w ocenie organu nadzoru prowadzi do zbyt dużej swobody decyzyjnej.

W związku z koniecznością procedowania wniosków o nagrody i stypendia sportowe oraz chęcią umożliwienia dalszego działania, wskazano, że zasadne jest odstąpienie od wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i umożliwienie dalszej pracy na podstawie obowiązujących lub zmodyfikowanych regulacji, w celu naprawienia zaistniałej sytuacji.

Radna D. Szymańska zapytała, czy w związku z tym, że wnioski o stypendia i nagrody już wpłynęły, a na jutrzejszej sesji planowane jest uchwalenie poprawionej uchwały, istnieje możliwość ich rozpatrywania na nowych zasadach oraz w jaki sposób będzie to procedowane?

M. Gronek wyjaśniła, że dzięki zrzeczeniu się prawa do wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego możliwe będzie kontynuowanie pracy bez wstrzymywania procedur. Wskazała, że mimo stwierdzenia nieważności uchwały, działania będą mogły być prowadzone w oparciu o dotychczasowe rozwiązania, co pozwoli na nieprzerywanie procesu rozpatrywania wniosków o stypendia.

Dodała, że wszystkie osoby, które złożyły wnioski, będą mogły zostać uwzględnione w procedurze przyznawania świadczeń, a dodatkowo podejmowane są działania, aby w nowej uchwale ująć również mażoretki.

Sekretarz J. Hejduk poinformował, że proponowane jest wprowadzenie niewielkich zmian do uchwały z 2018 roku, która w obecnym stanie pozostaje obowiązującą podstawą prawną. Wyjaśnił, że w ramach tej aktualizacji zostaną dodane brakujące dyscypliny sportowe.

Radny M. Kierzkowski wskazał, że jednym z zarzutów było niewyszczególnienie dyscyplin sportowych w uchwale. Zwrócił uwagę, że takie rozwiązanie może być problematyczne w przyszłości, ponieważ w przypadku powstania nowych klubów sportowych odnoszących sukcesy konieczne będzie każdorazowe ponowne zmienianie uchwały i dopisywanie kolejnych dyscyplin sportowych.

Burmistrz T. Frąckowiak wskazał, że – jak podkreślał mecenas Piotr Józwiak – istniała możliwość wniesienia odwołania od rozstrzygnięcia nadzorczego i jego obrony, jednak takie działanie mogłoby wstrzymać dalsze procedowanie sprawy. Wyjaśnił, że w praktyce uniemożliwiłoby to wprowadzenie zmian pozwalających m.in. na przyznanie nagród mażoretkom. Zaznaczył, że nie chce podejmować sporu z organem nadzoru i woli przyjąć rozwiązanie doraźne, które pozwoli na bieżące działania. Dodał, że proponowane poprawki do uchwały umożliwią aktualnie przyznawanie nagród, jednocześnie sprawa zostanie ponownie opracowana od początku we współpracy z Radą Sportu oraz Komisją Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych, tak aby uwzględnić wszystkie wymagane zmiany i uniknąć podobnych problemów w przyszłości. Zwrócił również uwagę na potrzebę wcześniejszych konsultacji z prawnymi służbami wojewody przed podjęciem ostatecznych decyzji, aby w przyszłości ograniczyć ryzyko sporów i rozstrzygnięć nadzorczych.

Radny M. Kierzkowski odniósł się również do części zarzutów zawartych w rozstrzygnięciu nadzorczym, wskazując, że dotyczą one m.in. pojęcia „naganego zachowania” i konieczności jego doprecyzowania. Oceniał, że tego typu wymagania prowadzą do nadmiernego formalizowania zapisów i mogą mieć w praktyce absurdalny charakter, ponieważ trudno byłoby szczegółowo katalogować wszystkie możliwe przypadki, które mogłyby zostać uznane za naganne zachowanie.

Wobec braku dalszych pytań Przewodnicząca Komisji przystąpiła do zaopiniowania projektu uchwały.

Wynik głosowania członków Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych:

1. Monika Wawrzyniak – „za”
2. Ewelina Nowacka – nieobecna,
3. Marian Kosmala – nieobecny,
4. Dominika Szymańska – „za”
5. Michał Kierzkowski – „za”

Projekt uchwały zaakceptowany został 3 głosami „za” przy nieobecności 2 radnych.

d) w sprawie utworzenia Żłobka oraz nadania mu statutu.

Projekt uchwały omówiła Kinga Przykłota.

Projekt uchwały w zasadniczej treści pozostaje zgodny z wcześniejszą uchwałą, która została objęta rozstrzygnięciem nadzorczym i unieważniona. Wskazała, że wprowadzono zmianę terminu utworzenia jednostki budżetowej – na dzień 20 lipca 2026 r. – co uwzględnia 14-dniowy okres vacatio legis oraz pozwoli na przygotowanie dokumentów niezbędnych do wpisu do rejestru żłobków.

Dodatkowo, zgodnie z rozstrzygnięciem nadzorczym, dokonano zmiany w statucie. W rozdziale IV § 15 dodano ustęp 4, zgodnie z którym w przypadku nieobecności dziecka w żłobku miesięczna opłata za pobyt dziecka nie podlega obniżeniu.

Radna D. Szymańska zapytała dlaczego w przypadku nieobecności dziecka w żłobku miesięczna opłata za pobyt dziecka nie podlega obniżeniu?

K. Przykłota wskazała, że celem jest zabezpieczenie środków na utrzymanie żłobka, ponieważ opłata obejmuje również gotowość kadry do świadczenia opieki, niezależnie od obecności dziecka. Wyjaśniła, że przyjęte rozwiązanie odpowiada praktyce stosowanej również w gminach ościennych.

Doprecyzowała, że w innych gminach ewentualne obniżenia dotyczą zasadniczo jedynie opłat za wyżywienie dziecka, i to pod warunkiem wcześniejszego poinformowania o nieobecności. Podkreśliła, że sama opłata za pobyt ma charakter stały.

Wobec braku dalszych pytań Przewodnicząca Komisji przystąpiła do zaopiniowania projektu uchwały.

Wynik głosowania członków Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych:

1. Monika Wawrzyniak – „za”
2. Ewelina Nowacka – nieobecna,
3. Marian Kosmala – nieobecny,
4. Dominika Szymańska – „za”
5. Michał Kierzkowski – „za”

Projekt uchwały zaakceptowany został 3 głosami „za” przy nieobecności 2 radnych.

e) zmieniający uchwałę w sprawie określenia zasad, trybu przyznawania, pozbawiania i wysokości stypendiów sportowych oraz przyznawania nagród rzeczowych, pieniężnych i wyróżnień za wybitne osiągnięcia sportowe.

Projekt uchwały omówiła Martyna Gronek.

Wskazała, że zmiany dotyczą § 7 ust. 1, w którym doprecyzowuje się zapisy poprzez dodanie pojęć „indywidualne” oraz „drużynowe”, a także rozszerza się katalog dyscyplin sportowych o cztery pozycje: taniec mażoretkowy, armwrestling, trójbój siłowy oraz dwubój.

Jak wyjaśniła, dyscypliny te zostały wskazane na podstawie przeprowadzonej analizy wpływających wniosków oraz zgłaszanych zapytań dotyczących możliwości uzyskania nagród

w tych właśnie obszarach. Podkreślono, że w tych przypadkach dotychczas występowały ograniczenia w przyznawaniu świadczeń.

Ponadto zmieniono § 7a ust. 2 poprzez rozszerzenie zakresu osiągnięć uprawniających do stypendiów i nagród. Oprócz dotychczas uwzględnianych Mistrzostw Polski, Europy i Świata, wprowadzono również zawody wojewódzkie oraz rejonowe (ponadpowiatowe), a także doprecyzowano, że mogą one dotyczyć zarówno rywalizacji indywidualnej, jak i drużynowej. Wprowadzone zmiany umożliwią procedowanie aktualnie złożonych wniosków i ich dalsze rozpatrzenie zgodnie z nowymi regulacjami.

Wobec braku pytań Przewodnicząca Komisji przystąpiła do zaopiniowania projektu uchwały. Wynik głosowania członków Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Społecznych:

1. Monika Wawrzyniak – „za”
2. Ewelina Nowacka – nieobecna,
3. Marian Kosmala – nieobecny,
4. Dominika Szymańska – „za”
5. Michał Kierzkowski – „za”

Projekt uchwały zaakceptowany został 3 głosami „za” przy nieobecności 2 radnych

Ad.2. Sprawy bieżące.

Brak.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodnicząca Komisji podziękowała uczestnikom i o godz. 15:50 zamknęła posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca
Komisji Oświaty, Kultury,
Sportu i Spraw Społecznych

Monika Wawrzyniak

Protokolant
Julia Kotkowiak